



LEBENSLAGEN IN DEUTSCHLAND

Armuts- und Reichtumsberichterstattung der Bundesregierung

BEGLEITFORSCHUNG ZUM SECHSTEN ARMUTS- UND REICHTUMSBERICHT DER BUNDESREGIERUNG

BERICHT



Bundesministerium
für Arbeit und Soziales

Soziale Lagen in multidimensionaler Längsschnittbetrachtung

socium

Forschungszentrum
Ungleichheit und Sozialpolitik

Universität Bremen

SOCIUM Forschungszentrum Ungleichheit und Sozialpolitik

Unicom-Gebäude

Mary-Somerville-Straße 5

28359 Bremen

Autorinnen und Autoren:

Olaf Groh-Samberg

Theresa Büchler

Jean-Yves Gerlitz

Unter Mitarbeit von

Johanna Nold

November 2020

Erstellt im Auftrag des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales.

Die Durchführung der Untersuchungen sowie die Schlussfolgerungen aus den Untersuchungen sind von den Auftragnehmern in eigener wissenschaftlicher Verantwortung vorgenommen worden. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales übernimmt insbesondere keine Gewähr für die Richtigkeit, Genauigkeit und Vollständigkeit der Untersuchungen.

Kurzbeschreibung

Wir stellen eine Typologie sozialer Lagen für Deutschland vor, die Informationen zu Einkommen, Vermögen, Wohnen und Erwerbsarbeit über einen Zeitraum von fünf Jahren erfasst. Zwischen einer Lage der Armut, in der Menschen dauerhaft mit geringen Einkommen auskommen müssen und mit schwierigen Lebenslagen zu kämpfen haben, und einer Lage der Wohlhabenheit, in der dauerhaft hohe Einkommen mit privilegierten Lebenslagen zusammentreffen, lassen sich Lagen der Prekarität, der unteren Mitte, der Mitte und des Wohlstands unterscheiden. Zudem finden wir dynamische bzw. inkonsistente Zwischenlagen zwischen Armut und Mitte sowie zwischen Wohlhabenheit und Mitte. Analysen zur Entwicklung sozialer Armut seit 1984 verweisen auf eine deutliche Polarisierung sozialer Lagen. Die Risiken bzw. Chancen sozialer Lagen sind dabei ungleich zwischen Bevölkerungsgruppen verteilt und sie sind mit ungleichen gesellschaftlichen Teilhabechancen verbunden, die sich mit den sozialen Lagen auseinanderentwickelt haben. In Deutschland ist es über die letzten 30 Jahre zudem zu einem systematischen Rückgang der Aufstiegsmobilität aus unteren sozialen Lagen der Armut oder Prekarität gekommen.

Abstract

We propose a typology of socio-economic layers for Germany that combines information on incomes, wealth, housing and employment over periods of five years. We distinguish a socio-economic layer of poverty where individuals continuously live on low incomes and face multiple deprivations, and a socio-economic layer of affluence where incomes are permanently high and coupled with privileged living conditions. Between these two extreme poles, we identify socio-economic layers of vulnerability, a lower middle, the large middle and a layer of prosperity. Moreover, we find two further socio-economic layers marked by dynamics of – or by persistent inconsistencies between – incomes and living conditions, ranging in-between the middle and poverty and in-between the middle and affluence, respectively. Trend analysis reveal a strong polarization of the socio-economic layers since 1984. The probability of being in one of the eight socio-economic layers is highly unequally distributed across social groups and comes along with marked inequalities of life chances and social inclusion. Germany has become more unequal over the last three decades and has witnessed a stark decline of upward mobility from socio-economic layers of poverty and vulnerability into the middle.

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| Tabellenverzeichnis | 10 |
| Abbildungsverzeichnis | 13 |
| Abkürzungsverzeichnis | 16 |
| Zusammenfassung | 17 |
| 1. Einleitung | 21 |
| 2. Datengrundlage | 25 |
| 3. Die Typologie sozialer Lagen | 27 |
| 3.1 Theoretische Grundlagen | 27 |
| 3.1.1 Multidimensionalität und Zeitlichkeit | 27 |
| 3.1.2 Auswahl der Dimensionen: Nexus materieller Lebenslagen | 29 |
| 3.1.3 Auswahl der Lebenslagen: Vermögen, Wohnen, Erwerbsarbeit | 31 |
| 3.1.4 Typologien vs. Indikatoren: Spannungsfelder der Sozialberichterstattung ³³ | |
| 3.2 Operationalisierung der Einzelindikatoren | 34 |
| 3.2.1 Einkommen | 35 |
| 3.2.2 Vermögen | 36 |
| 3.2.3 Wohnen | 40 |
| 3.2.4 Erwerbstätigkeit | 42 |
| 3.3 Aggregation der Lebenslagen | 45 |
| 3.4 Längsschnitt: Vertikale und horizontale Achse der Typologie | 54 |
| 3.4.1 Durchschnittslagen | 56 |
| 3.4.2 Dynamiken | 57 |
| 3.4.3 Inkonsistenzen | 58 |
| 3.4.4 Zwischenergebnis: Verlaufstypologie | 58 |
| 3.4.5 Vertikale Lokalisierung der dynamischen und inkonsistenten Verlaufstypen | 59 |
| 3.5 Typologie sozialer Lagen | 60 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 4. | Einkommens- und Lebenslagenprofile der sozialen Lagen | 63 |
| 4.1 | Beschreibung sozialer Lagen I: Einkommens- und Lebenslagenprofile | 63 |
| 4.2 | Zur Vergleichbarkeit sozialer Lagen über die Zeit | 66 |
| 4.3 | Lage der Armut vs. relative Einkommensarmut | 70 |
| 4.4 | Porträtierung der sozialen Lagen | 72 |
| 5. | Entwicklung sozialer Lagen 1984 - 2017 | 82 |
| 5.1 | Entwicklung sozialer Lagen seit 1984 | 82 |
| 5.2 | Entwicklungen auf Basis der Feintypologie | 87 |
| 6. | Risiken und Chancen sozialer Lagen nach soziodemografischen Merkmalen | 89 |
| 6.1 | Geschlecht | 94 |
| 6.2 | Ost-West-Unterschiede | 95 |
| 6.3 | Migrationshintergrund | 97 |
| 6.4 | Alter | 98 |
| 6.5 | Haushaltstyp | 101 |
| 6.6 | Gemeindegröße | 102 |
| 6.7 | Bildungsniveau | 104 |
| 6.8 | Berufliche Klassenlage | 106 |
| 6.9 | Exkurs I: Soziale Lage von Arbeitslosen und Transferbezieher*innen | 108 |
| 6.10 | Exkurs II: Soziale Lagen von Studierenden und Auszubildenden | 109 |
| 7. | Soziale Lagen und Teilhabechancen | 112 |
| 7.1 | Bildungschancen | 114 |
| 7.1.1 | Gymnasialbesuch 12-15-Jähriger | 114 |
| 7.1.2 | Höchster berufsqualifizierender Abschluss 25-30-Jähriger | 116 |
| 7.2 | Gesundheitszufriedenheit | 119 |
| 7.3 | Belastungen der Wohnsituation | 121 |
| 7.3.1 | Mietkostenbelastung | 121 |
| 7.3.2 | Beeinträchtigung durch Lärmbelästigung und Luftverschmutzung | 124 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 7.4 | Kulturelle Teilhabe | 127 |
| 7.4.1 | Besuch von populärkulturellen Veranstaltungen | 127 |
| 7.4.2 | Besuch von hochkulturellen Veranstaltungen | 129 |
| 7.5 | Soziale Teilhabe | 131 |
| 7.6 | Politische Teilhabe | 133 |
| 7.6.1 | Politisches Interesse | 133 |
| 7.6.2 | Politische Beteiligung | 135 |
| 7.6.3 | Ehrenamtliches Engagement | 136 |
| 7.7 | Aktive Ausübung von Sport | 138 |
| 7.8 | Soziale Isolation | 140 |
| 7.9 | Zusammenfassung: Soziale Lagen und Teilhabechancen | 141 |
| 8. | Mobilitätsanalysen | 143 |
| 8.1 | Mobilitätsanalysen zwischen zwei Fünfjahresperioden | 143 |
| 8.1.1 | Mobilität sozialer Lagen zwischen 2008/12 und 2013/17 | 144 |
| 8.1.2 | Entwicklungen der Mobilität sozialer Lagen seit 1984 | 145 |
| 8.2 | Mobilität im Lebensverlauf: Von Kindheit zu jungem Erwachsenenalter | 151 |
| 8.2.1 | Analysesample | 152 |
| 8.2.2 | Selektivität und Gewichtung | 153 |
| 8.2.3 | Mobilität sozialer Lagen: Deskriptive Analysen (12/16 bis 27/31) | 154 |
| 9. | Sequenzmusteranalysen: Verläufe über 20 Jahre | 156 |
| 9.1 | Stichprobe und Methoden | 156 |
| 9.2 | Clusteranalyse: Ausdifferenzierung der Verlaufstypen | 157 |
| 9.3 | Beschreibung der neun Verlaufstypen | 159 |
| 9.4 | Diskussion | 164 |
| 10. | Schluss: Vom Nutzen einer multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie sozialer Lagen | 166 |
| | Literaturverzeichnis | 170 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 11. | Anhang I: Ergänzende Abbildungen und Tabellen | 174 |
| 12. | Anhang II: Konstruktion der Typologie sozialer Lagen auf Basis der SOEP-Innovationsstichprobe (SOEP-IS) | 211 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Tabelle 3.1 Dimensionen und Indikatoren der Typologie sozialer Lagen | 35 |
| Tabelle 3.2 Klassengrenzen der Einkommen aus Vermögen | 37 |
| Tabelle 3.3 Bildung des Vermögensindikators | 38 |
| Tabelle 3.4 Nettovermögen nach Vermögensproxy (2002, 2007, 2012) | 39 |
| Tabelle 3.5 Klassifizierung des verfügbaren Wohnraums | 42 |
| Tabelle 3.6 Beziehungen zwischen den drei Lebenslagen (Zeilen-%) | 46 |
| Tabelle 3.7 Scoring der Lebenslagen | 47 |
| Tabelle 3.8 Kompensatorische und kumulative Effekte | 49 |
| Tabelle 3.9 Relative Einkommenspositionen nach Lebenslagen | 50 |
| Tabelle 3.10: Klassifikation Multidimensionaler Lagen (Querschnitt) | 50 |
| Tabelle 3.11 Latente Klassen vs. Multidimensionale Lagen | 53 |
| Tabelle 3.12 Klassifikation Multidimensionaler Lagen (Längsschnitt) | 57 |
| Tabelle 3.13 Standard-Typologie und Fein-Typologie sozialer Lagen | 61 |
| Tabelle 3.14 Standard-Typologie und Grob-Typologie sozialer Lagen | 61 |
| Tabelle 3.15 Labeling der sozialen Lagen | 62 |
| Tabelle 4.1 Einkommens- und Lebenslagenprofile sozialer Lagen (2013/17) | 64 |
| Tabelle 4.2: Vergleich sozialer Lagen über die Zeit (1998/2002 vs. 2013/17) | 68 |
| Tabelle 4.3 Relative Einkommensarmut nach sozialen Lagen (drei Perioden, in %) | 71 |
| Tabelle 6.1 Determinanten sozialer Lagen (Multinomiales Regressionsmodell) | 93 |
| Tabelle 6.2 Soziale Lagen nach Geschlecht (multinomiale Regression) | 95 |
| Tabelle 6.3 Soziale Lagen nach Ost- und Westdeutschland (multinomiale Regression) | 96 |
| Tabelle 6.4 Soziale Lagen nach Migrationshintergrund (multinomiale Regression) | 98 |
| Tabelle 6.5 Soziale Lagen nach Altersgruppen (multinomiale Regression) | 100 |
| Tabelle 6.6 Soziale Lagen nach Haushaltstyp (multinomiale Regression) | 102 |
| Tabelle 6.7 Soziale Lagen nach Gemeindegrößenklassen (multinomiale Regression) | 104 |
| Tabelle 6.8 Soziale Lagen nach Bildungsniveau (multinomiale Regression) | 105 |
| Tabelle 6.9 Soziale Lagen nach Klassenzugehörigkeit (multinomiale Regression) | 107 |
| Tabelle 6.10 Arbeitslosigkeit und soziale Lagen | 108 |
| Tabelle 6.11 Transferbezug und soziale Lagen | 109 |
| Tabelle 7.1 Gymnasialbesuch nach sozialer Lage (binäre Regression) | 116 |
| Tabelle 7.2 Ausbildungslosigkeit nach sozialer Lage (binäre Regression) | 118 |
| Tabelle 7.3 (Fach-)Hochschulabschluss nach sozialer Lage (binäre Regression) | 119 |

| | |
|---|-----|
| Tabelle 7.4 Subjektive Gesundheitszufriedenheit nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 121 |
| Tabelle 7.5 Mietkostenbelastung nach sozialer Lage (OLS-Regression) | 124 |
| Tabelle 7.6 Lärmbelästigung nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 126 |
| Tabelle 7.7 Luftverschmutzung nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 127 |
| Tabelle 7.8 Besuch populärkultureller Veranstaltungen nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 129 |
| Tabelle 7.9 Besuch hochkultureller Veranstaltungen nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 130 |
| Tabelle 7.10 Geselligkeit nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 132 |
| Tabelle 7.11 Politisches Interesse nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 134 |
| Tabelle 7.12 Politische Beteiligung nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 136 |
| Tabelle 7.13 Ehrenamtliches Engagement nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 137 |
| Tabelle 7.14 Aktiver Sport nach sozialer Lage (ordinale Regression) | 139 |
| Tabelle 7.15 Sozialer Isolation nach sozialer Lage (binäre Regression) | 141 |
| Tabelle 8.1 Mobilität sozialer Lagen zwischen 2008/12 und 2013/17 (Abstromprozente) | 144 |
| Tabelle 8.2 Bleibewahrscheinlichkeiten und Gewichtungsfaktoren 12-16-Jähriger | 154 |
| Tabelle 8.3 Mobilität sozialer Lagen zwischen Kindheit (12-16 Jahre) und jungem Erwachsenenalter (27-31 Jahre), Abstromprozente | 155 |
| Tabelle 9.1 Übersicht über die neun Verlaufstypen | 160 |
| Tabelle A 11.1 Fallzahlen Längsschnittsample | 174 |
| Tabelle A 11.2 Klassifikation der Erwerbsintegration von Haushalten | 177 |
| Tabelle A 11.3 Soziale Lage nach Geschlecht (multinomiale Regression – vollständiges Modell) | 182 |
| Tabelle A 11.4 Soziale Lage nach Ost- und Westdeutschland (multinomiale Regression – vollständiges Modell) | 183 |
| Tabelle A 11.5 Soziale Lage nach Haushaltstyp (multinomiale Regression – vollständiges Modell) | 184 |
| Tabelle A 11.6 Soziale Lage nach Migrationshintergrund (multinomiale Regression – vollständiges Modell) | 185 |
| Tabelle A 11.7 Soziale Lage nach Alter (multinomiale Regression – vollständiges Modell) | 186 |
| Tabelle A 11.8 Soziale Lage nach Bildungsniveau (multinomiale Regression – vollständiges Modell) | 187 |
| Tabelle A 11.9 Soziale Lage nach Berufsklasse (multinomiale Regression – vollständiges Modell) | 188 |
| Tabelle A 11.10 Gymnasialbesuch (binäre Regression – vollständiges Modell) | 189 |
| Tabelle A 11.11 Ausbildungslosigkeit (binäre Regression – vollständiges Modell) | 190 |

| | |
|--|-----|
| Tabelle A 11.12 (Fach-)Hochschulabschluss (binäre Regression–vollständiges Modell) | 191 |
| Tabelle A 11.13 Gesundheitszufriedenheit (ordinale Regression–vollständiges Modell) | 192 |
| Tabelle A 11.14 Mietkostenbelastung (OLS-Regression – vollständiges Modell) | 193 |
| Tabelle A 11.15 Lärmbelästigung (ordinale Regression – vollständiges Modell) | 194 |
| Tabelle A 11.16 Luftverschmutzung (ordinale Regression – vollständiges Modell) | 195 |
| Tabelle A 11.17 Besuch populärkultureller Veranstaltungen (ordinale Regression – vollständiges Modell) | 196 |
| Tabelle A 11.18 Besuch hochkultureller Veranstaltungen (ordinale Regression – vollständiges Modell) | 197 |
| Tabelle A 11.19 Geselligkeit (ordinale Regression – vollständiges Modell) | 198 |
| Tabelle A 11.20 Politisches Interesse (ordinale Regression – vollständiges Modell) | 199 |
| Tabelle A 11.21 Politische Beteiligung (ordinale Regression – vollständiges Modell) | 200 |
| Tabelle A 11.22 Ehrenamt (ordinale Regression – vollständiges Modell) | 201 |
| Tabelle A 11.23 Aktiver Sport (ordinale Regression – vollständiges Modell) | 202 |
| Tabelle A 11.24 Soziale Isolation (binäre Regression – vollständiges Modell) | 203 |
| Tabelle A 11.25 Lebenslauf-Mobilität sozialer Lagen | 204 |
| Tabelle A 11.26 Soziodemografische Merkmale des Längsschnittsamples | 209 |
| Tabelle A 11.27 Verlaufstypen nach sozialen Lagen | 210 |
| Tabelle A 12.1 Typologie sozialer Lagen auf Basis von SOEP-IS (2014/18) | 211 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| Abbildung 3-1 Multidimensionalität sozialer Lagen | 32 |
| Abbildung 3-2: Einkommenslagen im Zeitverlauf 1984-2017 | 36 |
| Abbildung 3-3 Vermögenslagen im Zeitverlauf 1984-2017 | 40 |
| Abbildung 3-4 Wohnraumversorgung im Zeitverlauf 1984-2017 | 42 |
| Abbildung 3-5 Klassifikation der Erwerbskonstellationen von Paar-Haushalten | 44 |
| Abbildung 3-6 Erwerbsintegration im Zeitverlauf 1984-2017 | 45 |
| Abbildung 3-7 Gesamtscore der Lebenslagen im Zeitverlauf 1984-2017 | 48 |
| Abbildung 3-8 Multidimensionale Lagen im Zeitverlauf 1984-2017 | 51 |
| Abbildung 3-9 Achsen der Lagen-Typologie | 55 |
| Abbildung 3-10 Entwicklung der Verlaufstypen (Fünfjahresperioden) | 59 |
| Abbildung 4-1 Porträtfolien sozialer Lagen | 72 |
| Abbildung 5-1 Entwicklung sozialer Lagen, 1984-2017 | 83 |
| Abbildung 5-2 Entwicklung sozialer Lagen seit 1992 (Liniendiagramm) | 85 |
| Abbildung 5-3: Entwicklung sozialer Lagen seit 1992 (Liniendiagramm ohne Mitte) | 85 |
| Abbildung 5-4 Entwicklung sozialer Lagen in West- und Ostdeutschland, 1993-2017 | 86 |
| Abbildung 5-5 Entwicklung der Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte (Feintypologie) | 88 |
| Abbildung 6-1 Soziale Lagen nach Geschlecht | 94 |
| Abbildung 6-2 Soziale Lagen nach Ost- und Westdeutschland | 96 |
| Abbildung 6-3 Soziale Lagen nach Migrationshintergrund | 97 |
| Abbildung 6-4 Soziale Lagen nach Altersgruppen | 99 |
| Abbildung 6-5 Soziale Lagen nach Haushaltstyp | 101 |
| Abbildung 6-6 Soziale Lagen nach Gemeindegrößenklassen | 103 |
| Abbildung 6-7 Soziale Lagen nach Bildungsniveau | 105 |
| Abbildung 6-8 Soziale Lagen nach Klassenzugehörigkeit | 106 |
| Abbildung 6-9 Anteile von Studierenden und Auszubildenden an den sozialen Lagen (1993-2017) | 111 |
| Abbildung 7-1 Gymnasialbesuch 12-15-Jähriger nach sozialer Lage | 115 |
| Abbildung 7-2 Berufsqualifizierender Abschluss 25-30-Jähriger nach sozialer Lage | 117 |
| Abbildung 7-3 Subjektive Gesundheitszufriedenheit nach sozialer Lage | 120 |
| Abbildung 7-4 Mietkostenbelastung nach sozialer Lage | 122 |
| Abbildung 7-5: Mietkostenbelastung nach sozialer Lage (Median) | 123 |
| Abbildung 7-6 Beeinträchtigung durch Lärmbelästigung nach sozialer Lage | 125 |

| | |
|---|-----|
| Abbildung 7-7 Beeinträchtigung durch Luftverschmutzung nach sozialer Lage | 126 |
| Abbildung 7-8 Besuch populärkultureller Veranstaltungen nach sozialer Lage | 128 |
| Abbildung 7-9 Besuch hochkultureller Veranstaltungen nach sozialer Lage | 130 |
| Abbildung 7-10 Geselligkeit nach sozialer Lage | 132 |
| Abbildung 7-11 Politisches Interesse nach sozialer Lage | 134 |
| Abbildung 7-12 Häufigkeit politischer Beteiligung nach sozialer Lage | 135 |
| Abbildung 7-13 Häufigkeit ehrenamtlichen Engagements nach sozialer Lage | 137 |
| Abbildung 7-14 Häufigkeit von aktivem Sport nach sozialer Lage | 139 |
| Abbildung 7-15 Soziale Isolation nach sozialer Lage | 140 |
| Abbildung 8-1 Mobilität aus der Lage der Armut (Abstromprozent), 1984-2017 | 145 |
| Abbildung 8-2 Mobilität aus der Lage der Prekarität (Abstromprozent), 1984-2017 | 146 |
| Abbildung 8-3 Mobilität aus der Lage der unteren Mitte (Abstromprozent), 1984-2017 | 147 |
| Abbildung 8-4 Mobilität aus der Lage der Mitte (Abstromprozent), 1984-2017 | 148 |
| Abbildung 8-5 Mobilität aus der Lage des Wohlstands (Abstromprozent), 1984-2017 | 149 |
| Abbildung 8-6 Mobilität aus der Lage der Wohlhabenheit (Abstromprozent), 1984-2017 | 149 |
| Abbildung 8-7 Aufstiegsmobilität aus sozialen Lagen (Abstromprozent), 1984-2017 | 150 |
| Abbildung 8-8 Abstiegsmobilität aus sozialen Lagen (Abstromprozent), 1984-2017 | 151 |
| Abbildung 9-1 Dendrogramm der Neun-Cluster-Lösung | 159 |
| Abbildung 9-2 Modalplots der neun Verlaufstypen | 162 |
| Abbildung 9-3 Anteilsplots der neun Verlaufstypen | 162 |
| Abbildung 9-4 Indexplots der neun Verlaufstypen | 163 |
| Abbildung A 11-1 Median-Einkommen, 1984-2017 | 174 |
| Abbildung A 11-2 Einkommen aus Vermögen und Vermögensbesitz, 1984-2017 | 175 |
| Abbildung A 11-3 Median-Wohnflächen für 1-Personen-Haushalte, 1984-2017 | 175 |
| Abbildung A 11-4 Median-Wohnflächen für 2-Personen-Haushalte, 1984-2017 | 176 |
| Abbildung A 11-5 Median-Wohnflächen für 3-Personen-Haushalte, 1984-2017 | 176 |
| Abbildung A 11-6 Median-Wohnflächen für jede 4. und weitere Person im Haushalt, 1984-2017 | 177 |
| Abbildung A 11-7 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Geschlecht | 178 |
| Abbildung A 11-8 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Ost- und Westdeutschland | 178 |
| Abbildung A 11-9 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Migrationshintergrund | 179 |
| Abbildung A 11-10 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Altersgruppen | 179 |
| Abbildung A 11-11 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Haushaltstyp | 180 |

| | |
|---|-----|
| Abbildung A 11-12 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Gemeindegrößenklassen | 180 |
| Abbildung A 11-13 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Bildungsniveau | 181 |
| Abbildung A 11-14 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Klassenzugehörigkeit | 181 |
| Abbildung A 11-15 Verlaufstypen nach Geschlecht | 204 |
| Abbildung A 11-16 Verlaufstypen nach Region (Ost- und Westdeutschland) | 205 |
| Abbildung A 11-17 Verlaufstypen nach Migrationshintergrund | 205 |
| Abbildung A 11-18 Verlaufstypen nach Altersgruppen | 206 |
| Abbildung A 11-19 Verlaufstypen nach Haushaltstyp | 206 |
| Abbildung A 11-20 Verlaufstypen nach Gemeindegröße | 207 |
| Abbildung A 11-21 Verlaufstypen nach Bildungsniveau | 207 |
| Abbildung A 11-22 Verlaufstypen nach beruflicher Klassenzugehörigkeit | 208 |

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|----------|---|
| BHPS | British Household Panel Study |
| BMAS | Bundesministerium für Arbeit und Soziales |
| d.h. | das heißt |
| HH | Haushalt |
| min. | mindestens |
| Mio. | Million |
| NEW-HH | Nichterwerbstätigen-Haushalt |
| Nicht-EW | Nichterwerbstätig |
| PASS | Panel Arbeitsmarkt und soziale Sicherung |
| Pers. | Personen |
| qm | Quadratmeter |
| SOEP | Sozio-oekonomisches Panel |
| UK-LHS | Understanding Society – UK Longitudinal Household Study |
| vgl. | vergleiche |
| Wohlh. | Wohlhabenheit |
| z.B. | zum Beispiel |

Zusammenfassung

Der vorliegende Bericht fasst die Ergebnisse des Forschungsprojekts „Soziale Lagen in multidimensionaler Längsschnittbetrachtung - Ein Beitrag zur Armuts- und Reichtumsberichterstattung in Deutschland“ zusammen, das im Rahmen des Sechsten Armuts- und Reichtumsberichts für das BMAS durchgeführt wurde. Ziel des Projekts war die Entwicklung einer Typologie, die Einkommens- und Lebenslagen über einen mehrjährigen Zeitraum zu Typen von sozialen Lagen verbindet. Die Typologie soll als ergänzendes Element der Armuts- und Reichtumsberichterstattung die Konstellationen und Dynamiken von Einkommens- und Lebenslagen anschaulich darstellen.

Typologie sozialer Lagen

Die Typologie sozialer Lagen verbindet Informationen zu Einkommen, Vermögen, Wohnen und Erwerbsarbeit über einen fünfjährigen Zeitraum. Die Typologie sozialer Lagen bildet damit die Gestalten *materieller* Lebensbedingungen und deren Ungleichheit in Deutschland ab. Es werden acht soziale Lagen unterschieden, die sich im Hinblick auf ihre Einkommens- und Lebenslagen und deren Dynamik systematisch unterscheiden. Sechs der acht sozialen Lagen lassen sich entlang einer vertikalen Achse der sozialen Schichtung abgrenzen: Die Lagen der Armut, der Prekarität, der unteren Mitte, der Mitte, des Wohlstands und der Wohlhabenheit unterscheiden sich jeweils im Niveau der Einkommen und der Lebenslagen über fünf Jahre. Auf einer horizontalen Achse werden zusätzlich unterschiedliche Verlaufsmuster (zeitliche Dynamiken sowie Inkonsistenzen zwischen Einkommens- und Lebenslagen) unterschieden. Damit lassen sich die beiden Zwischen-Lagen „Armut-Mitte“ und „Wohlhabenheit-Mitte“ abgrenzen, die Personen zusammenfassen, die sich innerhalb eines Fünfjahreszeitraums in ihren Einkommen und Lebenslagen jeweils zwischen den Lagen der Mitte und der Armut bzw. zwischen der Mitte und der Wohlhabenheit bewegen oder die dauerhafte Inkonsistenzen zwischen ihren Einkommen und den drei Lebenslagendimensionen aufweisen.

Entwicklungen sozialer Lagen seit 1984

Die Entwicklung sozialer Lagen ist durch eine Polarisierung geprägt. Die Anteile der Bevölkerung in den Lagen der Armut und der Wohlhabenheit sind seit 1984 von jeweils etwa 4% auf 9% (Wohlhabenheit) bzw. 11% (Armut) gestiegen. Während die übrigen Lagen bemerkenswert stabil bleiben, korrespondiert mit der Zunahme von Armut und Wohlhabenheit ein entsprechender Rückgang des Anteils der breiten Mitte-Lage, der von 49% auf 37% schrumpft. Die Lage der Prekarität und die Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte, die häufig als typisch für moderne Lebenslauf Risiken angesehen werden, erweisen sich dagegen über die Zeit als hochgradig stabil. Die starke Zunahme der Lage der Armut verweist auf Prozesse der Verfestigung und der Kumulation materieller Problemlagen. Ebenso ist eine Verfestigung und Kumulation von Privilegierungen zu beobachten. Die Ergebnisse widersprechen damit früheren Vermutungen einer Verzeitlichung und Entstrukturierung von Armut und Ungleichheit und verweisen vielmehr auf Prozesse struktureller Verfestigungen von Armut wie auch von Wohlhabenheit.

Soziodemografische und sozioökonomische Determinanten

Die Risiken und Chancen, sich in den verschiedenen sozialen Lagen zu befinden, sind in Abhängigkeit von soziodemografischen und sozioökonomischen Merkmalen ungleich verteilt. Die *Risiken, sich in der Lage der Armut zu befinden*, waren in der aktuellsten Periode (2013/17) besonders hoch für Geringqualifizierte (31%), Alleinerziehende (29%), einfache Arbeiter*innen (26%), Mehrgenerationen- und sonstige Haushalte (26%), Migrant*innen der ersten und zweiten Generation (jeweils 21%), Familien mit drei und mehr Kindern (21%) sowie Ostdeutsche (17%) und Kinder (16%). Für die Gesamtbevölkerung lag die Wahrscheinlichkeit bei 11%. Auf der anderen Seite waren die *Chancen, sich in der Lage der Wohlhabenheit zu befinden*, besonders groß für Personen der Oberen Dienstklasse

(28%), Akademiker*innen (24%), Personen der Unteren Dienstklasse (14%) und ältere Menschen zwischen 50 und 65 Jahren (14%).

Wie die multivariaten Analysen deutlich machen, leisten alle betrachteten Merkmale einen jeweils eigenständigen Erklärungsbeitrag. Über die Zeit hinweg gab es bei einer insgesamt hohen Stabilität der Determinanten sozialer Lagen auch eine Reihe von wichtigen *Veränderungen*. Absolut gesehen haben Armut wie Wohlhabenheit in vielen Bevölkerungsgruppen zugenommen. Relativ gesehen, also im Vergleich zu anderen Gruppen, hat sich das Risiko, sich in der Lage der Armut zu befinden, für Alleinerziehenden-Haushalte, Geringqualifizierte, Migrant*innen (mit eigener Migrationserfahrung) sowie Jugendliche und junge Erwachsene (im Alter 17-27) noch weiter verstärkt – wobei diese Gruppen ohnehin bereits deutlich überproportionale Armutsrisiken aufweisen. Eine relativ stärkere Zunahme des Armutsrisikos gab es auch bei jungen Erwachsenen (im Alter 28-35 Jahren) sowie für Paare mit einem oder zwei Kindern, wobei diese Gruppen geringe Armutsrisiken aufweisen. Relativ verringert (d.h. unterproportional angestiegen) hat sich das Armutsrisiko für Ostdeutsche, Personen mit indirektem Migrationshintergrund und Kinder (0-16 Jahre) – diese durch hohe Armutsrisiken geprägten Gruppen erfahren damit eine relative Angleichung. Auch für alte Menschen (über 65 Jahre), der ohnehin am besten vor Armut geschützten Altersgruppe, sind die Armutsrisiken relativ schwächer gestiegen, während für sie gleichzeitig die Chancen auf Wohlhabenheit relativ stärker gestiegen sind. Die Chancen, sich in der Lage der Wohlhabenheit zu befinden, sind auch für Ostdeutsche, Kinder (0-16 Jahre), Jugendliche und junge Erwachsene (17-27 Jahre) sowie Alleinstehende überproportional angestiegen.

Insgesamt führen diese relativen Veränderungen gruppenspezifischer Risiken und Chancen sowohl zu *Vertiefungen* der ohnehin bereits bestehenden Ungleichheiten (wie insbesondere bei Bildung und Klassenlage, für Alleinerziehende und Migrant*innen bzw. ältere Menschen), wie vereinzelt auch zu *Angleichungen* (insbesondere im Ost-West-Vergleich, für Personen mit indirektem Migrationshintergrund, Kinder bis 16 Jahren sowie Paarhaushalten mit 1-2 Kindern).

Teilhabechancen

Die Ungleichheit zwischen den sozialen Lagen schlägt auch auf die Ungleichheit gesellschaftlicher Teilhabe- und Lebenschancen durch. So besuchen nur 12% der Jugendlichen in der Lage der Armut ein Gymnasium, gegenüber 67% in der Lage der Wohlhabenheit; etwa 43% der 25-30-jährigen Personen in der Lage der Armut haben keinen berufsqualifizierenden Abschluss. Etwa ein Viertel der Personen in der Lage der Armut und der Lage Armut-Mitte sind von einer Mietkostenüberbelastung betroffen, in den höheren Lagen tritt dieses Problem kaum auf. Mit steigender sozialer Lage nehmen auch die Gesundheitszufriedenheit, die sportliche Aktivität und die kulturelle, soziale und politische Teilhabe zu. Die soziale Isolation im Sinne eines multiplen Ausschlusses von sozialer, kultureller und politischer Teilhabe ist zwar nur gering verbreitet, doch Personen aus den Lagen der Armut sind mit 15% deutlich häufiger sozial isoliert als Personen in den mittleren Lagen (etwa 4%).

Die Analysen zum Zusammenhang zwischen den sozialen Lagen und den betrachteten Indikatoren der gesellschaftlichen Teilhabe ergeben insgesamt das Bild eines starken Zusammenhangs zwischen sozialer Lage und Teilhabechancen. Zwischen den sechs vertikal gestuften Lagen (der Armut, Prekarität, unteren Mitte, Mitte, des Wohlstands und der Wohlhabenheit) ist dieser Zusammenhang hochgradig monoton. Lediglich die Lage Armut-Mitte ragt mit ihren höheren gesellschaftlichen Teilhabechancen aus den unteren Lagen heraus. Die Analysen machen deutlich, wie stark die Ungleichheit zwischen den sozialen Lagen auch auf die Ungleichheit gesellschaftlicher Teilhabe- und Lebenschancen durchschlägt, und zwar auch unter Kontrolle von soziodemografischen Merkmalen, Bildungsniveau und Klassenzugehörigkeit.

Obwohl die Anteile der Bevölkerung in den Lagen der Armut und der Wohlhabenheit zunehmen, bleiben die relativen Teilhabe-Ungleichheiten bemerkenswert stabil. Sofern es Veränderungen in den relativen Ungleichheiten der Teilhabechancen zwischen den sozialen Lagen gegeben hat, weisen diese

in Richtung einer weiteren Verstärkung der relativen Abstände, wie insbesondere bei Bildungschancen, Gesundheitszufriedenheit, sozialer Teilhabe und Isolation sowie aktivem Sport. Die gesellschaftliche Teilhabe entwickelt sich mit den sozialen Lagen weiter auseinander.

Mobilität sozialer Lagen

In Deutschland ist es über die vergangenen drei Jahrzehnte zu einem systematischen Rückgang von Aufstiegsmobilität aus unteren in höhere soziale Lagen gekommen. Die Anteile der Personen aus der Lage der Armut, die auch in der nächstfolgenden Fünfjahresperiode in Armut verblieben, sind von etwa 40% in den späten 1980er Jahren auf gut 70% seit der Jahrtausendwende angestiegen. Die Aufstiegsmobilität ist in allen Lagen unterhalb der Mitte gesunken, nicht jedoch in den Lagen der Mitte und oberen Mitte. Gleichzeitig haben auch Abstiege nur in den unteren Lagen zugenommen, nicht jedoch in den oberen Lagen.

Auch in einer Lebenslauf-Perspektive ist die Mobilität gering: Personen, die sich im Alter von 12-16 Jahren in der Lage der Armut befanden, befanden sich zu 40% auch als junge Erwachsene (27-31 Jahre) in der Lage der Armut, nur 12% gelang ein Aufstieg in die breite Mitte.

Langfristige Verlaufsmuster

Neben der Typologie sozialer Lagen, die auf Fünfjahreszeiträumen basiert, entwickeln wir ergänzend eine Typologie langfristiger Verlaufsmuster. Dabei verfolgen wir Personen über einen 20-jährigen Zeitraum von 1998-2017. Mithilfe von Sequenzmuster- und Clusteranalysen finden wir neun inhaltlich plausible individuelle Verlaufsmuster. Davon lassen sich drei stabile Verlaufstypen in Armut (5%) und Wohlhabenheit (11%) sowie einer breite Mitte (21%) ausmachen. Wir finden jedoch keine stabilen Verlaufsmuster der Prekarität, der unteren Mitte und des Wohlstands, die eher transitorische Lagen darstellen, die Schauplatz von Auf- und Abstiegen sind. Längerfristige Mobilität konzentriert sich um die Mitte herum: Zwischen Mitte und Wohlstand finden wir sowohl aufwärts- wie abwärtsmobile Verlaufstypen, die sich in ihrer Größe (13% Aufstieg, 14% Abstieg) in etwa die Waage halten. Die weiteren vier Verlaufstypen sind dann jedoch ausschließlich Abstiegsverläufe, die damit insgesamt in der Periode 1998-2017 dominieren. Neben einem kleineren absteigenden Verlaufstyp aus Wohlhabenheit in Wohlstand (8%) finden wir zwei absteigende Verlaufstypen aus der Mitte, von der einer in die untere Mitte (13%) und ein zweiter noch weiter bis in Prekarität führt (10%). Bemerkenswerter Weise finden wir keine Verlaufstypen des Aufstiegs aus Armut oder Prekarität.

Mehrwert einer Typologie sozialer Lagen

Die Analysen dokumentieren einen längerfristigen und strukturellen Prozess zunehmender materieller Ungleichheiten, der sich vor allem in einer Polarisierung sozialer Lagen zeigt. Dieser Befund deckt sich mit den bisherigen Ergebnissen der Armuts- und Reichtumsberichterstattung, erfährt aber im Kontext der Analysen sozialer Lagen nochmals eine deutliche Pointierung und Konkretisierung. Im zeitlichen und multidimensionalen Zusammenwirken von Einkommen und Lebenslagen wird die Zunahme materieller Ungleichheiten als eine tektonische Verschiebung der Ungleichheitsstrukturen in Deutschland sichtbar. Diese zunehmenden materiellen Ungleichheiten verlaufen entlang sozialstruktureller und soziodemografischer Ungleichheiten und ziehen Ungleichheiten der gesellschaftlichen Teilhabe nach sich. Die Spreizung der materiellen Lebensbedingungen in Deutschland dürfte diesen Befunden zufolge mit einer Auseinanderentwicklung ganzer Lebenswelten einhergehen – mit entsprechenden Folgen für Fragen des gesellschaftlichen Zusammenhalts.

Eine Typologie sozialer Lagen als ergänzendes Instrument der Armuts- und Reichtumsberichterstattung will die komplexen Strukturen materieller Lebensbedingungen auf anschauliche Weise greifbar machen. Hinter der Entwicklung einer Typologie sozialer Lagen steht nicht zuletzt das Bemühen, eine größere lebensweltliche Konkretion der Sozialberichterstattung zu erreichen. Darum hat sich eine solche Typologie nicht nur wissenschaftlich, sondern auch in der

Öffentlichkeit zu bewähren. Um die sozialen Lagen lebensweltlich verständlicher zu machen, haben wir einen Vorschlag zur Porträtierung der sozialen Lagen entwickelt.

1. Einleitung

Die Armuts- und Reichtumsberichterstattung zielt darauf ab, empirisch fundierte Erkenntnisse zu Armut und Reichtum zu generieren und daraus mögliche Handlungsempfehlungen abzuleiten. Eine anhaltende Frage ist dabei, was wir unter Armut und Reichtum jeweils verstehen und wie sie sich messen lassen. Alle Konzepte und Indikatoren zur Messung von Armut und Reichtum enthalten jeweils eigene normative Setzungen, die theoretisch mehr oder weniger gut begründet sein können, aber grundsätzlich immer anfechtbar bleiben. In der Armuts- und Reichtumsberichterstattung hat sich daher die gute Praxis etabliert, die verwendeten Indikatoren möglichst klar und transparent zu formulieren und dabei unterschiedliche Konzepte, Indikatoren, Datenquellen und Schwellenwerte zu verwenden, um einen möglichst differenzierten und vielseitigen Blick auf Armut und Reichtum zu ermöglichen. Die Armuts- und Reichtumsberichterstattung der Bundesregierung liefert dazu ein umfassendes Tableau an Indikatoren und darauf aufbauenden Analysen zur Entwicklung von Armut und Reichtum in Deutschland.

Wir möchten diesen Pluralismus auf konzeptioneller Ebene durch den Vorschlag einer *multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie sozialer Lagen* ergänzen. Die Typologie sozialer Lagen verbindet Einkommens- und Lebenslagen über einen mehrjährigen Zeitraum zu Typen von sozialen Lagen, die komplexe Konstellationen und Dynamiken von Einkommen und Lebenslagen möglichst anschaulich greifbar machen. Die Typologie sozialer Lagen greift dabei auf ältere Ansätze der multidimensionalen Armutsforschung zurück, die das Zusammenspiel von Einkommen und verschiedenen Lebenslagen (vgl. Voges et al. 2003) bzw. Aspekten des Lebensstandards (vgl. Andreß et al. 1999, 2004) in den Fokus der Forschung gestellt haben. Im Mittelpunkt multidimensionaler Ansätze steht vor allem die Frage nach dem Zusammentreffen bzw. den *Kumulationen* von geringen Einkommen und Problemlagen in verschiedenen Lebensbereichen. Erst das Zusammentreffen multipler Problemlagen kennzeichnet die spezifische Situation von verfestigter Armut oder auch die Abwärtsspiralen, die in Armut hineinführen. Armut wird in multidimensionaler Perspektive als multiple Problemlage begriffen. Empirisch zeigt sich dabei, dass multiple Armut als Schnittmenge von Einkommens- und Lebenslagenarmut einen jeweils kleineren Bevölkerungskreis betrifft als dies bei einer eindimensionalen Betrachtung der Fall wäre.

Die multidimensionale Perspektive verknüpfen wir mit dem Aspekt der Dauerhaftigkeit bzw. Dynamik von Einkommens- und Lebenslagen. So hat die dynamische Armutsforschung (vgl. Leibfried et al. 1995) darauf aufmerksam gemacht, dass querschnittliche Armutsrisikoquoten ein irreführendes Bild von Armutserfahrungen vermitteln können. Betrachtet man Personen über einen mehrjährigen Zeitraum, ergibt sich gegenüber querschnittlichen Armutsrisikoquoten der doppelte Befund, dass einerseits ein deutlich kleinerer Anteil der Bevölkerung von dauerhafter Armut betroffen ist, während andererseits ein viel größerer Anteil der Bevölkerung zumindest kurzzeitig Erfahrungen mit Armut macht. Dauerhafte Armutslagen sind sozialpolitisch jedoch anders zu bewerten als kurzfristige Armutsepisoden.

Wir verknüpfen multidimensionale und längsschnittliche Perspektiven, um Lagen der Armut oder des Reichtums umfassender messen zu können: Uns interessiert also, wie viele Personen tatsächlich *dauerhaft und multipel* arm sind, wie sich diese Gruppe im Zeitverlauf entwickelt hat, wer davon betroffen ist, welche Folgen dies für gesellschaftliche Teilhabe besitzt und welche Auf- oder Abstiegschancen in längerfristiger Perspektive mit dauerhafter multipler Armut verbunden sind. Wir interessieren uns aber nicht nur für Armutslagen, sondern ebenso für Reichtums- bzw. Wohlstandslagen und für die verschiedenen Abstufungen und Ausprägungen sozialer Lagen, die sich dazwischen finden. Neben einer breiten Mitte der Gesellschaft unterscheiden wir verschiedene Abstufungen von benachteiligten und privilegierten Lagen.

Bei der Betrachtung von Einkommen und Lebenslagen über einen mehrjährigen Zeitraum hat man es jedoch schnell mit recht komplexen Konstellationen zu tun: Personen, die sich dauerhaft in niedrigen oder hohen Einkommens- und Lebenslagen bewegen, lassen sich noch relativ einfach sozialen Lagen zuordnen. Wir finden aber auch Personen, die Veränderungen in ihren Einkommen und Lebenslagen aufweisen oder bei denen Einkommen und Lebenslagen mitunter nicht zueinander passen, bei denen also *inkonsistente* Lagen vorliegen: Haushalte z.B. in sehr großen Wohnungen, aber mit geringen Einkommen, mit etwas Vermögen, aber prekärer Erwerbsintegration. Hinzu kommen dann die zeitlichen Dynamiken: Vielleicht ändern sich zunächst Erwerbs- und später auch Einkommenssituation positiv, aber dann erfolgt z.B. ein Umzug in eine kleinere Wohnung.

Für die Typologisierung sozialer Lagen ist die Idee maßgebend, dass sich kleinere zeitliche Dynamiken und kleinere Abweichungen von Einkommen und Lebenslagen ausgleichen („ausmitteln“), dass aber andererseits *gleichgerichtete* Dynamiken in Einkommen *und* Lebenslagen ebenso wie *dauerhafte* Inkonsistenzen zwischen Einkommen und Lebenslagen als eigenständige Typen sozialer Lagen zu erfassen sind. Wir unterscheiden daher soziale Lagen, die sich als dauerhaft multiple Lagen entlang einer vertikalen Achse anordnen lassen: Armut, Prekarität, untere Mitte, Mitte, Wohlstand und Wohlhabenheit.¹ Zusätzlich unterscheiden wir, entlang einer horizontalen Achse von Verlaufsmustern, eine Zwischenlage Armut-Mitte und eine Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte, in denen sowohl dynamische wie inkonsistente Untertypen zusammengefasst werden (die sich mithilfe einer Feintypologie weiter ausdifferenzieren lassen).

Die Typologie sozialer Lagen ist, wie die folgenden Kapitel des Berichts zeigen, ein nützliches Instrument der Armuts- und Reichtumsberichterstattung, weil sie es ermöglicht, eine Vielzahl von Indikatoren und Analyseperspektiven in einer Typologie zu verdichten. So lässt sich an der Entwicklung sozialer Lagen über den Zeitverlauf leicht ablesen, ob sich beispielsweise Prozesse der Verzeitlichung von Armut, zunehmende Inkonsistenz zwischen Einkommens- und Vermögensreichtum, eine Polarisierung der Ungleichheiten, eine „Prekarisierung“ der Mitte oder ein Fahrstuhleffekt nach oben beobachten lassen – weil sich diese verschiedenen Prozesse in der Zu- oder Abnahme jeweils bestimmter Typen sozialer Lagen ausdrücken müssten (vgl. dazu Kapitel 5). Ebenso erlaubt die Typologie eine direktere Identifikation der Risiken und Chancen multipler Armut oder multiplen Reichtums für spezifische Bevölkerungsgruppen (vgl. Kapitel 6), die Untersuchung der Auswirkungen für gesellschaftliche Teilhabe (vgl. Kapitel 7) oder auch der Entwicklungen der Mobilität zwischen sozialen Lagen (vgl. Kapitel 8).

Alle diese Prozesse lassen sich auch mithilfe von Einzelindikatoren und deren Wechselwirkungen untersuchen. Sie bedürfen auch derartiger Detailanalysen, um konkrete Verursachungs- und Wirkungszusammenhänge zu überprüfen und fundierte Handlungsempfehlungen ableiten zu können. Die Typologie sozialer Lagen kann hier vor allem bei der Entdeckung wichtiger Strukturveränderungen und –zusammenhänge helfen. Sie verfolgt vor allem das Ziel, diese Prozesse, die sich auf Basis von Einzelindikatoren mitunter erst anhand zahlreicher Tabellen und nach komplexen statistischen Analysen erschließen, anschaulich, gleichsam „auf einen Blick“ sichtbar zu machen. Sie möchte damit auch ein Gegengewicht zur Tendenz einer Ökonometrisierung der Sozialberichterstattung und ein Ausgleichsangebot schaffen, das es auch sozial- und wirtschaftswissenschaftlichen Laien ermöglicht, sich ein empirisch fundiertes Bild von komplexen Prozessen sozialer Ungleichheit machen zu können.

Eine Typologie sozialer Lagen soll als ein *ergänzendes* Element der Armuts- und Reichtumsberichterstattung verstanden werden, das letztlich nur in einer engen Tuchfühlung mit der

¹ Für die privilegierteste soziale Lage bevorzugen wir den etwas sperrigen Begriff der Wohlhabenheit anstelle von Reichtum, da mit Reichtum gewöhnlich sehr schmale Bevölkerungsgruppen an der Spitze der Vermögensverteilung bezeichnet werden, die wir nicht hinreichend gut abgrenzen können. Vgl. dazu ausführlich unten, Kapitel 3.5.

Entwicklung des Einzelindikatoren-Tableaus und der darauf bezogenen Analysen seinen Zweck erfüllen kann. Die Vorzüge der typologischen Verdichtung von Informationen kommen nicht ohne einen Preis. So anschaulich eine Typologie sozialer Lagen im Ergebnis ist, so kompliziert bleibt ihre Herleitung und Konstruktion. Sie steckt voller Setzungen und Prämissen, die immer auch eine andere Vorgehensweise erlaubt hätten. Dies betrifft die Auswahl der berücksichtigten Lebenslagen-Dimensionen, die Operationalisierung und verwendeten Schwellenwerte, die Wahl des Zeitfensters, die Konstruktionsprinzipien der Typologie und die konkrete Abgrenzung sozialer Lagen. Die Sozialberichterstattung ist hier mit einem Spannungsfeld oder Trade-Off konfrontiert: Einfach zu verstehende Indikatoren bedürfen häufig komplexer statistischer Analyseschritte, um zu verdichtenden Ergebnissen zu gelangen. Umgekehrt leisten Typologien eine ergebnisorientierte, anschauliche Verdichtung von Informationen, sind aber dafür in ihrer Herleitung intransparent bzw. komplex. Wir haben uns bemüht, die Konstruktion der Typologie so nachvollziehbar und transparent wie möglich zu dokumentieren. Die Weiterentwicklung der Typologie muss als offener Prozess gesehen werden. Der vorliegende Bericht möchte vor allem die Brauchbarkeit einer multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie sozialer Lagen für die Armuts- und Reichtumsberichterstattung unter Beweis stellen.

Gliederung des Berichts

Im folgenden Kapitel 2 wird zunächst die Datengrundlage dieses Berichts vorgestellt. Der Bericht lässt sich dann in zwei größere Teile gliedern: Im ersten Teil stellen wir die Entwicklung der Typologie sozialer Lagen dar (Kapitel 3). Dazu gehen wir zunächst auf die theoretischen Grundlagen der Entwicklung einer multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie sozialer Lagen ein (Kapitel 3.1). Wir behandeln dabei auch die Frage der Auswahl der Lebenslagen-Dimensionen und unser Verständnis von Multidimensionalität. Im Einzelnen werden die Indikatoren und ihre Operationalisierung in Kapitel 3.2 vorgestellt. In Kapitel 3.3 erfolgt die Aggregation der drei Lebenslagen-Indikatoren zu einem Gesamtmaß der Lebenslagen, das in Kombination mit den Einkommenslagen zur Bildung einer Typologie multidimensionaler Lagen im Querschnitt führt. Dann wechseln wir in die Längsschnittperspektive, um verschiedene Verlaufsmuster zu identifizieren (Kapitel 0), die schließlich in die Typologie sozialer Lagen münden (Kapitel 3.5).

In Kapitel 4 stellen wir die sozialen Lagen, wie sie sich auf Basis der Typologie ergeben, für die letzte verfügbare Beobachtungsperiode (2013-2017) etwas ausführlicher im Hinblick auf ihre Einkommens- und Lebenslagen vor (Kapitel 4.1 und 4.2) und illustrieren die Vorzüge einer solchen Typologie im Vergleich zum Indikator relativer Einkommensarmut (Kapitel 4.3). Abschließend präsentieren wir anschauliche Porträts der sozialen Lagen, die es ermöglichen sollen, die sozialen Lagen in einer lebensweltlichen Konkretion zu verstehen (Kapitel 4.4).

In einem zweiten Teil des Berichts stehen angewandte Analysen auf Basis der Typologie im Vordergrund. Das Kapitel 5 untersucht zunächst die Frage, wie sich die Verteilung sozialer Lagen im Zeitverlauf entwickelt hat und welche Schlussfolgerungen sich daraus ziehen lassen. Dabei werden vertiefend zur Standard-Typologie der acht sozialen Lagen (Kapitel 5.1) auch differenziertere Analysen auf Basis der Feintypologie vorgestellt (Kapitel 5.2).

Kapitel 6 widmet sich dann den soziodemografischen und sozioökonomischen Determinanten sozialer Lagen, also den Risiken bzw. Chancen, sich in einer bestimmten sozialen Lage zu befinden. Dazu betrachten wir eine Reihe von soziodemografischen (Geschlecht, Migrationshintergrund, Region, Alter, Haushaltstyp, Gemeindegröße) und sozioökonomischen Merkmalen (Bildung, berufliche Klassenlage) und fragen jeweils auch nach Veränderungen ihres Einflusses auf soziale Lagenzugehörigkeiten über die Zeit.

In Kapitel 7 wechseln wir die Perspektive von den Determinanten zu den Folgen der Zugehörigkeit zu einer bestimmten sozialen Lage im Hinblick auf gesellschaftliche Teilhabe. Neben Bildungschancen (7.1) und gesundheitlichem Wohlbefinden (7.2) untersuchen wir weitere Belastungen im Kontext der Wohnsituation (7.3) sowie Indikatoren zu kultureller (7.4), sozialer (7.5) und politischer Teilhabe (7.6), zu Sportaktivitäten (7.7) und zu einem kombinierten Indikator sozialer Isolation (7.8).

Das Kapitel 8 wendet sich dann Prozessen der Mobilität zwischen sozialen Lagen zu. Dazu betrachten wir zunächst die Entwicklung der Mobilität zwischen zwei aufeinanderfolgenden Fünfjahresperioden (Kapitel 8.1), um Aufschluss über die Prozesse zu erhalten, die zu den im Kapitel 5 geschilderten Polarisierungen sozialer Lagen geführt haben. Anschließend weiten wir das Beobachtungsfenster noch weiter aus, um auch Prozesse der Lebenslauf-Mobilität sozialer Lagen im Sinne der Mobilität zwischen später Kindheit (12-16 Jahre) und jungen Erwachsenenalter (27-31 Jahre) zu untersuchen (Kapitel 8.2).

Das abschließende Kapitel 9 untersucht ergänzend zur Typologie sozialer Lagen langfristige Verläufe von Personen, die über die letzten 20 Jahre (1998-2017) im SOEP beobachtet werden können. Hier gehen wir einen Schritt in der Konstruktion der Typologie sozialer Lagen zurück und untersuchen die 20-jährigen Verläufe auf Basis multidimensionaler Querschnittslagen mithilfe von Sequenzmuster- und Clusteranalysen. Die Analysen der verschiedenen Cluster bzw. Verlaufstypen, die wir hierbei finden, runden die vorherigen Analysen aus einer langfristigen Perspektive individueller Verlaufsmuster ab.

Das Schlusskapitel (10) fasst die wichtigsten Ergebnisse des Berichts zusammen und diskutiert abschließend den Nutzen einer längsschnittlichen und multidimensionalen Typologie sozialer Lagen für die Armuts- und Reichtumsberichterstattung.

Im Anhang finden sich ergänzende Abbildungen und Tabellen (Anhang I, Kapitel 11) zu den einzelnen Kapiteln des Berichts. Anhang II (Kapitel 12) dokumentiert die Umsetzung der Typologie sozialer Lagen auf Basis der Daten der SOEP-Innovationsstichprobe (SOEP-IS), die in weiteren Forschungsprojekten zum Sechsten Armuts- und Reichtumsbericht genutzt wird.

2. Datengrundlage

Datengrundlage des Berichts sind die Daten des Sozio-ökonomischen Panels (SOEP) für die Jahre 1984-2017 (SOEPv34). Das SOEP ist eine Haushaltspanelstudie, die seit 1984 jährlich dieselben Personen zu ihren Einkommens- und Lebensbedingungen befragt (vgl. Goebel et al. 2019). Für die Konstruktion einer multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie sozialer Lagen bietet das SOEP die erforderlichen Informationen zu Einkommens- und Lebenslagen im Längsschnitt. Aufgrund der langen Laufzeit des SOEP ermöglicht es insbesondere auch Analysen der Entwicklung sozialer Lagen in Deutschland sowie Analysen zur Mobilität sozialer Lagen über längerfristige Zeiträume.

Fünffjahresperioden und Längsschnittgewichtung

Da die Typologie auf Informationen aus jeweils fünf aufeinanderfolgenden Jahren basiert, erfordert sie eine entsprechende Auswahl von Längsschnitt-Samples aus den SOEP-Befragten. Wir bezeichnen diese balancierten Längsschnittsamples (Samples in denen jede Person fünf Jahre enthalten ist) als „Fünffjahresperioden“. Die aktuellste Fünffjahresperiode umfasst die Jahre 2013 bis 2017, die erste mögliche Fünffjahresperiode reicht von 1984 bis 1988. Um Entwicklungen über die Zeit zu analysieren, bilden wir „rollende“ Fünffjahresperioden. Die zweite mögliche Fünffjahresperiode umfasst also die Jahre 1985 bis 1989, die dritte die Jahre 1986 bis 1990, usw. Wir nutzen alle im SOEP verfügbaren Teilsamples. Die erste Fünffjahresperiode für Ostdeutschland umfasst die Jahre 1992 bis 1995 (da die benötigten Vorjahreseinkommen erst ab 1992 erhoben wurden). Von den jüngeren Migrations- und Flüchtlingsstichproben konnten wir lediglich die erste Migrationsstichprobe (M1) für die Fünffjahresperiode 2013-2017 nutzen. Tabelle A 11.1 im Anhang I (Seite 174) gibt eine Übersicht der Fallzahlen und genutzten SOEP-Teilsamples.

Personen, die über lange Zeiträume im SOEP befragt wurden, kommen entsprechend in mehreren Fünffjahresperioden vor. Für eine Person die über 12 Jahre kontinuierlich im SOEP befragt wurde lassen sich entsprechend 8 Fünffjahresperioden bilden. Da die Informationen einer Person von zwei aufeinanderfolgenden Fünffjahresperioden für vier Jahre identisch sind, führt die Verwendung rollender Fünffjahresperioden zu einer Glättung der Entwicklungen über die Zeit. Der Einbezug neuer Teilstichproben des SOEP (vgl. die Übersicht in Tabelle A 11.1 im Anhang I, S. 174) führt entsprechend zu sprunghafteren Veränderungen.

Da die längerfristige Teilnahme im SOEP aufgrund von Befragungsausfällen selektiv ist, müssen die Längsschnitt-Samples entsprechend längsschnittgewichtet werden. Wir verwenden dazu die im SOEP mitgelieferten Bleibewahrscheinlichkeiten, die für die Selektivität des Panelausfalls von einem Jahr auf das jeweils folgende Jahr korrigieren. Der Gewichtungsfaktor einer Fünffjahresperiode ergibt sich dabei aus der Produktsumme des Querschnittgewichts des ersten der fünf Jahre (in dem für die unterschiedlichen Ziehungswahrscheinlichkeiten korrigiert und eine Randanpassung an zentrale Bevölkerungseckdaten vorgenommen wird) und den vier inversen Bleibewahrscheinlichkeiten der folgenden vier Jahre (vgl. Kroh 2009).

Für die Analyse längerfristiger Mobilitäten und Verläufe in den Kapiteln 8 und 9 stößt die SOEP-Längsschnittgewichtung an Grenzen. Wir verwenden daher für die Mobilitätsanalysen in Kapitel 8 eigene Längsschnittgewichtungen. Für die Analysen von Verläufen über 20 Jahre in Kapitel 9 korrigieren wir lediglich für die Ziehungswahrscheinlichkeiten der Personen und verzichten ganz auf eine Längsschnittgewichtung.

Haushalts- und Personenebene

Die Konstruktion der Typologie sozialer Lagen beruht auf Indikatoren, die sich jeweils auf die Haushaltsebene beziehen. Haushaltseinkommen, die verwendeten Vermögensindikatoren und die Wohnungsgröße beziehen sich per se auf den Haushalt. Die Erwerbsintegration eines Haushalts wird

zwar auf Basis der individuellen Erwerbstätigkeitsinformationen gebildet, aber im letzten Schritt auf den Haushalt aggregiert. Grundsätzlich gilt also, dass in jedem einzelnen Jahr allen Personen desselben Haushalts auch dieselben Einkommens- und Lebenslagen zugeordnet werden.

Für die Bildung der Fünfjahresperioden wechseln wir dann aber auf die Personenebene. Das ist aus dem einfachen Grund notwendig, weil Personen innerhalb der betrachteten fünf Jahre ihren Haushalt wechseln können. Wechseln sie aus einem einkommensreichen in einen einkommensarmen Haushalt, liegt individuelle Einkommensmobilität vor – auch wenn sich z.B. ihre individuellen Erwerbseinkommen dabei möglicherweise nicht verändert haben. Die sozialen Lagen typologisieren also Verläufe von Personen auf Basis ihrer jährlichen Haushaltsmerkmale. Ebenso beziehen sich auch alle deskriptiven wie multivariaten Analysen immer auf Personen.

Umsetzung der Typologie auf Basis der SOEP-Innovationsstichprobe (SOEP-IS)

Die Typologie sozialer Lagen ist auf Basis der SOEP-Daten (SOEPv34) entwickelt worden. Da die Typologie auch im Rahmen weiterer Forschungsprojekte verwendet wird, die die Daten des SOEP-Innovationssamples (SOEP-IS) nutzen, wurde eine entsprechende Variante der Typologie auf Basis der Daten der SOEP-IS entwickelt. Die Konstruktion der Typologie auf Basis von SOEP-IS ist im Anhang II (Kapitel 12) dokumentiert. Sie basiert auf der Beta-Version der Typologie sozialer Lagen, die im Zwischenbericht zum Projekt „Soziale Lagen in multidimensionaler Längsschnittbetrachtung“ ausführlich beschrieben und dokumentiert wurde. Die Darstellungen in diesem Bericht stellen eine weiterentwickelte Version der Typologie dar, die im Vergleich zur Beta-Version die regionalen Unterschiede der Wohnraumversorgung berücksichtigt. Außerdem wurden alle Analysen für die letzte Version der SOEP-Daten (Version 34, bis Erhebungsjahr 2017) aktualisiert.

Grundsätzlich sollte eine Umsetzung der hier beschriebenen Typologie sozialer Lagen auch auf Basis anderer Haushaltspanelstudien möglich sein, wie sie für Deutschland (etwa mit dem PASS) und für andere Länder (z.B. BHPS/UK-LHS) existieren. Dabei müssen gegebenenfalls Anpassungen an die jeweils vorliegenden Daten vorgenommen werden. Grundsätzlich kann die Typologie sozialer Lagen als relativ robust gegenüber geringfügigen Modifikationen der verwendeten Einzelindikatoren eingeschätzt werden. Allerdings müsste dies im Einzelfall jeweils geprüft werden.

3. Die Typologie sozialer Lagen

Die Typologie sozialer Lagen verfolgt das Ziel, die Lebenswirklichkeit und Ungleichheit materieller Lebenslagen in Deutschland abzubilden. Indem sie neben dem verfügbaren Einkommen auch weitere Lebenslagenbereiche berücksichtigt, erlaubt sie eine Einschätzung über das Ausmaß, in dem sich Benachteiligungen und Privilegierungen in verschiedenen Einkommens- und Lebenslagen überlappen (kumulative Benachteiligungen und Privilegierungen) – oder umgekehrt auch ausgleichen können (kompensatorische Effekte). Indem diese multidimensionalen Konstellationen zugleich über einen mehrjährigen Zeitraum betrachtet werden, wird deutlich, wie verfestigt oder dynamisch sich materielle Lebenslagen gestalten. Damit können stabile und konsistente Lagen entlang ihrer vertikalen Schichtung von komplexeren Konstellationen dynamischer oder inkonsistenter Lagen abgegrenzt werden. Die Typologie sozialer Lagen ist damit als eine Ergänzung zum etablierten Indikatorensystem der Armuts- und Reichtumsberichterstattung zu verstehen. Sie soll vor allem ein Angebot schaffen, das „auf einen Blick“ zentrale Strukturen und Entwicklungen sozialer Lagen in Deutschland anschaulich macht.

In diesem Kapitel gehen wir zunächst auf die theoretischen Grundüberlegungen ein, die der Konstruktion der Typologie sozialer Lagen zu Grunde liegen (Kapitel 3.1). Anschließend stellen wir die Konstruktion der Typologie sozialer Lagen ausführlich dar (Kapitel 3.2 bis 3.5). In einem ersten großen Schritt werden die verwendeten Indikatoren zunächst in einer querschnittlichen, jährlichen Perspektive betrachtet, und zwar erst jeweils für sich (Kapitel 3.2) und anschließend auch in Kombination miteinander (Kapitel 3.3). Dieser erste Schritt mündet in einer Typologie multidimensionaler Querschnitts-Lagen, die für jeden Haushalt und jedes Jahr die Informationen zu Einkommen, Vermögen, Wohnen und Erwerbsarbeit bündelt. In einem zweiten Schritt (Kapitel 3.4) wechseln wir dann in die längsschnittliche Perspektive und betrachten die Verlaufsmuster der Einkommens- und Lebenslagen innerhalb von Fünfjahresperioden. Dieser zweite Schritt mündet schließlich in die Typologie sozialer Lagen (Kapitel 3.5). Abschließend in diesem Kapitel begründen wir auch die Benennungen der einzelnen sozialen Lagen.

3.1 Theoretische Grundlagen

Die zu entwickelnde Typologie sozialer Lagen greift auf frühere Arbeiten einer multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie von Armutslagen zurück (Groh-Samberg 2009), erweitert diese aber auf das gesamte Spektrum von Armut und Wohlstand. Wir können die theoretischen Grundlagen der Typologie hier nur in Grundzügen diskutieren. Im Zentrum steht dabei die Verbindung von multidimensionalen und längsschnittlichen Ansätzen (Kapitel 3.1.1). Leitend für die Frage der Auswahl der Lebenslage-Dimensionen, die in die Typologie sozialer Lagen eingehen, ist die Fokussierung auf materielle Lebenslagen bzw. den Nexus zwischen Einkommen und Lebenslagen (Kapitel 3.1.2). Dies begründet die Entscheidung für die drei Lebenslagen des Vermögens, des Wohnens und der Erwerbsarbeit (Kapitel 3.1.3). Im Kontext der jüngeren Entwicklung der Armuts- und Reichtumsberichterstattung, die einem indikatorengestützten Ansatz folgt, erscheint es wichtig, den Stellenwert des hier verfolgten typologischen Ansatzes als einer Ergänzung der Armuts- und Reichtumsberichterstattung zu betonen (Kapitel 3.1.4).

3.1.1 Multidimensionalität und Zeitlichkeit

Konzeptionell knüpft die Typologie sozialer Lagen an frühere Bestrebungen multidimensionaler Konzepte der Armutsforschung an, die mit dem Lebenslagenansatz und dem Lebensstandard-Ansatz verbunden sind (vgl. Groh-Samberg/Voges 2012; Andreß et al. 1999; Nolan/Whelan 1996). Ausgangspunkt multidimensionaler Ansätze ist die Kritik an rein monetären Armutskonzepten, die mit

dem verfügbaren Einkommen zwar eine sehr zentrale und grundlegende Dimension materieller Lebensbedingungen erfassen, die jedoch auch Beschränkungen unterliegt. Neben dem verfügbaren Einkommen werden die materiellen Lebensbedingungen auch von Vermögensbeständen (bzw. Schulden), der Wohnsituation, der Ausstattung von Haushalten mit langlebigen Konsumgütern, aber auch von der Erwerbssituation bestimmt. Auch wenn diese und weitere Lebenslagen zumeist hochgradig mit dem verfügbaren Einkommen korrelieren, leisten sie jeweils auch einen eigenen Beitrag zur Gesamtsituation, so dass auch bei Haushalten mit identischen laufenden Einkommen die materiellen Lebensbedingungen stark voneinander abweichen können. Insbesondere wenn die verfügbaren Einkommen unzureichend sind, kommt den weiteren Lebenslagen eine entscheidende Rolle zu: Lassen sich Einkommensausfälle kompensieren, etwa durch verfügbare Vermögensreserven, Wohneigentum oder eine gesicherte Erwerbsintegration – oder treffen geringe Einkommen mit weiteren Problemlagen wie Arbeitslosigkeit, Wohnraummangel und Schulden zusammen?

Zwischen den verschiedenen Lebenslagen bestehen komplexe Wechselwirkungen, die je nach der jeweiligen Konstellation kompensatorische wie auch kumulative Effekte haben können:

Kompensatorische Wechselwirkungen liegen dann vor, wenn Defizite in einzelnen Lebensbereichen durch eine hohe Ausstattung in anderen Dimensionen ausgeglichen werden können. So können beispielsweise Defizite im Bereich Wohnen durch eine gesicherte Erwerbsintegration, hohe Einkommen oder Vermögensbestände kompensiert werden. Für die Gesamt-Lebenslage fallen die Einschränkungen im Bereich Wohnen dann weniger ins Gewicht, als dies bei einer Konstellation mit nur durchschnittlichen oder gar unzureichenden Ausstattungen in anderen Bereichen der Fall wäre. Kompensatorische Wechselwirkungen können Ausdruck von unterschiedlichen Präferenzen der Haushalte sein (z.B. eine ausgeprägte Erwerbs- und Einkommensorientierung, für die man Abstriche beim Wohnen in Kauf nimmt; oder eine Präferenz für Hauseigentum im Grünen, für die man eine geringere Arbeitsmarktflexibilität als Preis zahlt), aber auch vielfältige andere Ursachen haben, wie insbesondere Kontext- und Gelegenheitsbedingungen (z.B. ländlicher versus städtischer Räume oder alters- und lebensphasenspezifischer Konstellationen).

Kumulative Wechselwirkungen beschreiben hingegen die wechselseitige Verstärkung von Defiziten und Unterausstattungen sowie von Privilegierungen und hohen Ausstattungen in mehreren Lebensbereichen. So wiegen Defizite in einzelnen Bereichen umso schwerer, je prekärer die Lebenslagen in anderen Bereichen bereits sind. Ebenso können Privilegierungen sich wechselseitig verstärken, wenn z.B. hohe Einkommen mit hohem Vermögen, luxuriösen Wohnungen und sicheren Arbeitsplätzen zusammen treffen. – Wir analysieren unten (Kapitel 3.3) das empirische Ausmaß der beiden Effekte in Bezug auf die verwendeten Indikatoren.

Indem die Konstellation materieller Einkommens- und Lebenslagen zugleich *im Längsschnitt*, also über einen mehrjährigen Zeitraum hinweg erfasst wird, verkompliziert sich das Bild noch einmal. Problemlagen können sowohl dauerhaft wie kurzfristiger Natur sein – mit sehr unterschiedlichen Folgen. Eine mehrjährige, längsschnittliche Betrachtung materieller Lebenslagen ist essentiell, um kurzfristige Episoden, etwa von kurzzeitigen Einkommensausfällen, von dauerhaften Lebenslagen abgrenzen zu können. Die dynamische Armutsforschung (vgl. Leibfried et al. 1995) hat deutlich gemacht, dass Einkommensarmut oder Sozialhilfebezug häufig nur kurzzeitiger Natur sind. Allerdings hat sich die Erwartung einer zunehmenden Verzeitlichung von Armutsepisoden in einer historischen Perspektive nicht bestätigt. Vielmehr sind im Gegenteil eher Tendenzen einer zunehmenden zeitlichen Verfestigung von Armutslagen zu beobachten (vgl. Kyzyma 2014; Groh-Samberg 2014).

Die Frage der Dynamik und Dauerhaftigkeit von benachteiligten wie auch privilegierten Einkommens- und Lebenslagen erfordert daher eine längsschnittliche Betrachtung. Dynamiken können gerichtet sein im Sinne von Auf- oder Abstiegen, sie können aber auch als unregelmäßige Schwankungen zu einer dauerhaften Erfahrung von Volatilität und damit Unsicherheit werden (vgl. Latner 2018). Auch Inkonsistenzen zwischen Einkommen und Lebenslagen können dauerhaft oder vorübergehender

Natur sein – letzteres ist bei Mobilitätsprozessen häufig der Fall, wenn beispielsweise erst die Einkommen steigen oder fallen, bis dann auch die weiteren Lebenslagen nachziehen. Dauerhafte Inkonsistenzen können sich z.B. im Alter ergeben, wenn Personen mit geringen Renten in ausbezahltem Wohneigentum leben.

Multidimensionalität und Dynamik dürfen daher nicht getrennt voneinander betrachtet, sondern müssen miteinander kombiniert werden (vgl. Groh-Samberg 2009). Beide Perspektiven interagieren dabei miteinander: So erscheint die Dynamik von Armut auf Basis von Einzelindikatoren – etwa dem Einkommen oder dem Transferbezug – in der Regel höher als dies bei einer multidimensionalen Betrachtung der Fall ist. Nicht jede Volatilität des Einkommens übersetzt sich direkt in eine Veränderung des Lebensstandards; nicht jede Aufnahme einer Erwerbstätigkeit beendet Einkommensmangel. Aus einer holistischeren Perspektive auf die Gesamtgestalt der Lebensbedingungen finden wir daher zuweilen mehr Stabilität, als sich auf Basis volatiler Einzelindikatoren beobachten lässt. Während die Einkommen von Jahr zu Jahr schwanken mögen, orientieren die Menschen ihren Lebensstandard in der Regel durch Sparen und Ent-Sparen an einem mittelfristigen Erwartungswert, das dem sog. „permanenten“ Einkommen entspricht, also dem durchschnittlichen Einkommensniveau über einen längeren Zeitraum hinweg. Damit könnte sich auch der „Mismatch“ (also die Inkonsistenzen) zwischen Einkommen und Lebenslagen, der in multidimensionalen Querschnittsuntersuchungen regelmäßig berichtet wird (vgl. Whelan et al. 2004; Andreß 1999), in einer längsschnittlichen Perspektive reduzieren, weil Einkommen und weitere Lebenslagen sich über die Zeit hinweg wechselseitig bedingen und damit in einer mittelfristigen Perspektive enger miteinander korrespondieren als zu einem einzelnen Zeitpunkt (vgl. Whelan et al. 2003).

Bislang existieren kaum integrierte multidimensionale *und* längsschnittliche Konzepte der Berichterstattung. Multidimensionale Konzepte und Indikatoren beruhen in der Regel auf Querschnitts-Betrachtungen einzelner Zeitpunkte, während längsschnittliche Indikatoren auf einzelnen Dimensionen, in der Regel dem Einkommen, basieren. Die Typologie sozialer Lagen versucht, beide Perspektiven zu verbinden und damit auch die angedeuteten Interaktionen beider Perspektiven zu erfassen.

3.1.2 Auswahl der Dimensionen: Nexus materieller Lebenslagen

Die Berücksichtigung mehrerer Dimensionen der Lebenslagen über einen mehrjährigen Zeitraum liefert damit ein umfassenderes Bild der Gesamtsituation materieller Lebensbedingungen. Gleichzeitig erhöht sich damit auch die Komplexität der Betrachtung, die eine Reihe von Vorentscheidungen erfordert. Der Lebenslagenansatz wurde immer wieder für die Probleme kritisiert, die sich mit der Frage der Auswahl an Lebenslagendimensionen, der Bestimmung jeweiliger Grenzwerte für Unterausstattungen oder Defizite, und schließlich für das Problem der Aggregation der vielen Einzeldimensionen zu einer Gesamtbewertung der Lebenslagen stellen (vgl. Voges et al. 2003; Groh-Samberg/Voges 2012).

Mit der Typologie sozialer Lagen fokussieren wir strikt auf *materielle Lagen* und versuchen, diese umfassender zu erfassen als dies mithilfe des laufenden verfügbaren Einkommens möglich ist. Mit der Fokussierung auf den ökonomischen Nexus materieller Lebenslagen orientieren wir uns theoretisch am Lebensstandardansatz und dem Konzept der relativen Deprivation in der Tradition von Peter Townsend (vgl. Townsend 1979; Andreß 1999). Wir folgen dabei jedoch nicht der engen Auslegung relativer Deprivation als „erzwungene Deprivation“ im Sinne des Ansatzes von Mack und Lansley (1985). Dieser Ansatz fokussiert auf Konsum-Einschränkungen des Lebensstandards, die aus einem Mangel an Einkommen herrühren (vgl. die Diskussion in Groh-Samberg 2009: 80–88). In diesem Ansatz lassen sich etwa die Dimensionen des Vermögens oder der Erwerbsarbeit nicht mit aufnehmen, die aber zweifellos in einem engen Zusammenhang zum laufenden Einkommen stehen und die

ökonomischen Lebenslagen entscheidend prägen.² Aus diesem Grund orientieren wir uns konzeptionell eher am Lebenslagenansatz, der es erlaubt, neben dem Einkommen auch andere Lebenslagen in ihrer jeweils eigenständigen Bedeutung aufzunehmen. Wir grenzen jedoch das Spektrum der zu berücksichtigenden Lebenslagen strikt auf materielle Dimensionen ein. Ein wichtiges theoretisches Auswahlkriterium war, nur solche Lebenslagen zu berücksichtigen, die mit dem Einkommen einerseits eng verbunden sind und andererseits wichtige eigenständige und ergänzende Beiträge zur materiellen Lebenslage leisten. Denn eine zentrale Motivation hinter multidimensionalen Konzepten ist es, die Schwächen einer rein einkommensbezogenen Betrachtung mithilfe zusätzlicher Informationen zu überwinden.

Zum Begriff „soziale Lage“

Wenn wir im Kontext der Typologie von „sozialen Lagen“ sprechen, meinen wir *materielle* Einkommens- und Lebenslagen. Die Wortwahl „soziale Lage“ ist nicht zuletzt stilistisch begründet, weil sich „materielle Lage“ etwas sperriger liest. Der Begriff der „sozialen Lage“ ist in der Armutsforschung vor allem von Glatzer/Hübinger 1990 als ein multidimensionales Konzept eingeführt worden, das neben materiellen auch immaterielle Lebenslagen umfassen sollte. Er ist auch zu unterscheiden vom Lagen-Konzept der sozialen Ungleichheitsforschung, in der mit „sozialer Lage“ auch Haushaltsformen und Altersgruppen erfasst werden sollen (Hradil 1987). Bislang existiert unseres Wissens jedoch kein Konzept sozialer Lagen, das multidimensionale mit längsschnittlichen Perspektiven verbindet.

In die Bildung der Typologie sozialer Lagen werden keine Indikatoren aufgenommen, die über die materielle Dimension hinausgehen, wie etwa Bildung, Gesundheit, soziale Netzwerke, kulturelle und politische Teilhabe, subjektive Zufriedenheiten oder Sorgen. In der Tradition der deutschen Lebenslagenforschung spielt die Kombination von materiellen und immateriellen Dimensionen (oder objektiven und subjektiven Indikatoren) eine bestimmende Rolle (vgl. Zapf 1984). Insbesondere die Kumulation von materiellen Benachteiligungen mit Benachteiligungen in nicht-materiellen Lebenslagen stellt zweifelsohne eine der größten sozialpolitischen Herausforderungen der Armutsbekämpfung dar. Aber gerade eine Analyse dieser Zusammenhänge erfordert, dass die entsprechenden Lebenslagen zuvor auch analytisch klar voneinander getrennt werden. In diesem Sinne soll die Typologie sozialer Lagen gezielte Zusammenhangsanalysen mit etwa Bildung, Gesundheit und nicht-materieller Teilhabe ermöglichen, *indem* sie diese Indikatoren gezielt aus der Konstruktion der Typologie ausschließt. Im zweiten Teil des Berichts zeigen wir, wie die sozialen Lagen mit diversen nicht-materiellen Teilhabechancen zusammenhängen (vgl. Kapitel 7).

Für die Beschränkung auf materielle Lebenslagen gibt es weitere gute Gründe (vgl. Groh-Samberg 2009: 115-120). So erscheint sie auch im Kontext der längsschnittlichen Betrachtung sinnvoll. Einkommen gilt als volatile materielle Lebenslage, da das verfügbare Haushaltsnettoeinkommen von einer Vielzahl von Faktoren abhängig ist, die im Zeitverlauf größeren Veränderungen ausgesetzt sein können: Schwankungen im Erwerbsumfang und der Erwerbseinkommen, im Steuer- und Transfersystem mit seinen mitunter stufenartigen Sprüngen, aber auch Veränderungen der Haushaltszusammensetzung und der Erwerbskonstellation im Haushaltskontext. Im Interesse einer umfassenderen Messung mittelfristiger („permanenter“) Lebenslagen, die als prägend für die

² Der Lebensstandardansatz im engeren Sinn (nach Mack und Lansley 1985) erfordert neben der Information der Verfügbarkeit von konsumtiven Gütern oder Aktivitäten die Information zu den Gründen ihres Fehlens und wertet nur das Fehlen aus finanziellen Gründen als „erzwungene Deprivation“. Diese Frage nach den finanziellen (vs. sonstigen) Gründen macht beim Fehlen von Vermögen oder Erwerbsarbeit keinen Sinn. Der Ansatz der erzwungenen Deprivation ist zudem kaum übertragbar auf privilegierte Lebenslagen.

Lebensführung und Lebenschancen angesehen werden können, erscheint es daher sinnvoll, sich auf solche Lebenslagen zu beschränken, die ihrerseits in einem zeitlich-kausalen Nexus zum verfügbaren Haushaltseinkommen stehen.

Ein weiterer Grund ist politischer Natur: Um die (klassische) Sozialpolitik zu informieren, sollten Messkonzepte der Armut- und Reichtumsberichterstattung sich auf Bereiche konzentrieren, die einer unmittelbaren sozialpolitischen Regulation unterliegen. Materielle Lebenslagen und ihre Ungleichverteilung sind hochgradig strukturiert durch klassische Felder der Sozialpolitik, wie das Steuer- und Transfersystem, die Arbeitsmarktpolitik und die Wohnungspolitik. Erneut: Das bedeutet nicht, dass gerade die Schnittstellen zu anderen Bereichen wie insbesondere zur Bildungs- oder Gesundheitspolitik nicht verstärkt in den Blick zu nehmen wären. Diese wichtige Aufgabe erfordert aber, dass die Zusammenhänge zwischen materiellen und immateriellen Lebenslagen gezielt analysiert und dazu analytisch getrennt werden müssen.

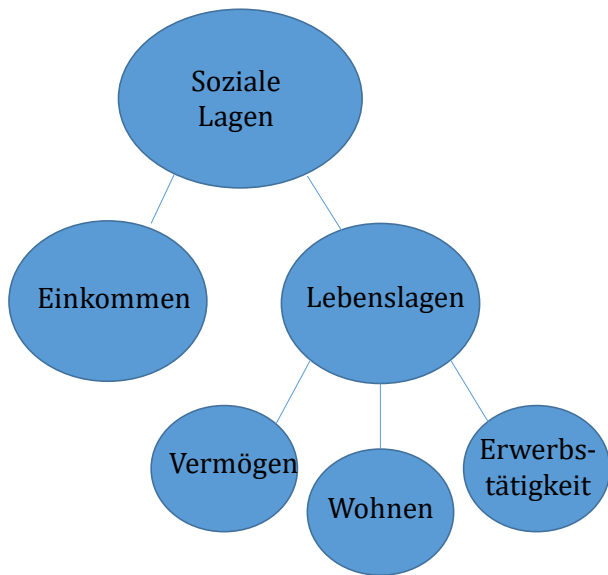
Die Beschränkung auf materielle soziale Lagen ist also in den spezifischen Erkenntnisinteressen der Typologie sozialer Lagen begründet. Der Einbezug von Bildung, Gesundheit, sozialen Netzwerken und anderen immateriellen Lebenslage-Dimensionen in eine erweiterte längsschnittliche und multidimensionale Lage-Typologie kann im Sinne einer *holistischen* Perspektive durchaus gewinnbringend und instruktiv sein. Eine solche Typologie könnte aufdecken, wo sich im Schnittfeld der verschiedenen Lebens- und Politikbereiche besondere Kumulationen und Verfestigungen identifizieren lassen. Von da aus müsste eine Analyse dann auf die Wechselwirkungen, Kausalitäten und Mechanismen zurückgehen. Eine solche umfassende Betrachtung von sozialen Lagen, die materielle und immaterielle Lebenslagen umfasst, liegt jedoch jenseits der Zielsetzung dieses Berichts. Wir sehen in der multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie *materieller* sozialer Lagen einen essentiellen ersten Schritt.

3.1.3 Auswahl der Lebenslagen: Vermögen, Wohnen, Erwerbsarbeit

Wir berücksichtigen im Folgenden neben dem Einkommen die drei Lebenslagendimensionen Vermögen, Wohnen und Erwerbsarbeit. Während die Erwerbsarbeit die wichtigste Quelle von Einkommen bei Erwerbspersonen darstellt, stellt die Wohnung einen der größten Ausgabenbereiche dar. Vermögen ist wiederum ein zentrales Scharnier in dieser Konstellation, da es zumindest teilweise aus erspartem Einkommen generiert wird, aber auch Einkommen aus Vermögen generieren oder Einkommensausfälle kompensieren kann. Und schließlich existiert Vermögen überwiegend in Form von Wohneigentum. Wir fassen diese drei Lebenslagen unter dem übergreifenden Begriff der „Teilhabe-Sicherheiten“ zusammen. Es geht dabei also um Lebenslagen, die zwar in enger Beziehung zum laufenden Haushaltseinkommen stehen, die jedoch darüber hinaus die Verfügbarkeit von Sicherheiten anzeigen, die auch bei kurzfristigen Einkommensänderungen nicht sofort wegfallen. So macht es einen wesentlichen Unterschied, ob ein Haushalt bei einem gegebenen verfügbaren Einkommen über eine sehr geräumige Wohnung, hohe Vermögensrücklagen und gesicherte Erwerbsintegration verfügt oder umgekehrt in sehr beengten Wohnverhältnissen ohne finanzielle Rücklagen auskommen muss und keiner der erwerbsfähigen Haushaltsmitglieder sicher in den Arbeitsmarkt integriert ist.

Damit verbunden ist die zweistufige Architektur der Multidimensionalität. Wir stellen die drei ausgewählten Lebenslagendimensionen insgesamt dem Einkommen gegenüber (vgl. Abbildung 3-1). Das erfordert zuvor eine Zusammenfassung der drei Lebenslagenbereiche zu einem Gesamtmaß der Lebenslagen (vgl. Kapitel 3.3).

Abbildung 3-1 Multidimensionalität sozialer Lagen



Quelle: eigene Darstellung

Dabei kommt dem *Vermögen* eine doppelte Rolle zu: Zum einen spielt gerade im unteren, armutsnahen Einkommensbereich die Verfügbarkeit von finanziellen Reserven eine ganz zentrale Rolle. Unter „Rücklagenarmut“ (vgl. Leibfried et al. 1995) lässt sich dabei eine Situation verstehen, in der Haushalte auf keine finanziellen Reserven zurückgreifen können. Dies hat erhebliche Auswirkungen auf ihre Fähigkeit, mit Einkommensausfällen sowie plötzlichen Einkommensbedarfen (etwa im Falle der defekten Waschmaschine) umzugehen und übersetzt sich in entsprechenden finanziellen und letztlich mentalen Stress. Auf der anderen Seite spielen große Vermögen eine zentrale Rolle für das Verständnis von Wohlstand und Reichtum (vgl. Lauterbach et al. 2016). Die Nicht-Berücksichtigung von Vermögen kann damit als einer der gravierendsten Einschränkungen und Schwächen von Maßen relativer Einkommensarmut bzw. relativen Einkommensreichtums gelten. Im SOEP finden sich leider keine durchgängig verfügbaren Informationen zur Verschuldung von Haushalten, so dass wir diesen relevanten Aspekt der finanziellen Lage nicht berücksichtigen können.

Eine zentrale Bedeutung kommt weiterhin der Dimension der *Erwerbsarbeit* zu. Arbeitslosigkeit ist nicht nur eine zentrale Ursache für Einkommensarmut, sondern in der Arbeitsgesellschaft die wohl wichtigste nicht-monetäre Dimension sozialer Teilhabe bzw. Ausgrenzung (vgl. Kronauer 2000). Neben der Arbeitslosigkeit sind in den letzten Jahren aber auch Formen prekärer Erwerbstätigkeit – wie befristete oder unzureichend abgesicherte Beschäftigungsverhältnisse, Leiharbeit oder Schein-Selbständigkeit und schließlich Niedriglohnbeschäftigung – in den Fokus gerückt. Niedriglöhnen kommt im Kontext der sozialpolitischen Diskussion eine immer wichtigere Rolle zu, da im Zuge paralleler Veränderungen sowohl des Arbeitsmarktes wie der familialen Lebens- und Erwerbsformen der traditionelle „Familienlohn“ auf dem Rückzug ist (vgl. Berninger und Dingeldey 2013; Gottschall und Schröder 2013). Es ist jedoch nicht einfach, alle diese Formen der Ausgrenzung und Benachteiligung gleichermaßen zu berücksichtigen. Zugleich ist es nicht einfach, im Bereich der Erwerbsbeteiligung auch privilegierte Erwerbslagen abzugrenzen. Für die Typologie sozialer Lagen fokussieren wir auf den Aspekt der „ökonomischen Unabhängigkeit“, also auf die Frage, inwiefern die erwerbsfähigen Haushaltsmitglieder über ein individuelles Brutto-Erwerbseinkommen verfügen, welches sie als (hypothetisch) Alleinstehende über die Einkommensarmuts-Risikoschwelle heben würde. Als zusätzliches Maß für die Stabilität der Erwerbsintegration wird berücksichtigt, ob Personen sich in befristeten oder unbefristeten Arbeitsverhältnissen befinden.

Drittens findet die *Wohnraumversorgung* Berücksichtigung. Wohnen ist eine fundamentale Lebenslage, die in enger Wechselwirkung mit dem verfügbaren Einkommen steht. Die Wohnstandards haben sich über die Zeit hinweg kontinuierlich verbessert, so dass beispielsweise sanitäre Ausstattungsmängel im SOEP aktuell nicht mehr erhoben werden, weil der Anteil der betroffenen Haushalte mittlerweile zu klein geworden ist. Indikatoren, die über die gesamte Laufzeit des SOEP zur Verfügung stehen und zudem über die gesamte Verteilung hinweg anwendbar sind, sind die Wohnfläche, die Anzahl der Wohnräume, der Eigentümerstatus und der geschätzte Mietwert des Wohneigentums. Da die letzteren beiden Aspekte bereits die Dimension Vermögen betreffen – Wohneigentum stellt die bedeutsamste Form des privaten Vermögens dar – fokussieren wir hier vor allem auf die Wohnraumversorgung (Wohnfläche und Anzahl der Wohnräume).

Die Auswahl an Lebenslagen ist, wie bereits mehrfach angeklungen, immer auch pragmatisch bedingt durch die Datenverfügbarkeit. Für die drei ausgewählten Dimensionen haben wir im SOEP durchgehend seit 1984 Informationen, so dass sich lange Zeitreihen bilden lassen. Tabelle 3.1 gibt eine Übersicht über die verwendeten Indikatoren und ihre Ausprägungen. Die Operationalisierung der Indikatoren und die verwendeten Abgrenzungen werden in Kapitel 3.2 ausführlich beschrieben.

Weitere Dimensionen und Indikatoren der materiellen Lage und Teilhabe, wie insbesondere Lebensstandard- und Konsumindikatoren, wären grundsätzlich wünschenswert, sind jedoch im SOEP nicht durchgängig in der notwendigen Vollständigkeit verfügbar. Während Informationen zu einzelnen langlebigen Gebrauchsgütern durchgängig verfügbar sind, die jedoch kein hinreichend vollständiges Bild des Lebensstandards ermöglichen, sind umgekehrt breitere Skalen zum Lebensstandard nur in einzelnen Wellen enthalten.

3.1.4 Typologien vs. Indikatoren: Spannungsfelder der Sozialberichterstattung

Eine Typologie verdichtet eine Vielzahl an Informationen und Indikatoren, um eine größere Anschaulichkeit der Ergebnisse zu erzielen. Sie unterscheidet sich in ihrer Kasuistik damit grundsätzlich von einer indikatorengestützten Berichterstattung. In der Armut- und Reichtumsberichterstattung der Bundesregierung hat sich ein indikatorenbasierter Ansatz durchgesetzt, der ebenfalls eine Vielzahl an Lebenslagendimensionen umfasst, aber auf den Versuch der Verbindung der vielen Einzelindikatoren zu multidimensionalen Indikatoren weitgehend verzichtet. Indikatoren zeichnen sich durch die Klarheit ihrer Definition und Axiomatik aus. Auf der Basis von Einzelindikatoren ist es dann möglich, den Zusammenhang zwischen zwei oder mehr Indikatoren (wie beispielsweise den Zusammenhang zwischen Einkommen und Vermögen, Einkommen und Bildung, etc.) systematisch und auch unter kausalen Fragestellungen zu untersuchen. In einer solchen Perspektive lassen sich auch beliebig viele Einzelindikatoren in ihrem Zusammenwirken (Interaktionen) auf eine abhängige Variable untersuchen.

Die verschiedenen Mechanismen, die bei dem Zusammenwirken unterschiedlicher Lebenslagendimensionen über die Zeit hinweg am Werk sind, können detailliert nur auf Basis einer Separierung der Einzelindikatoren analysiert werden. Das Ziel und der Anspruch einer Typologie sozialer Lagen ist jedoch nicht die detaillierte Analyse dieser Mechanismen, sondern im Gegenteil die möglichst umfassende und summarische Beschreibung ihrer Effekte – eben in Gestalt der typologischen Differenzierung unterschiedlicher sozialer Lagen. Beide Erkenntnisinteressen dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden, denn beide sind im Sinne einer differenzierten und umfassenden Sozialberichterstattung gleichermaßen wichtig. Sie lassen sich jedoch nicht einfach ineinander überführen oder auseinander ableiten, da sich das Gesamtbild einer multidimensionalen und mehrjährigen Lage nur unter erheblichem Aufwand aus der statistischen Analyse vieler Einzelindikatoren zusammensetzen lässt, so wie umgekehrt in einer Typologie sozialer Lagen die konkreten Wechselwirkungen und kausalen Wirkmechanismen weitgehend hinter dem Gesamtbild

verschwinden. Soziale Lagen sind in einem holistischen Sinne als „Gestalten“ materieller Lebensbedingungen zu verstehen.

Die Beschreibung sozialer Lagen, ihrer Entwicklungen über die Zeit und die Zusammenhänge zu anderen Bevölkerungsmerkmalen oder Teilhabechancen kann damit eine orientierende Funktion für die Entdeckung wichtiger Fragestellungen leisten. Das Gesamtbild sozialer Lagen entspricht dem Gesamtergebnis sozialpolitisch relevanter Zusammenhänge und Effekte und hilft damit bei der Identifizierung zentraler Strukturen und Veränderungen, die einer vertiefenden Analyse bedürfen.

Eine Typologie sozialer Lagen ist als *ergänzendes* Element der Sozialberichterstattung zu verstehen, die auf eine zusammenfassende Beschreibung der *Gesamtgestalt* materieller Lebensbedingungen zielt. Sie erfasst damit komplexe Konstellationen, wie kompensatorische und kumulative Wechselwirkungen zwischen Lebensbereichen, und deren zeitliche Muster von Verfestigung und Dynamik *auf einen Blick*. Eine differenziertere Analyse, insbesondere im Hinblick auf statistische Verteilungen sowie Kausal- und Wirkungsanalysen, muss einer auf Einzelindikatoren bezogenen Berichterstattung vorbehalten bleiben.

3.2 Operationalisierung der Einzelindikatoren

Im Folgenden werden die Einzelindikatoren, auf denen die Typologie sozialer Lagen basiert, ausführlicher dargestellt und deren Entwicklung über die Zeit beschrieben. Die Analysen basieren dabei auf einer jahresbezogenen Querschnittsbetrachtung für die Erhebungsjahre von 1984 bis 2017. Für diese Querschnittsbetrachtung nutzen wir entsprechend alle im SOEP befragten Personen der jeweiligen Jahre. Berücksichtigt werden alle im SOEP befragten Privat-Haushalte aller Teilsamples mit Ausnahme der erst seit 2015 gestarteten Migrations- und Flüchtlingsstichproben (M2-M3), da die Personen dieser Stichproben noch nicht über mindestens fünf Jahre befragt wurden. Da für Ostdeutschland erst seit 1992 Informationen zu den Vorjahreseinkommen vorliegen, mussten die Haushalte, die 1990 und 1991 in Ostdeutschland befragt wurden, ebenfalls ausgeschlossen werden. Da die Hinzunahme der ostdeutschen Haushalte ab 1992 zu einer merklichen Veränderung der Durchschnittswerte für Einkommen und Wohnflächen führt, werden für die westdeutschen Fünfjahresperioden 1988/92 bis 1991/1995 die ostdeutschen Haushalte bei der Berechnung der Durchschnittswerte nicht berücksichtigt. Dasselbe gilt auch für die Migrationsstichprobe M1, die nur für die Bildung der Fünfjahresperiode 2013/17 auch in die zugrunde liegenden Querschnittsindikatoren einfließt.

Tabelle 3.1 zeigt eine Übersicht über die Indikatoren und ihre Ausprägungen. Die konkreten Indikatoren und verwendeten Abgrenzungen werden im Folgenden noch genauer beschrieben. Wichtig war, dass für jede Dimension sowohl benachteiligte wie privilegierte Lagen abgrenzbar waren. Auf diese Weise können in der multidimensionalen Aggregation die Kumulationen und Kompensationen, also gleich- und gegenläufige Ausprägungen auf unterschiedlichen Dimensionen, berücksichtigt werden.

Alle Teilindikatoren der Lagetypologie beziehen sich, wie oben (Kapitel 2) bemerkt, immer auf den gesamten Haushalt. Personen eines Haushalts werden (bei der Querschnittsbetrachtung) also immer derselben Lage zugeordnet, unabhängig von ihren jeweils individuellen Einkommen oder Erwerbsstatus. Gleichwohl werden zur Bildung der Teilindikatoren sowohl Informationen auf Haushaltsebene wie auch auf Individualebene herangezogen. Die Einkommenslage eines Haushalts ergibt sich beispielsweise aus der Summe aller Individualeinkommen der Haushaltsmitglieder und der Berücksichtigung von haushaltsspezifischen Einkommen, Transfers, Abgaben und Steuern. Um Größe und Zusammensetzung sowie einhergehende Bedarfsunterschiede der Haushalte angemessen

berücksichtigen zu können, greifen wir auf entsprechende Bedarfsgewichte zurück. Für die Betrachtung der Ressourcen eines Haushalts als Ganzes spricht, dass davon ausgegangen werden kann, dass die in einem Haushalt lebenden Personen auch gemeinsam wirtschaften (vgl. Lohmann 2008: 94ff). Basierend auf der Annahme einer Gleichverteilung von Ressourcen innerhalb von Haushalten wird folglich davon ausgegangen, dass alle Personen eines Haushalts denselben Lebensstandard aufweisen. Als Analyseeinheit werden aber dennoch Personen verwendet, d.h. ausgewiesen wird jeweils der Anteil an Personen in bestimmten Einkommens- und/oder Lebenslagen. Dass Personen die Analyseeinheit bilden, obwohl die sozialen Lagen auf Haushaltsebene bestimmt werden, ist gängige Praxis (vgl. Atkinson et al. 2002: 28f, 93f).

Tabelle 3.1 Dimensionen und Indikatoren der Typologie sozialer Lagen

| Dimension | Indikatoren | Kategorien | Informationsgrundlage |
|--------------------|--|---|---|
| Einkommen | Jahresnettoeinkommen (inkl. imputed rent) | 1. Einkommensarmut <60% 2. Prekäre Einkommen 60-80% 3. Mittlere Einkommen 80-120% 4. Gehobene Einkommen 120-200% 5. Einkommens-Wohlhabenheit >200% | Haushalt & Personen (Vorjahreswerte) |
| Vermögen | Vermögensproxy (aus Vermögenseinkommen und Besitz von Vermögensarten) | 1. Kein Vermögen 2. Geringes Vermögen 3. Mittleres Vermögen 4. Großes Vermögen 5. Sehr großes Vermögen | Haushalt (Vorjahreswerte) |
| Wohnen | Wohnraumversorgung (Wohnfläche und Anzahl Wohnräume) | 1. Sehr beengt 2. Beengt 3. Durchschnittlich 4. Geräumig 5. Sehr geräumig | Haushalt (Befragungsjahr) |
| Erwerbsintegration | „Ökonomische Unabhängigkeit“ (Individuelle Erwerbseinkommen und Erwerbsstatus) | 1. Erwerbsarmut 2. Prekäre Erwerbsintegration 3. Gemischte Erwerbsintegration 4. Gesicherte Erwerbsintegration 5. Erwerbsreichtum 6. Reguläre Nichterwerbs-HH (Rentner*innen, Studierende) | Personen: Erwerbskonstellationen im Haushaltskontext (aktuell und Vorjahreswerte) |

Quelle: eigene Darstellung

Neben dem Einkommen (Kapitel 3.2.1) als zentralem Indikator für die Messung von Armut und Wohlstand werden die drei Lebenslagendimensionen Vermögen (Kapitel 3.2.2), Wohnen (Kapitel 3.2.3) und Erwerbstätigkeit (Kapitel 3.2.4) näher erläutert. Bezugsjahr der Angaben zu Einkommen, Vermögen und Erwerbslage sind jeweils die Jahreswerte des Vorjahres (Befragungsjahr minus eins), während für Wohnraum und Haushaltszusammensetzung die aktuellen Informationen zum Befragungszeitpunkt (Befragungsjahr) genutzt werden. Aus Gründen der Einheitlichkeit werden in Tabellen und Abbildungen immer die Erhebungsjahre als Bezugszeitpunkte zu Grunde gelegt.

3.2.1 Einkommen

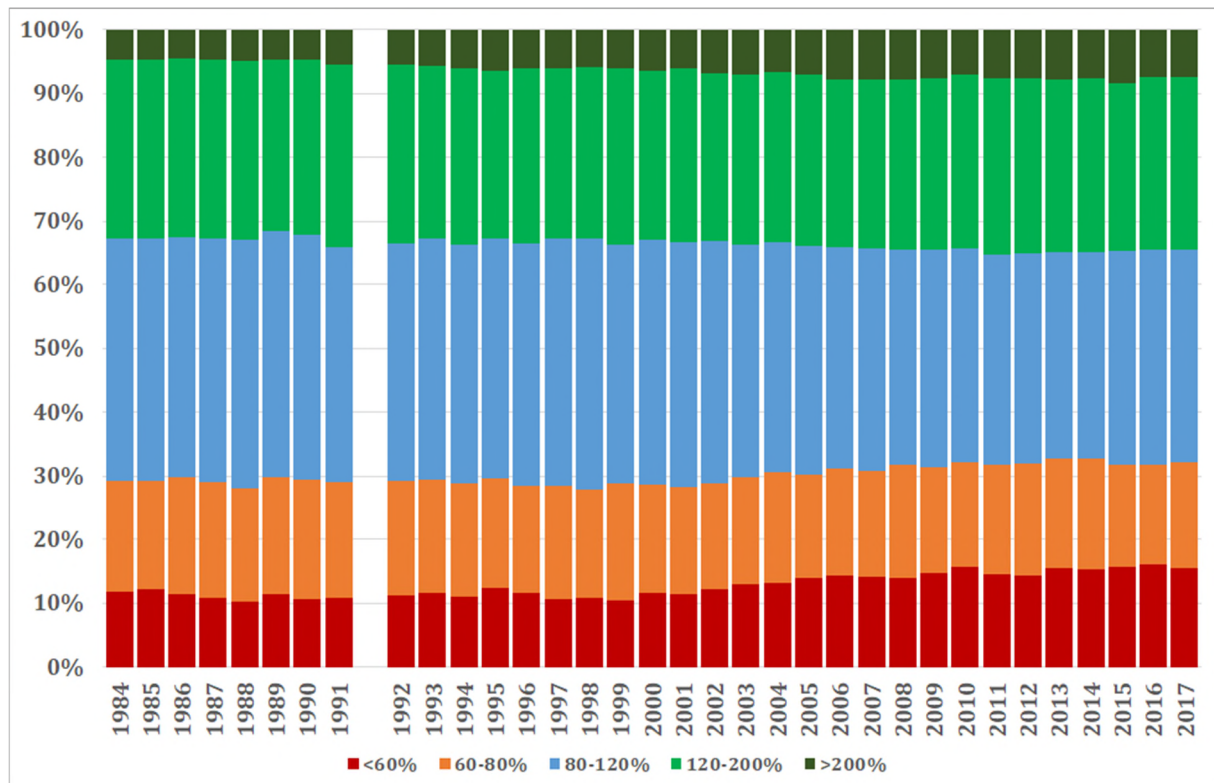
Die Messung der Einkommenslagen basiert auf dem Haushalts-Netto-Äquivalenzeinkommen des Vorjahres inklusive des Mietwerts von selbstgenutztem oder verbilligt überlassenem Wohnraum („imputed rent“). Damit wird das für die Lebensführung eines Haushalts insgesamt verfügbare Einkommen erfasst, das um die Bedarfslagen unterschiedlicher Haushalte bereinigt ist. Die Äquivalenzgewichtung trägt der Kostenersparnis Rechnung, die durch das Zusammenleben mehrerer Haushaltmitglieder auftreten. Die Bedarfsgewichtung erfolgt nach der neuen OECD-Skala, die dem ersten Haushaltsmitglied den Wert 1, jedem weiteren Haushaltsmitglied ab 14 Jahren den Wert 0,5 und jedem Kind unter 14 Jahren den Wert 0,3 zuweist. Die Haushaltszusammensetzung bezieht sich dabei auf den aktuellen Befragungszeitpunkt, während sich alle Einkommensangaben auf das jeweilige Vorjahr beziehen, was der in der Armutforschung üblichen Simple-Income-Methode entspricht (vgl.

Atkinson et al. 2002; Debels und Vandecasteele 2008). Anders als in der Armutsforschung sonst üblich weisen wir in der Darstellung von Einkommenslagen über die Zeit das Erhebungsjahr und nicht das Einkommensjahr aus, um hier in der Darstellung konsistent zu bleiben mit der Darstellung der weiteren Lebenslagen.

Die Einkommenslagen werden in Relation zum Median-Einkommen gebildet (die in Abbildung A 11-1 im Anhang I dargestellt sind). Wir verwenden die konventionelle Armutrisikogrenze (vgl. Atkinson et al. 2002) von 60% des Median-Äquivalenzeinkommens zur Abgrenzung von Einkommensarmutslagen, gefolgt von prekären Einkommenslagen von 60% bis 80% des Medians, der mittleren Einkommenslage von 80% bis 120%, einer gehobenen Einkommenslage von 120% bis 200% und sehr hohen Einkommen bei über 200% (Wohlhabende).

Abbildung 3-2 zeigt über die Zeit hinweg eine Zunahme am oberen und unteren Rand der Verteilung: Während der Anteil der Personen in der mittleren Einkommenslage im Zeitverlauf abnimmt, kommt es zu einer Polarisierung der Einkommenslagen, also einer Zunahme von Einkommensarmut und Einkommensreichtum bei schrumpfender Einkommensmitte. Die prekäre und die gehobene Einkommenslage bleiben im Zeitverlauf recht stabil.

Abbildung 3-2: Einkommenslagen im Zeitverlauf 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre. Aus Konsistenzgründen werden auf der X-Achse die Erhebungsjahre anstatt der Einkommensjahre ausgewiesen.

3.2.2 Vermögen

Da die Messung von Vermögen in der Praxis mit Schwierigkeiten behaftet ist und keine durchgängigen Informationen zur Vermögenshöhe im SOEP vorliegen, wird im Folgenden die Konstruktion eines Vermögensproxy beschrieben, der eine indirekte Aussage über die Vermögensschichtung erlaubt (vgl. dazu Burkhardt et al. 2013). Die Operationalisierung dieses Indikators basiert auf der Kombination von Informationen zu Einkünften aus Kapital, Einkünften aus Vermietung und Verpachtung sowie dem Mietwert des selbstgenutzten Wohneigentums und ergänzenden Informationen zum Besitz vs.

Nichtbesitz verschiedener Wertanlagen. Die Einzelindikatoren werden im Folgenden detailliert beschrieben, bevor sie in einen Gesamt-Vermögensindikator zusammengefasst werden.³

Einkommen aus Vermögen

Die Angaben zu Einkommen aus Vermögen setzen sich aus den im Vorjahr erhaltenen Einnahmen aus Zinsen, Dividenden und Gewinnen sowie aus Vermietung und Verpachtung zusammen. Weiterhin berücksichtigen wir auch den Netto-Mietwert selbstgenutzten Wohneigentums, der auf einer regressionsbasierten Schätzung der Einkommensvorteile aus selbstgenutztem Wohneigentum (oder, zu einem sehr geringen Teil, auch aus verbilligt überlassenem Wohnraum) basiert. Dieser Einkommensvorteil, der als solcher bereits in die Berechnung des verfügbaren Einkommens einfließt, wird hier (analog zum Einkommen aus Vermögen) als Proxy für das zugrunde liegende Wohnvermögen betrachtet. Bei der Berechnung des Netto-Mietwerts selbstgenutzten Wohneigentums wurden Belastungen durch Kreditzinsen und Unterhaltskosten (nicht jedoch den Kredittilgungen, die als Spartätigkeiten gewertet werden) bereits in Abzug gebracht (vgl. Grabka 2019: 45). Die Vermögenseinkommen werden im SOEP als generierte und vollständig imputierte Vorjahreswerte bereitgestellt.

Für die Berechnung der Vermögenseinkommen werden die generierten Kapitaleinkommen und der generierte Einkommensvorteil aus Wohneigentum aufsummiert und mit der OECD-Skala bedarfsgewichtet, um individuelle Bedarfsunterschiede in Abhängigkeit der Haushaltszusammensetzung zu berücksichtigen. Die gesamten Vermögenseinkommen werden anschließend in vier Klassen gruppiert (vgl. Tabelle 3.2). Anders als beim Einkommen oder der Wohnfläche verwenden wir dabei keine relativen Klassengrenzen, sondern absolute Eurobeträge (bei konstanten Preisen in Euro von 2011). Dies hat zum einen den theoretischen Grund, dass Vermögen nach wie vor so ungleich verteilt ist, dass das durchschnittliche Vermögen (Median) schwerlich als ein allgemeingültiger Referenzwert zur Bewertung des eigenen Vermögens herangezogen werden kann (wie dies sowohl bei Einkommen wie auch bei der Wohnfläche durchaus der Fall ist). Zum anderen lässt sich dabei auch der technische Umstand berücksichtigen, dass Einkünfte aus Kapital im SOEP zumindest teilweise auch klassiert (in Einkommensklassen anstatt mit genauen Werten) erhoben wurden. Da sich die in der Abfrage verwendeten Kategoriengrenzen während der Laufzeit des SOEP zweifach verändert haben (Umstellung von DM auf Euro und Ausdifferenzierung der höchsten Kategorie), orientieren wir uns an Kategoriengrenzen, die über die gesamte Laufzeit des SOEP hinweg weitgehend stabil blieben und damit eine gute Vergleichbarkeit über die Zeit gewährleisten.

Tabelle 3.2 Klassengrenzen der Einkommen aus Vermögen

| | Einkommen aus Vermögen (in Euro) |
|---|----------------------------------|
| 1 | 0 |
| 2 | 1-1000 |
| 3 | 1000-5000 |
| 4 | >5000 |

Quelle: eigene Darstellung.

Abbildung A 11-2 (im Anhang I, Seite 175) zeigt, dass der Anteil der Personen in Haushalten, die über kein Kapitalvermögen verfügten, als auch der Anteil, die sehr große Kapitaleinkünfte von über 5000 Euro bezogen, zwischen 1984 und 2017 ansteigen. Bis Ende der 1990er Jahre zeigt sich dabei eine Zunahme der Personen mit sehr hohen und hohen Vermögenseinkommen, während der Anteil mit geringen Vermögenseinkommen sinkt und der ohne Vermögenseinkommen zunächst unter 10% stabil

³ Eine separate Berücksichtigung von Verschuldung ist aufgrund der Datenlage nicht für den gesamten Zeitraum möglich. Erst ab 1997 wird im SOEP zumindest indirekt nach regelmäßigen Schuldentilgungen gefragt.

bleibt. Ab Ende der 1990er Jahre steigen dann die Anteile ohne Vermögenseinkommen kontinuierlich auf knapp 19% an, wobei die Anteile mit hohen und sehr hohen Vermögenseinkommen nur noch minimal zunehmen und die mit geringen Vermögenseinkommen weiter sinken.

Vermögensportfolio: Besitz von Wertanlagen

Zusätzlich zu den Einkommensbeträgen aus Vermögen wird weiterhin der Besitz von verschiedenen Vermögensformen berücksichtigt. Konkret betrachten wir, ob Haushalte über Betriebsvermögen, Wertpapiere, private Lebensversicherungen oder Bausparverträge verfügen. Wir unterscheiden hier lediglich zwischen Haushalten, die keine dieser Vermögensformen besitzen von solchen, die mindestens eine dieser Vermögensformen besitzen. Diese Formen des Vermögensbesitzes müssen dabei nicht zwangsläufig Einkommen generieren – so wie umgekehrt etwa bei Einkommensvorteilen aus selbstgenutztem Wohneigentums nicht notwendig eine der erfassten Vermögensformen vorhanden sein muss. Es zeigt sich, dass die Mehrheit der Personen mindestens eine Vermögensform besitzt. Dieser Anteil, der sich lange bei knapp über 70% hält, beginnt jedoch ab Anfang der 200er Jahre langsam aber kontinuierlich auf einen Tiefstwert von nur mehr 58% (2017) zu fallen (vgl. die Linie Abbildung A 11-2, Anhang I, Seite 175).

Gesamtindikator Vermögen

Die beiden Indikatoren des Einkommens aus Vermögen und des Vermögensbesitzes werden zu einem Indikator zusammengefasst (vgl. Tabelle 3.3). Dieser Indikator hat wieder fünf Ausprägungen. Dabei werden die vier Ausprägungen der Vermögenseinkommen bei Vorliegen von mindestens einer Vermögensart um eine Stufe nach oben versetzt. Die unterste Kategorie umfasst also Haushalte, die keine Einkommen aus Vermögen beziehen und auch keine der genannten Vermögensarten besitzen. Umgekehrt umfasst die höchste Kategorie Haushalte mit sehr hohen Vermögenseinkommen und Vermögensbesitz.

Tabelle 3.3 Bildung des Vermögensindikators

| Einkommen aus Vermögen | Keine Wertanlagen | Besitz von Wertanlagen |
|------------------------|----------------------|------------------------|
| 0 | Kein Vermögen | Geringes Vermögen |
| bis 1000 € | Geringes Vermögen | Mittleres Vermögen |
| 1000-5000 € | Mittleres Vermögen | Hohes Vermögen |
| über 5000 € | Hohes Vermögen | Sehr hohes Vermögen |

Quelle: eigene Darstellung.

Vermögensproxy und detaillierte Vermögensangaben (2002, 2007, 2012)

Der gebildete Vermögensindikator stellt lediglich einen „Proxy“ für das verfügbare Nettovermögen dar. Im SOEP werden jedoch seit 2002 alle fünf Jahre detaillierte Vermögensinformationen erhoben, die eine Überprüfung des Vermögensproxy ermöglichen. Für die Jahre 2002, 2007 und 2012 zeigt Tabelle 3.4 einen Abgleich zwischen dem gebildeten jährlichen Vermögensproxy und den Nettovermögen auf Basis der detaillierten Vermögenserhebungen. Für alle drei Zeitpunkte ergibt sich dabei ein sehr ähnliches Bild. Die (mithilfe der OECD-Skala bedarfsgewichteten) Nettovermögen unterschieden sich erheblich zwischen den Ausprägungen des Vermögensproxy. Gleichwohl liegen auch in der Gruppe „kein Vermögen“ noch Vermögenswerte vor – im Jahr 2012 von durchschnittlich (arithmetisches Mittel) etwa 4.200 Euro. Gut ein Viertel der Personen in dieser Gruppe verfügt noch über positive Nettovermögen, wobei das Median-Vermögen der Personen, die Vermögen besitzen, bei rund 5.100 Euro lag. Mit anderen Worten besitzt etwa ein Achtel der Personen in der Gruppe „kein Vermögen“ dennoch Vermögenswerte von mehr als 5.100 Euro.

Tabelle 3.4 Nettovermögen nach Vermögensproxy (2002, 2007, 2012)

| | Nettovermögen (Mean) in Euro | | | Anteil mit positivem Nettovermögen in % | | | Nettovermögen (Median) der Vermögensbesitzer in Euro | | |
|---------------------|------------------------------|---------|---------|---|------|------|--|---------|---------|
| | 2002 | 2007 | 2012 | 2002 | 2007 | 2012 | 2002 | 2007 | 2012 |
| kein Vermögen | 5.119 | 3.093 | 4.162 | 23,0 | 21,2 | 25,7 | 8.847 | 7.115 | 5.144 |
| geringes Vermögen | 15.147 | 13.379 | 18.362 | 54,2 | 59,5 | 63,5 | 10.574 | 6.833 | 9.524 |
| mittleres Vermögen | 51.286 | 50.089 | 57.795 | 85,1 | 85,5 | 87,0 | 30.102 | 30.023 | 36.889 |
| hohes Vermögen | 132.074 | 138.781 | 147.166 | 96,3 | 96,2 | 96,9 | 104.095 | 110.313 | 122.087 |
| sehr hohes Vermögen | 387.171 | 403.519 | 412.858 | 99,1 | 98,0 | 99,3 | 238.800 | 236.246 | 258.935 |

Quelle: SOEPv34, 2002, 2007, 2012. Gewichtete Ergebnisse. N(2002)=31.087, N(2007)=26.967, N(2012)=39.402.

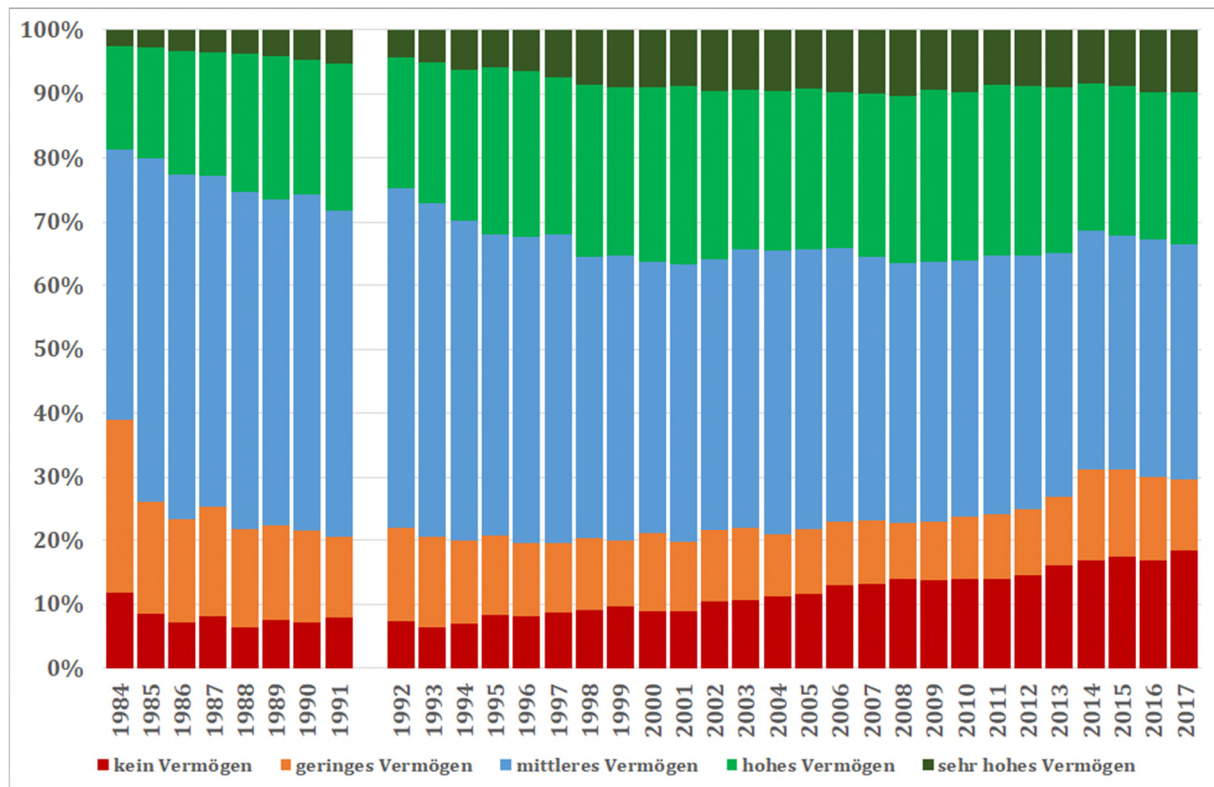
In der Gruppe „geringes Vermögen“ verfügen (im Jahr 2012) etwa 64% der Personen über positive Nettovermögen. Das mittlere (Median-)Vermögen dieser Personen liegt bei 9.500 Euro. In der breiten Mittelgruppe mit „mittleren Vermögen“ verfügen bereits 87% der Personen über positive Nettovermögen, mit einem Median von rund 37.000 Euro. Ein deutlicher Sprung existiert zu den 97% der Personen in der Gruppe „hohes Vermögen“ mit einem mittleren (Median-)Vermögen von 122.000 Euro. Diese Werte steigen nochmals auf 99% und rund 260.000 Euro für die Gruppe mit „sehr hohem Vermögen“.

Insgesamt bildet der Vermögensproxy die Vermögensverhältnisse (auf Basis der selbstberichteten Vermögenswerte) relativ gut ab – allerdings auch nicht perfekt. Gerade im unteren Bereich erscheint die Abgrenzung zwischen „kein Vermögen“ und „geringem Vermögen“ fehleranfällig, wobei gut 20-25% der Personen in der Gruppe „kein Vermögen“ dennoch Vermögen besitzen und 35-45% der Personen in der Gruppe „geringes Vermögen“ kein positives Nettovermögen berichten. Diese Fehler reduzieren sich jedoch in einer Längsschnittperspektive. Von allen Personen, die 2012 *und* 2011 der Gruppe „kein Vermögen“ angehörten, berichteten 2012 beispielsweise nur noch 17% positive Nettovermögen (Ergebnisse nicht dargestellt).

Entwicklung

Bei Betrachtung des Vermögensindikators im Zeitverlauf (vgl. Abbildung 3-3) fällt auf, dass sowohl die Anteile der Personen in Haushalten, die keinerlei Vermögen besitzen als auch die Anteile derjenigen, die ein sehr hohes Vermögen besitzen, über den Beobachtungszeitraum hinweg substantiell zunehmen.

Abbildung 3-3 Vermögenslagen im Zeitverlauf 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre.

Anmerkung: In der ersten Erhebungswelle (1984) wurden Vermögenseinkommen unzureichend erfragt, so dass sich hier deutlich höhere Anteile von Personen in Haushalten ohne Vermögen finden.

3.2.3 Wohnen

Als eine weitere Dimension, welche auf grundlegende materielle Lebensbedingungen verweist, betrachten wir die Wohnraumversorgung. In früheren Untersuchungen lag der Fokus hier auch auf Ausstattungsmerkmalen wie sanitäre Ausstattung, Zentralheizung, etc. Die Versorgung mit diesen Ausstattungsmerkmalen ist mittlerweile fast flächendeckend gegeben und wird seit 2016 im SOEP nicht mehr erhoben. Stattdessen konzentrieren wir uns auf die Wohnraumversorgung (Wohnfläche und Anzahl an Wohnräumen), die über die gesamte Laufzeit des SOEP zur Verfügung steht. Die Wohnkostenbelastung (Anteil der Wohnkosten an den verfügbaren Einkommen) ist für unsere Zwecke kein brauchbarer Indikator, da er sich bei einem gegebenen Einkommen eher umgekehrt proportional zur Qualität der Wohnraumversorgung und des Wohnen insgesamt verhält (vgl. aber die Analysen zur Wohnkostenbelastung nach sozialer Lage in Kapitel 7.3.1).

Basis für den Indikator zur Wohnraumversorgung ist zunächst die den Haushalten zur Verfügung stehende Wohnfläche. Diese hat, wie die Wohnstandards insgesamt, über den Betrachtungszeitraum 1984-2017 fast kontinuierlich zugenommen. Es spricht viel dafür, Wohnraum nicht als absolutes sondern als relationales Gut zu betrachten (vgl. Frank 2013): Ähnlich wie für andere Aspekte des Lebensstandards gilt auch für den Wohnraum, dass sich dessen Nutzen und Wert für die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben aus dem relativen Wohnraum – relativ zum gesamtgesellschaftlichen Durchschnitt – bemisst. Als Bezugspunkt zur Bewertung der Wohnfläche verwenden wir daher den Median der Wohnfläche für unterschiedliche Haushaltsgrößen, um den sich über die Zeit stark wandelnden Wohnstandards Rechnung tragen zu können. Es handelt sich also hier um einen relativen Indikator der Wohnraumversorgung analog zum Einkommen.

Weil der Wohnraumbedarf in Abhängigkeit der im Haushalt lebenden Personen variiert, muss er in Relation zur Größe der Haushalte betrachtet werden. Dabei werden alle Personen im Haushalt (ab einem Jahr) in gleicher Weise berücksichtigt, also Kinder nicht gesondert gewichtet. Anders als beim Einkommen existieren für die Wohnraumversorgung keine etablierten Äquivalenzskalen, die eine Bedarfsgewichtung des Wohnraums erlauben würden. Wir betrachten daher Einpersonenhaushalte, Zweipersonenhaushalte und Dreipersonenhaushalte jeweils separat. Für Haushalte mit mehr als drei Personen gehen wir von einem konstanten marginalen Wohnraumbedarf jeder weiteren Person aus.

Die Verfügbarkeit von Wohnraum variiert stark zwischen städtischen Ballungsräumen und eher ländlichen Räumen. Große Wohnungen sind in Großstädten vergleichsweise teurer als in ländlichen Regionen. Um diesem Umstand Rechnung zu tragen, berücksichtigen wir zusätzlich die Gemeindegrößenklasse. Dabei unterscheiden wir zwischen ländlichen Gemeinden (weniger als 5.000 Einwohner*innen), Kleinstädten (5.000 bis 20.000 Einwohner*innen), Mittelstädten (20.000 bis 100.000 Einwohner*innen) und Großstädten (mehr als 100.000 Einwohner*innen).

Wir berechnen also die durchschnittliche Pro-Kopf-Wohnfläche für jedes Jahr, jeden Haushaltstyp (Ein-, Zwei-, Drei- und Mehrpersonenhaushalte) und jede der vier Gemeindegrößen. Aufgrund dieser differenzierten Berechnung sind einzelne Zellen mitunter dünn besetzt, so dass es zu datenbedingten Schwankungen über die Zeit kommt. Da sich jedoch die relativen Bezugsgrößen für die Bewertung des Wohnraums nur allmählich verändern dürften, werden die Referenzwerte mithilfe einer Median-Regression berechnet. Für jede Kombination aus Haushaltsgröße und Gemeindegrößenklasse wird dabei ein einfacher polynomischer Zeitverlauf angenommen (also das Kalenderjahr als einfache und quadrierte metrische Variable ins Modell aufgenommen). Die Abbildung A 11-3 bis Abbildung A 11-6 (im Anhang I, S. 175-177) zeigen die Entwicklung der jeweiligen Median-Wohnflächen. Sie sind im Beobachtungszeitraum (1984 bis 2017) vor allem in ländlichen Räumen stark gestiegen (bei Einpersonenhaushalten von unter 70qm auf 85qm; bei Zweipersonenhaushalten von 90qm auf 120qm). In Großstädten war der Anstieg nicht nur deutlich geringer – für die vierte und jede weitere Person im Haushalt sind sie sogar gesunken von knapp 7qm auf unter 6qm.

Für die Bewertung des verfügbaren Wohnraums wird die tatsächlich verfügbare Wohnfläche in Relation zur Median-Wohnfläche gesetzt und in fünf Gruppen unterteilt, die in Anlehnung an die Bildung relativer Einkommensgruppen abgegrenzt werden. Als „sehr beengt“ werden Haushalte klassifiziert, die weniger als zwei Drittel des Medians zur Verfügung hatten; als „beengt“ gelten Haushalte mit einer relativen Wohnfläche zwischen 66% und 80% des Medians; für die „durchschnittliche“ Wohnfläche werden 80% und 120% als Grenzwerte angesetzt; als „geräumig“ gelten relative Wohnflächen von 120% bis 166% des Medians; und ab einer Wohnfläche von mehr als zwei Drittel des Medians sprechen wir von „sehr geräumigen“ Wohnungen.

Neben der Wohnfläche spielt jedoch auch deren Aufteilung und damit die Anzahl der verfügbaren Wohnräume (Räume ab 6 qm, ohne Küche und ohne Bad) eine wichtige Rolle. Insbesondere dann, wenn die Anzahl der Wohnräume die Anzahl der Personen im Haushalt untersteigt oder deutlich übersteigt, führt dies zu einer entsprechenden Korrektur der allein auf der Wohnfläche beruhenden Einstufungen (vgl. Tabelle 3.5).

Tabelle 3.5 Klassifizierung des verfügbaren Wohnraums

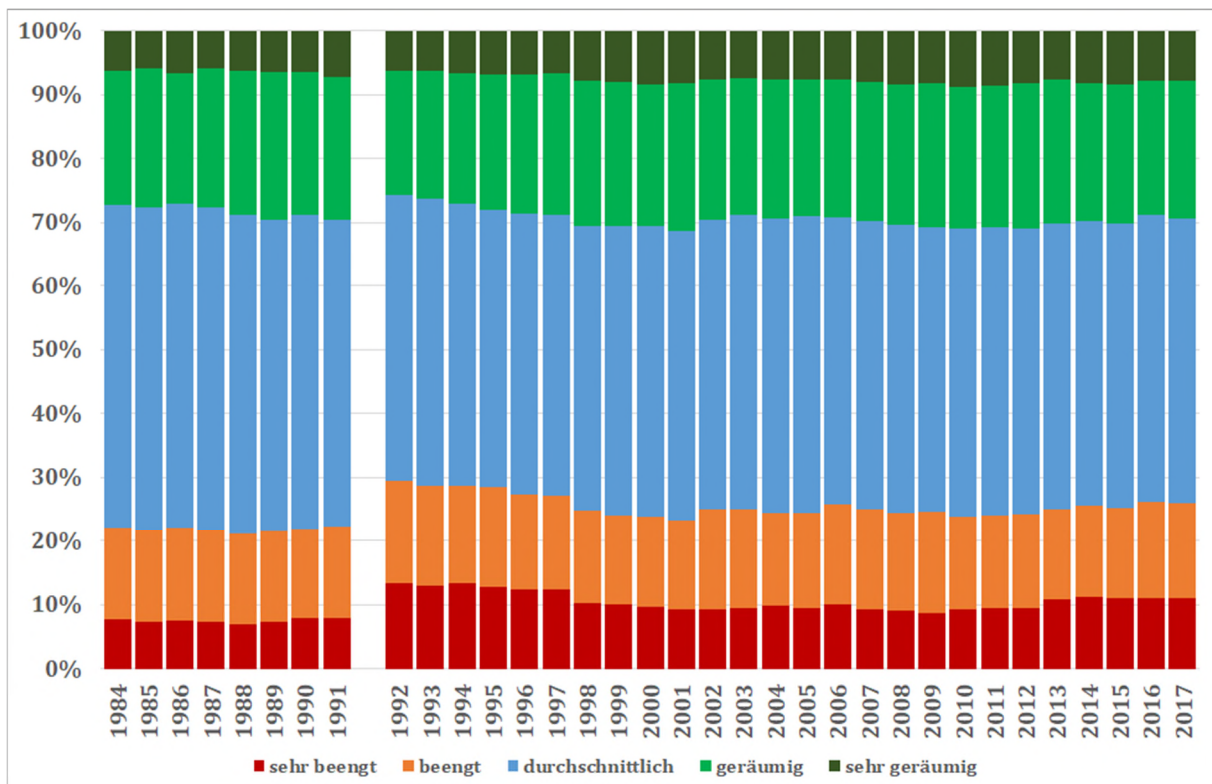
| Wohnräume Wohnfläche | Räume< Personen | Räume= Personen | Räume= Personen+1 | Räume= Personen+2 | Räume> Personen+2 |
|-------------------------|--------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| bis 66% | 1 sehr beengt | | | | |
| 66% bis 80% | 2 beengt | | | | |
| 80% bis 120% | 3 durchschnittlich | | | | |
| 120% bis 166% | 4 geräumig | | | | |
| mehr als 166% | 5 sehr geräumig | | | | |

Quelle: Eigene Darstellung.

Der gebildete Indikator der Wohnraumversorgung lässt alle weiteren Unterschiede der Wohnungsausstattung, des Wohnungstyps und insbesondere auch der Wohnungslage unberücksichtigt. Hier wäre eine differenziertere Informationsbasis zur Qualität der Wohnungen sicher wünschenswert gewesen.

Abbildung 3-4 zeigt die zeitliche Entwicklung für den Teilindikator Wohnen. Insgesamt scheint die Verteilung relativen Wohnraums über die Zeit weniger eindeutigen Veränderungen zu unterliegen als die übrigen Dimensionen. Der Einbezug Ostdeutschlands macht sich durch den hohen Anteil (sehr) beengten Wohnraums bemerkbar, der jedoch bis zur Jahrtausendwende wieder zurückgeht und dann weitgehend stabil bleibt.

Abbildung 3-4 Wohnraumversorgung im Zeitverlauf 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre.

3.2.4 Erwerbstätigkeit

Unser Indikator der Erwerbsdimension misst das Ausmaß der Erwerbsintegration von Haushalten. Unter Erwerbs-Armut verstehen wir dabei sowohl Arbeits- und Erwerbslosigkeit (bei erwerbsfähigen Personen) als auch eine ungenügende Einbindung in den Arbeitsmarkt. Während letztere häufig durch

eine Kombination von Merkmalen wie geringe Erwerbsintensität, Befristung und Niedriglohn erfasst wird, fokussieren wir auf den materiellen Aspekt der Erwerbsintegration und damit auf die Frage, inwieweit das erzielte individuelle Erwerbseinkommen finanzielle Unabhängigkeit gewährleistet. Dabei definieren wir eine erwerbsfähige Person als finanziell unabhängig, wenn ihr jährliches Bruttoerwerbseinkommen oberhalb der Armutsrisikogrenze für einen Single-Haushalt liegt. Damit zielen wir auf die potenzielle finanzielle Unabhängigkeit einer erwerbsfähigen Person, d.h. die Möglichkeit, den aktuellen Haushaltskontext verlassen und einen eigenständigen Haushalt zu gründen.⁴ Finanzielle Unabhängigkeit beinhaltet eine Form individueller Selbstbestimmung, die nicht nur aus genderspezifischer Perspektive (vgl. Orloff 1993) relevant ist. Weiterhin unterscheiden wir zwischen gesicherter und ungesicherter ökonomischer Unabhängigkeit aufgrund der Stabilität des Arbeitsverhältnisses. Als „ungesichert ökonomisch unabhängig“ gelten erwerbsfähige Personen, deren individuelles Bruttoerwerbseinkommen über der Armutsrisikoschwelle eines Single-Haushalts liegt, die sich aber in einem befristeten Beschäftigungsverhältnis befinden. Als „gesichert ökonomisch unabhängig“ gelten alle anderen Personen (auch Selbständige) mit einem Individualeinkommen oberhalb der Armutsrisikoschwelle.

Personen, die zwar erwerbstätig, aber nicht ökonomisch unabhängig sind, verfügen im Unterschied zu nichterwerbstätigen (aber erwerbsfähigen) Personen immerhin über eine – wenn auch im Sinne der Existenzsicherung unzureichende – Einbindung in den Arbeitsmarkt. Auf Personenebene unterscheiden wir also bereits fünf Ausprägungen: Nichterwerbstätigkeit (von erwerbsfähigen Personen), erwerbstätig aber ökonomisch nicht unabhängig, ungesicherte (befristete) ökonomische Unabhängigkeit, gesicherte ökonomische Unabhängigkeit und reguläre Nichterwerbstätigkeit (Renter*innen, Personen in Ausbildung oder Studium).

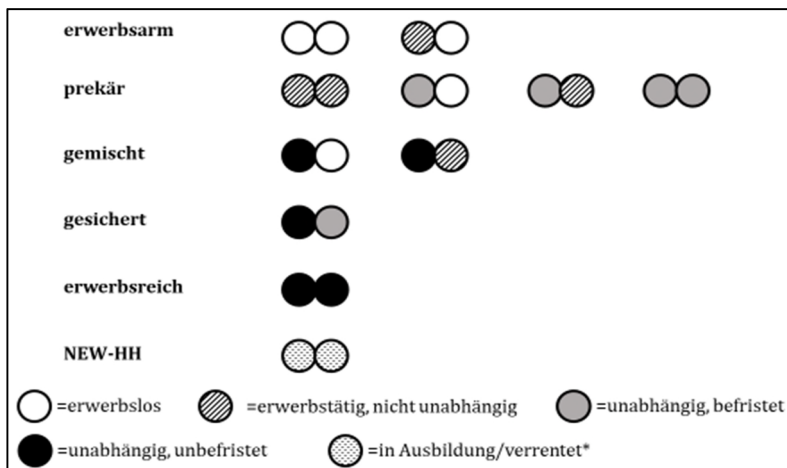
Wie im Fall der übrigen Indikatoren erfolgt die Einstufung der Erwerbsintegration auf Haushaltsebene. Da die Klassifikation der Erwerbsintegration eines Haushalts auf den Erwerbsformen der einzelnen Haushaltsmitglieder beruht, müssen hier die jeweiligen Konstellationen berücksichtigt werden. Die Klassifikation der Erwerbsintegration des gesamten Haushalts (die dann, als gemeinsame Lage, auch die Erwerbsintegration aller Haushaltsmitglieder definiert) ergibt sich also als eine Kombination aus unterschiedlichen individuellen Erwerbsstatus der Haushaltsmitglieder. Wir betrachten dazu die Erwerbsintegration aller Personen im Haushalt. Als erwerbsfähige Personen gelten alle Personen im Alter von 18 bis 64 Jahren, die sich aktuell nicht in Ausbildung, Studium oder Rente und damit in einem regulären Nichterwerbstätigen-Status befinden. Haushalte, in denen sich alle Personen in regulärer Nichterwerbstätigkeit befinden, werden einer gesonderten Kategorie zugeordnet. Für die Klassifikation der Erwerbsintegration von Haushalten, in denen sich mindestens eine erwerbsfähige Person befindet, ist ausschließlich die Erwerbsintegration der erwerbsfähigen Person bzw. der erwerbsfähigen Personen maßgebend.

Die Klassifikation der Erwerbsintegration der Haushalte auf Basis der Konstellation individueller Erwerbsstatus ist in Tabelle A 11.2 (im Anhang I, Seite 177) dargestellt und in Abbildung 3-5 exemplarisch für Paarhaushalte grafisch dargestellt. Wir definieren einen Haushalt als „erwerbsarm“, wenn kein erwerbsfähiges Haushaltsmitglied ökonomisch unabhängig ist (egal ob befristet oder nicht) und zusätzlich mindestens eine erwerbsfähige Person im Haushalt nicht erwerbstätig ist. Als „prekär“ bewerten wir Haushalte, in denen keine Person gesichert ökonomisch unabhängig ist (aber mindestens eine Person erwerbstätig ist). Auf der anderen Seite bezeichnen wir Haushalte als „erwerbsreich“, wenn

⁴ Die Verwendung des Bruttoeinkommens zur Bestimmung ökonomischer Unabhängigkeit ist ein konservativer Ansatz, da Steuern und Abgaben das Netto-Einkommen im Regelfall deutlich reduzieren. Andererseits ist das aktuelle Nettoeinkommen einer Person in starkem Ausmaß Ergebnis unterschiedlicher Besteuerung aufgrund von Haushaltszusammensetzung, Familienstand und Erwerbsmustern. Wir messen mit dem Bruttoerwerbseinkommen daher genau genommen ein kontrafaktisches Potenzial finanzieller Unabhängigkeit und sehen in der Bestimmung von Steuern und Abgaben einen Gestaltungsraum für Sozialpolitik

mindestens zwei erwerbsfähige Haushaltsmitglieder vorhanden sind und alle erwerbsfähigen Personen gesichert ökonomisch unabhängig sind; in der Regel handelt es sich hierbei um Doppelverdiener-Haushalte. Die privilegierte Erwerbsintegration dieser Haushalte ergibt sich aus dem Umstand, dass die gesicherte ökonomische Unabhängigkeit des jeweils anderen Haushaltsmitglieds als eine zusätzliche Absicherung wirkt. Haushalte, in denen zwar alle erwerbsfähigen Personen ökonomisch unabhängig, aber mindestens eine Person nur ungesichert ökonomisch unabhängig ist, werden als insgesamt „gesichert erwerbsintegriert“ klassifiziert. Haushalte mit sowohl ökonomisch abhängigen und unabhängigen Personen fallen in die Kategorie „gemischter“ Erwerbsintegration; dies betrifft in erster Linie Male-Breadwinner-Haushalte. Doppel- und Alleinverdiener-Haushalte setzen per definitionem mindestens zwei erwerbsfähige Haushaltsmitglieder voraus. Haushalte mit genau einer erwerbsfähigen Person werden dagegen entsprechend der Erwerbsintegration dieser Person als erwerbsarm (bei nicht gegebener ökonomischer Unabhängigkeit), als prekär (bei ungesicherter ökonomischer Unabhängigkeit) oder als gesichert (bei gesicherter ökonomischer Unabhängigkeit) klassifiziert. Da sie nicht auf die gesicherte ökonomische Unabhängigkeit eines weiteren Haushaltsmitglieds bauen können, können Haushalte mit nur einer erwerbsfähigen Person grundsätzlich nicht in die Kategorie „erwerbsreich“ fallen (vgl. Abbildung 3-5).

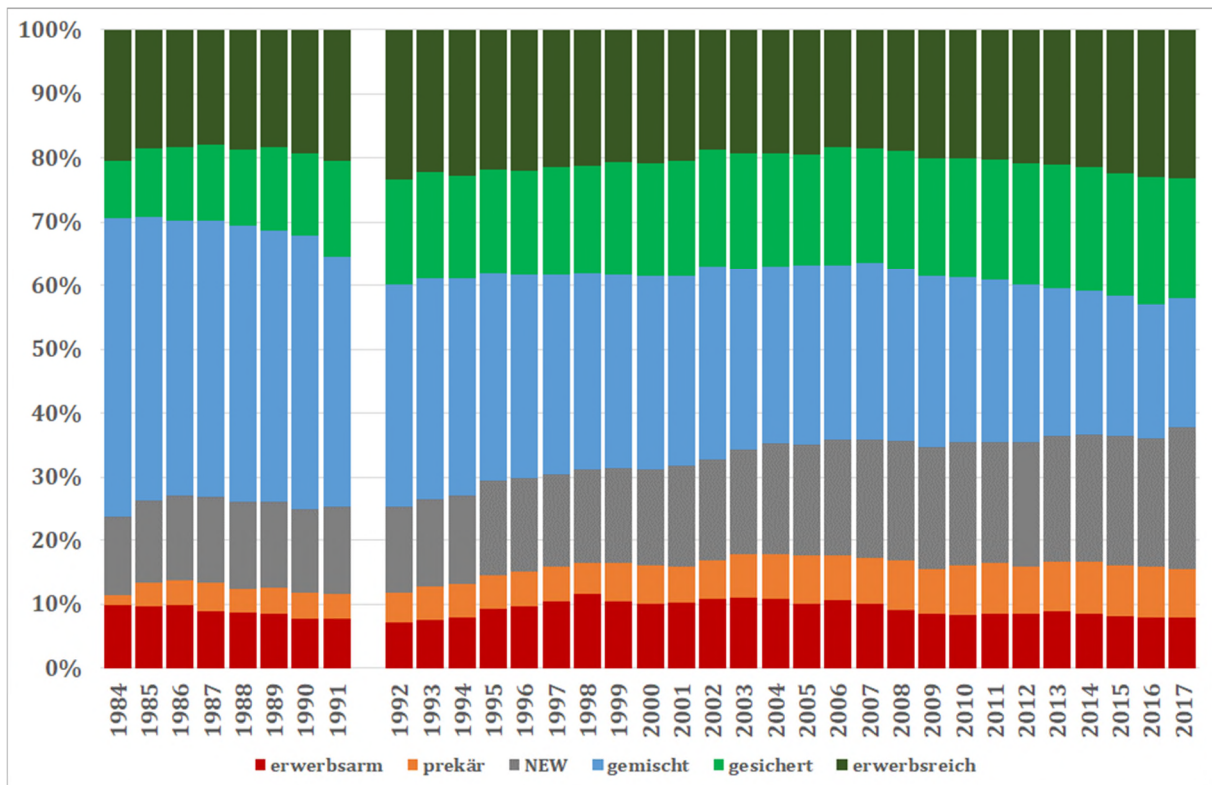
Abbildung 3-5 Klassifikation der Erwerbskonstellationen von Paar-Haushalten



Quelle: Eigene Darstellung. NEW-HH=Nicht-Erwerbstätigen-Haushalt.

Abbildung 3-6 zeigt die zeitliche Entwicklung für den Indikator der Erwerbsintegration. Deutlich erkennbar sind zunächst demografische Veränderungen eines wachsenden Anteils von Personen in reinen Nichterwerbstätigen-Haushalten (überwiegend Rentner*innen-Haushalte). Die Anteile der Personen in „erwerbsarmen“, aber auch „erwerbsreichen“ Haushalten spiegeln die Entwicklung der Arbeitslosigkeit, mit einem deutlichen Anstieg bis 2004, wieder. Dass die Anteile der Personen in Erwerbsarmut jedoch bereits deutlich vor 2004 anstiegen und danach nicht proportional zur Arbeitslosigkeit zurückgingen spiegelt die Bedeutung von niedrigen Erwerbseinkommen wieder. Eine markante Verschiebung zeigt sich im deutlichen Rückgang der Personen in „gemischten“ Haushalten, während der Anteil in „gesicherten“ Haushalten zunimmt. Hierin drückt sich die über den Zeitraum gestiegene Frauenerwerbstätigkeit aus.

Abbildung 3-6 Erwerbsintegration im Zeitverlauf 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre.

3.3 Aggregation der Lebenslagen

Die drei zunächst separat betrachteten Lebenslagen (Vermögen, Wohnen und Erwerbstätigkeit) werden nun, entsprechend der Logik in Abbildung 3-1 (Seite 32), zu einem Indikator der Gesamt-Lebenslage zusammengefasst. Grundsätzlich gehen wir davon aus, dass auch die Gesamt-Lebenslage vertikal stratifiziert ist. Uns interessieren also weniger die konkreten Konstellationen, die sich aus einer Kombination der drei Lebenslagen-Indikatoren ergeben, als vielmehr deren Gesamtergebnis im Sinne von materiellen Teilhabe-Sicherheiten, die über das verfügbare laufende Einkommen hinausgehen. Privilegierte Lebenslagen in einem der drei Bereiche können sich also mit benachteiligten Lebenslagen in einem anderen Bereich ausgleichen, während sich privilegierte oder benachteiligte Lebenslagen in mehreren Bereichen entsprechend kumulieren. In der Summe der drei Lebenslagen-Bereiche ergibt sich damit eine Gesamtlebenslage, die ebenfalls vertikal stratifiziert ist.

Beziehungen zwischen Vermögen, Wohnen und Erwerbsarbeit

Um diese Vorgehensweise empirisch abzusichern, betrachten wir zunächst die Zusammenhänge zwischen den drei Lebenslagen. Eine einfache Kreuztabellierung von jeweils zwei der drei Lebenslagen (gepoolt über alle Jahre 1984-2017 hinweg) macht deutlich, dass vor allem *Vermögen und Wohnraum* eng miteinander korreliert sind, und dies insbesondere bei den privilegierten Lagen (vgl. Tabelle 3.6, oberes Panel). So verfügen mehr als zwei Drittel der Personen mit sehr hohem Vermögen (bzw. sehr geräumigen Wohnungen) auch über geräumige oder sehr geräumige Wohnungen (bzw. hohe oder sehr hohe Vermögen), während nur etwa 4% (bzw. 6%) dieser Personen in beengten oder sehr beengten Wohnverhältnissen (bzw. mit geringen oder keinen Vermögen) leben. Am unteren Ende ist dieser Zusammenhang etwas schwächer ausgeprägt: So besitzen 45% der Personen in sehr beengten Wohnungen (bzw. ohne Vermögen) keine oder nur geringe Vermögen (bzw. leben in beengten oder sehr beengten Wohnungen).

Tabelle 3.6 Beziehungen zwischen den drei Lebenslagen (Zeilen-%)

| Wohnen | | durchschnittlich | (sehr) geräumig | Vermögen | | mittleres Vermögen | (sehr) hohes Vermögen |
|------------|---------------|------------------|-----------------|------------------|------------------------|--------------------|-----------------------|
| Vermögen | (sehr) beengt | | | Wohnen | kein/geringes Vermögen | | |
| keines | 45,9 | 44,5 | 9,5 | sehr beengt | 44,6 | 43,7 | 11,7 |
| geringes | 39,3 | 47,3 | 13,4 | beengt | 37,3 | 47,3 | 15,4 |
| mittleres | 25,4 | 49,6 | 25,0 | durchschnittlich | 23,5 | 48,3 | 28,2 |
| hohes | 13,0 | 45,4 | 41,7 | geräumig | 10,4 | 41,8 | 47,8 |
| sehr hohes | 4,2 | 26,4 | 69,4 | sehr geräumig | 6,1 | 27,9 | 66,0 |
| Total | 24,8 | 46,0 | 29,2 | Total | 23,5 | 44,8 | 31,7 |

| Wohnen | | durchschnittlich | (sehr) geräumig | Vermögen | | mittleres Vermögen | (sehr) hohes Vermögen |
|--------------|---------------|------------------|-----------------|--------------|------------------------|--------------------|-----------------------|
| Arbeit | (sehr) beengt | | | Arbeit | kein/geringes Vermögen | | |
| erwerbsarm | 36,2 | 43,6 | 20,2 | erwerbsarm | 45,5 | 29,4 | 25,1 |
| prekär | 41,5 | 41,4 | 17,1 | prekär | 42,2 | 39,4 | 18,4 |
| gemischt | 23,2 | 47,7 | 29,1 | gemischt | 17,2 | 48,7 | 34,0 |
| gesichert | 24,9 | 46,4 | 28,8 | gesichert | 22,1 | 49,3 | 28,6 |
| erwerbsreich | 17,3 | 46,7 | 36,0 | erwerbsreich | 10,9 | 52,1 | 37,0 |
| Nicht-EW | 24,4 | 44,5 | 31,1 | Nicht-EW | 33,3 | 34,2 | 32,6 |
| Total | 24,8 | 46,0 | 29,2 | Total | 23,5 | 44,8 | 31,7 |

Quelle: SOEPv34, 1984-2017. Gepoolte Querschnitte. Gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre.

Der Zusammenhang zwischen *Erwerbsarbeit und Vermögen bzw. Wohnen* (unteres Panel von Tabelle 3.6) ist schwächer ausgeprägt. Vor allem Personen in erwerbsarmen bzw. prekär erwerbsintegrierten Haushalten finden sich deutlich überproportional auch in (sehr) beengten Wohnungen (36% bzw. 42%) oder verfügen maximal über geringe Vermögen (46% bzw. 42%). Aber substantielle, wenn auch deutlich unterdurchschnittliche Anteile dieser Personen finden sich zugleich in (sehr) geräumigen Wohnungen (20% bzw. 17%) oder verfügen über (sehr) hohe Vermögen (25% bzw. 18%). Personen in erwerbsreichen Haushalten sind überdurchschnittlich privilegiert in ihren Wohn- und Vermögensverhältnissen, während Personen in gemischten Erwerbskonstellationen (mit gesicherten wie auch ungesicherten Erwerbspersonen) oder in gesichert erwerbsintegrierten Haushalten sich in ihren Wohn- und Vermögensverhältnissen kaum vom Durchschnitt unterscheiden. Personen in reinen Nichterwerbstätigenhaushalten sind in ihren Wohnverhältnissen ebenfalls durchschnittlich, im Hinblick auf die Vermögensverhältnisse jedoch stärker polarisiert, mit jeweils einem Drittel in benachteiligten, durchschnittlichen und privilegierten Vermögensverhältnissen.

Faktor- und Korrelationsanalyse

Diese Zusammenhänge spiegeln sich auch in einer Hauptkomponenten-Faktorenanalyse (über alle Jahre 1984-2017 hinweg; Ergebnisse nicht dargestellt), die zunächst bestätigt, dass alle drei Dimensionen auf einen Faktor laden. Dabei weisen Vermögen und Wohnen jedoch höhere Ladungen auf (0,79 und 0,76), während die Erwerbsarbeit mit 0,52 auf den gemeinsamen Faktor lädt (dabei wurde die Kategorie der Nichterwerbstätigen-Haushalte mit den gemischt erwerbsintegrierten zusammengefasst, um eine ordinale Skala zu erhalten). Eine einfache Korrelationsanalyse der drei Indikatoren (die eine metrische Skala, also gleich große Abstände zwischen den fünf Ausprägungen, unterstellt) erbringt ähnliche Resultate: Die Korrelation zwischen Vermögen und Wohnen liegt (über alle Jahre 1984-2017 hinweg) bei 0,37, während die Korrelationen zwischen Vermögen und Erwerbsarbeit bei 0,18 und zwischen Wohnen und Erwerbsarbeit bei 0,13 liegen.

Insgesamt verweisen die empirischen Analysen zu den Zusammenhängen zwischen den drei Lebenslagenbereichen also auf einen schwachen bis moderaten unidimensionalen Zusammenhang. Für die Bildung eines Gesamt-Lebenslagen-Indikators bedeutet dies, dass ein additives Verfahren sowohl *kumulative wie kompensatorische Effekte* abbildet: Bei einer größeren Zahl von Haushalten dürften Benachteiligungen in einem Bereich durch Privilegierungen in anderen Bereichen ausgeglichen werden (kompensatorischer Effekt). Das gilt vor allem für das Verhältnis zwischen Erwerbsintegration

auf der einen und Vermögens- und Wohnverhältnissen auf der anderen Seite. Andererseits werden bei vielen Haushalten auch Kumulationen von Benachteiligungen und Privilegierungen sichtbar (kumulativer Effekt). Die schwach positive Korrelation der drei Lebenslagen lässt erwarten, dass kumulative Effekte überwiegen. Wir werden unten (S. 48) versuchen, das Ausmaß beider Effekte genauer zu quantifizieren.

Scoring-Verfahren

Für den wichtigen Aggregationsschritt der Bildung eines Gesamt-Lebenslagen-Indikators greifen wir auf ein denkbar einfaches Verfahren zurück, das im Folgenden noch ausführlicher begründet wird. Dabei werden den jeweils fünf Ausprägungen der Einzelindikatoren Werte von -2 bis +2 zugewiesen, wobei positive Werte für eine privilegierte Erwerbs-, Wohn- und Vermögenssituation stehen und negative Werte für benachteiligte Lebenslagen. Die Indikatoren zur Wohnraumversorgung und zum Vermögen liegen bereits gruppiert in fünf Ausprägungen vor, wobei die mittlere Kategorie am breitesten besetzt ist und die übrigen vier Kategorien Privilegierungen und Benachteiligungen in unterschiedlicher Intensität abbilden. Bei den Erwerbslagen finden sich ebenfalls zwei benachteiligte (erwerbsarm und prekär) und zwei privilegierte Lagen (gesichert integriert und erwerbsreich). Die Kategorie der Nichterwerbstätigen-Haushalte wurde gemeinsam mit der Kategorie der „gemischten“ Haushalte zur mittleren Kategorie zusammengefasst (vgl. Tabelle 3.7).

Tabelle 3.7 Scoring der Lebenslagen

| Indikator \ Score | -2 | -1 | 0 | +1 | +2 |
|---------------------------|---------------|-------------------|----------------------|-----------------|----------------------|
| <i>Erwerbsintegration</i> | erwerbsarm | prekär | gemischte und NEW-HH | gesichert | erwerbsreich |
| <i>Wohnen</i> | sehr beengt | beengt | mittlerer Wohnraum | geräumig | sehr geräumig |
| <i>Vermögen</i> | kein Vermögen | geringes Vermögen | mittleres Vermögen | großes Vermögen | sehr großes Vermögen |

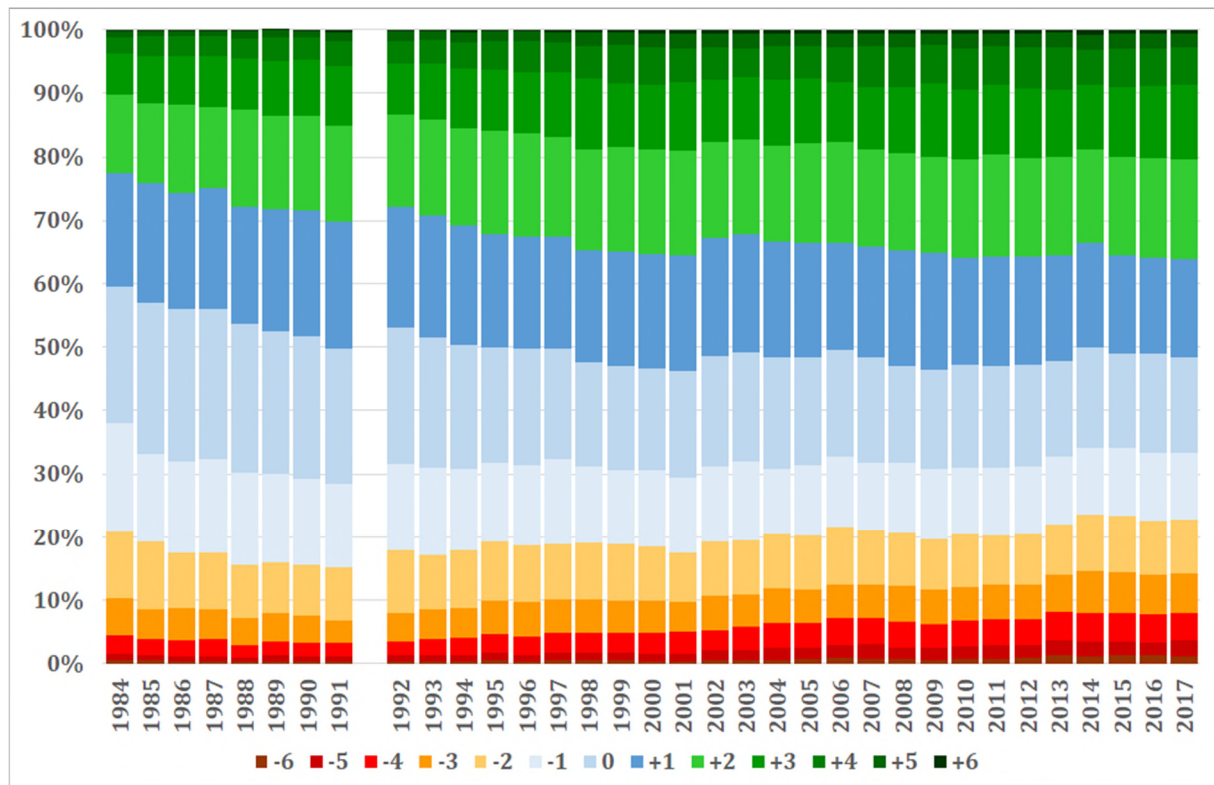
Quelle: eigene Darstellung.

Summiert man die jeweiligen Werte der drei Lebenslagendimensionen auf, so erhält man für jeden Haushalt und jedes Jahr einen Lebenslagen-Gesamtscore im Wertebereich zwischen -6 und +6. Beispielsweise würde einem Haushalt, der in einem Jahr gesichert erwerbsintegriert ist (+1), großen Wohnraum (+2) zur Verfügung hat und ein sehr hohes Vermögen (+2) besitzt, der Wert +5 für dieses Jahr zugewiesen. Faktisch bedeutet dies, dass alle drei Lebenslagendimensionen gleich gewichtet werden. Die Idee des Scoring impliziert, dass sich höhere (bzw. geringere) Ausstattungen in einer Lebenslagendimension durch entsprechend geringere (bzw. höhere) Ausstattungen in anderen Dimensionen ausgleichen können.

Abbildung 3-7 zeigt die jährliche Verteilung des Gesamtscore der Lebenslagen und seine Entwicklung über die Zeit. Hier wird zunächst deutlich, dass mehrfache starke Benachteiligungen oder Privilegierungen (Lebenslagenscores von -6 und -5 bzw. +6 und +5) nur vergleichsweise selten vorkommen. Auch hier fällt die deutliche Zunahme der Ränder im Zeitverlauf ins Auge. Der Anteil der Personen in Haushalten mit mittleren Scores (im Bereich von -1 bis +1) sank von etwa 55% in den späten 1980er Jahren auf knapp über 40% in den letzten Beobachtungsjahren. Demgegenüber verzeichnen alle Gesamt-Lebenslagen mit Scores von +3 aufwärts und -3 abwärts eine Zunahme.

Der Gesamtscore der Lebenslagen wurde zur weiteren Verwendung erneut in fünf Kategorien zusammengefasst. Dabei wurden Werte von -6 bis -4 als „Deprivation“, Werte von -3 bis -2 als „Prekarität“, Werte von -1 bis +1 als „mittlere Lebenslagen“, Werte von +2 bis +3 als „gehobene Lebenslage“ und Werte von +4 bis +6 als „privilegierte Lebenslagen“ klassifiziert.

Abbildung 3-7 Gesamtscore der Lebenslagen im Zeitverlauf 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre.

Kompensatorische und Kumulative Effekte

Die hier verwendeten Scorings enthalten Wertsetzungen, die einer ausführlicheren normativen und empirischen Begründung bedürfen. Wie oben angekündigt, wollen wir nun die kompensatorischen und kumulativen Effekte der Bildung eines Gesamt-Lebenslagen-Indikators genauer betrachten. Als kumulative Effekte bezeichnen wir dabei eine weitere Erhöhung eines in einer Dimension vorhandenen positiven oder negativen Scores. Lebt eine Person beispielsweise in einem Haushalt ohne Vermögen (Score -2), würde ein Gesamt-Lebenslagen-Score von -3 bis -6 einen kumulativen Effekt anzeigen. Bei Personen in Haushalten mit einem hohen Vermögen (Score +1) würden entsprechend alle Gesamt-Lebenslagen-Scores von +2 bis +6 eine positive Kumulation anzeigen. Umgekehrt liegt eine einfache Kompensation dann vor, wenn ein Lebenslagen-Score ungleich Null durch die jeweils anderen beiden Lebenslagen insgesamt auf Null zurückgesetzt wird. Von einer Überkompensation sprechen wir immer dann, wenn ein Lebenslagen-Score ungleich Null durch die Gesamtbetrachtung aller drei Lebenslagen zu einer Verkehrung des Vorzeichens führt. Gleichet der Lebenslagen-Score in einer der drei Dimensionen dem Gesamt-Lebenslagen-Score, so liegt ein „Null-Effekt“ vor: Entweder der Haushalt befindet sich in den übrigen beiden Lebenslagen jeweils in der mittleren Kategorie oder die beiden weiteren Lebenslagen nivellieren sich gegenseitig.

Tabelle 3.8 zeigt (erneut über alle Jahre 1984-2017 hinweg) die Größenordnung von kumulativen, kompensatorischen und Null-Effekten. Ausgangspunkt ist immer das Vorliegen einer benachteiligten oder privilegierten Lage in einem der drei Lebenslagenbereiche. Insgesamt macht die Tabelle 3.8 deutlich, dass kumulative Effekte überwiegen. Besonders stark sind diese bei sehr hohen Vermögen sowie bei sehr geräumigen Wohnungen: Haushalte, für die eine der beiden Bedingungen zutrifft, sind jeweils in Dreivierteln der Fälle auch in mindestens einer weiteren Lebenslage privilegiert. Kompensationen durch Benachteiligungen in einer anderen Lebenslage sind mit unter 10% sehr selten, Überkompensationen finden so gut wie gar nicht (<1%) statt. Bei fehlendem Vermögen oder sehr beengten Wohnungen zeigen sich zwar ebenfalls in etwa der Hälfte der Fälle (56% bzw. 48%)

kumulative Benachteiligungen auch in anderen Lebenslagen. Gleichzeitig finden wir hier häufiger auch kompensatorische Effekte: Sehr beengte Wohnverhältnisse werden beispielsweise in über einem Viertel der Fälle durch positive Lebenslagenbedingungen in den beiden anderen Dimensionen (bevorzugt der Erwerbsarbeit) ausgeglichen, wenn auch nur sehr selten (<3%) überkompensiert. Im Falle von fehlendem Vermögen finden sich noch in einem Fünftel der Fälle Kompensationen oder (sehr selten) Überkompensationen. Nennenswerte Überkompensationen finden sich lediglich im Falle von geringen Vermögen (11%) oder geräumigen Wohnungen (16%).

Tabelle 3.8 Kompensatorische und kumulative Effekte

| | Kumu- lation | Null- Effekt | Kompen- sation | Überkom- pensation | Total |
|--------------------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------------|-------|
| Vermögen | | | | | |
| keines | 55.5 | 23.3 | 19.3 | 1.9 | 100 |
| geringes | 43.3 | 30.0 | 15.8 | 11.0 | 100 |
| hohes | 56.8 | 27.1 | 9.0 | 7.2 | 100 |
| sehr hohes | 74.3 | 16.8 | 8.6 | 0.3 | 100 |
| Wohnraum | | | | | |
| sehr beengt | 47.6 | 24.3 | 25.4 | 2.7 | 100 |
| beengt | 40.4 | 26.3 | 17.6 | 15.7 | 100 |
| geräumig | 63.4 | 23.0 | 8.3 | 5.4 | 100 |
| sehr geräumig | 73.9 | 17.0 | 8.2 | 0.8 | 100 |
| Erwerbsintegration | | | | | |
| erwerbsarm | 54.6 | 17.0 | 22.4 | 6.0 | 100 |
| prekär | 57.0 | 20.5 | 12.5 | 10.1 | 100 |
| gesichert | 37.1 | 28.4 | 16.1 | 18.4 | 100 |
| erwerbsreich | 49.5 | 29.3 | 19.0 | 2.3 | 100 |

Quelle: SOEPv34, 1984-2017. Gepoolte Querschnitte. Gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre.

Nimmt man die Erwerbsintegration zur Ausgangslage, verschiebt sich das Verhältnis in Richtung kompensatorischer Effekte. Diese sind jedoch bei den privilegierten Erwerbslagen häufiger als bei den benachteiligten. Eine gesicherte Erwerbsintegration wird fast ebenso häufig durch positive Vermögens- und/oder Wohnverhältnisse verstärkt (37%), wie sie durch benachteiligte Vermögens- und/oder Wohnverhältnisse kompensiert (16%) oder gar überkompensiert (18%) wird. Erwerbsarme sowie prekär erwerbsintegrierte Haushalte erfahren dagegen in mehr als der Hälfte der Fälle (55% bzw. 57%) kumulative Benachteiligungen. Aber auch diese werden vergleichsweise häufig kompensiert (22% bzw. 13%) oder gar überkompensiert (6% bzw. 10%).

Einzel-Lebenslagen und Einkommen

Um die Vergleichbarkeit der verschiedenen Lebenslagenindikatoren und ihren Ausprägungen untereinander besser einschätzen zu können, zeigt Deutlich wird auch, dass der gebildete Gesamtindikator der Lebenslagen den stärksten Zusammenhang zum Einkommen aufweist. Die unterste Gruppe der „Deprivierten“ weist ein Durchschnittseinkommen von lediglich 54% des Median-Einkommens auf und liegt damit (im Mittel) deutlich unter der Armutrisikoschwelle. Die Gruppe der „Prekären“ kommt auf ein Durchschnittseinkommen von 73% und liegt damit im Bereich „prekärer Einkommen“. Die mittlere Lebenslagen-Gruppe verfügt über ein mittleres Einkommen. Die als „gehoben“ klassifizierten Lebenslagen weisen ein durchschnittliches Einkommen von 141% auf und liegen damit auch in der Einkommenshierarchie im Bereich „gehobener“ Einkommen, so wie schließlich Personen in privilegierten Lebenslagen mit durchschnittlichen Einkommen von etwas mehr als dem Doppelten des Median-Einkommens in den Bereich der „Wohlhabenden“ (nach Lauterbach et al. 2016) hineinragen.

Tabelle 3.9 die durchschnittlichen relativen Einkommenspositionen (als Anteile am Median-Einkommen) für die Ausprägungen der verschiedenen einzelnen Lebenslagen sowie den auf Basis der Scorings gebildeten Gesamtindikator der Lebenslagen. Deutlich wird zunächst, dass es für alle

Lebenslagenindikatoren einen monotonen Zusammenhang zur relativen Einkommensposition gibt. Dabei erweist sich der Vermögensindikator besonders trennscharf am oberen Rand, während der Erwerbsintegrationsindikator stärker am unteren Rand der Einkommensverteilung zwischen Personen in erwerbsarmen und prekär erwerbsintegrierten Haushalten einerseits und den übrigen Personen differenziert.

Deutlich wird auch, dass der gebildete Gesamtindikator der Lebenslagen den stärksten Zusammenhang zum Einkommen aufweist. Die unterste Gruppe der „Deprivierten“ weist ein Durchschnittseinkommen von lediglich 54% des Median-Einkommens auf und liegt damit (im Mittel) deutlich unter der Armutsrisikoschwelle. Die Gruppe der „Prekären“ kommt auf ein Durchschnittseinkommen von 73% und liegt damit im Bereich „prekärer Einkommen“. Die mittlere Lebenslagen-Gruppe verfügt über ein mittleres Einkommen. Die als „gehoben“ klassifizierten Lebenslagen weisen ein durchschnittliches Einkommen von 141% auf und liegen damit auch in der Einkommenshierarchie im Bereich „gehobener“ Einkommen, so wie schließlich Personen in privilegierten Lebenslagen mit durchschnittlichen Einkommen von etwas mehr als dem Doppelten des Median-Einkommens in den Bereich der „Wohlhabenden“ (nach Lauterbach et al. 2016) hineinragen.

Tabelle 3.9 Relative Einkommenspositionen nach Lebenslagen

| Vermögen | | Wohnen | | Erwerbstätigkeit | | Gesamt-Lebenslage | |
|------------|------|------------------|------|------------------|------|-------------------|------|
| keines | 0,72 | sehr beengt | 0,79 | erwerbsarm | 0,74 | depriviert | 0,54 |
| geringes | 0,84 | beengt | 0,87 | prekär | 0,76 | prekär | 0,73 |
| mittleres | 1,06 | durchschnittlich | 1,07 | gemischt | 1,10 | mittel | 1,01 |
| hohes | 1,28 | geräumig | 1,35 | gesichert | 1,23 | gehoben | 1,41 |
| sehr hohes | 2,05 | sehr geräumig | 1,79 | erwerbsreich | 1,50 | privilegiert | 2,09 |
| | | | | Nicht-EW | 0,94 | | |

Quelle: SOEPv34, 1984-2017. Gepoolte Querschnitte. Gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre. Dargestellt sind die durchschnittlichen relativen Einkommenspositionen (in % des Median).

Multidimensionale Lagen

Im letzten Schritt der querschnittlichen Betrachtung können nun die jährlichen Gesamt-Lebenslagen mit den Einkommenslagen zu „multidimensionalen Lagen“ zusammengefasst werden (vgl. Tabelle 3.10). Dazu werden die beiden Indikatoren der Einkommen und der Gesamt-Lebenslagen kreuztabelliert und die sich ergebenden (5*5=) 25 Zellen zu sieben multidimensionalen Lagen gruppiert. Für diese Bildung der multidimensionalen Lagen wird von einer Gleichwertigkeit von Einkommens- und Lebenslagen und entsprechend einer Kompensation kleinerer Abweichungen ausgegangen. Fälle mit prekären Einkommens-, aber mittleren Lebenslagen werden beispielsweise als gleichwertig zu Fällen mit prekären Lebens-, aber mittleren Einkommenslagen gewertet. Daraus ergeben sich sechs vertikal stratifizierte multidimensionale Lagen. Allerdings zeigen sich in dieser Kreuztabellierung hochgradig inkonsistente Fälle, die gemeinsam in eine siebte Kategorie zusammengefasst werden, die jedoch extrem gering besetzt ist.

Tabelle 3.10: Klassifikation Multidimensionaler Lagen (Querschnitt)

| Querschnitt | | Lebenslagen | | | | | Total |
|-----------------|----------|-------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|-------------------------|-------|
| Einkommenslagen | | depriviert -6 bis -4 | prekär -3 bis -2 | mittel -1 bis 1 | gehoben 2 bis 3 | privilegiert 4 bis 6 | |
| arm | <60% | 3,7 | 4,7 | 4,1 | 0,3 | 0,0 | 12,8 |
| prekär | 60-80% | 1,2 | 4,7 | 10,2 | 1,3 | 0,0 | 17,3 |
| mittel | 80-120% | 0,6 | 3,8 | 22,4 | 8,6 | 0,9 | 36,3 |
| gehoben | 120-200% | 0,1 | 0,7 | 10,5 | 12,3 | 3,5 | 27,1 |
| reich | >200% | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 2,7 | 2,9 | 6,5 |
| Total | | 5,5 | 14,0 | 48,2 | 25,0 | 7,3 | 100,0 |

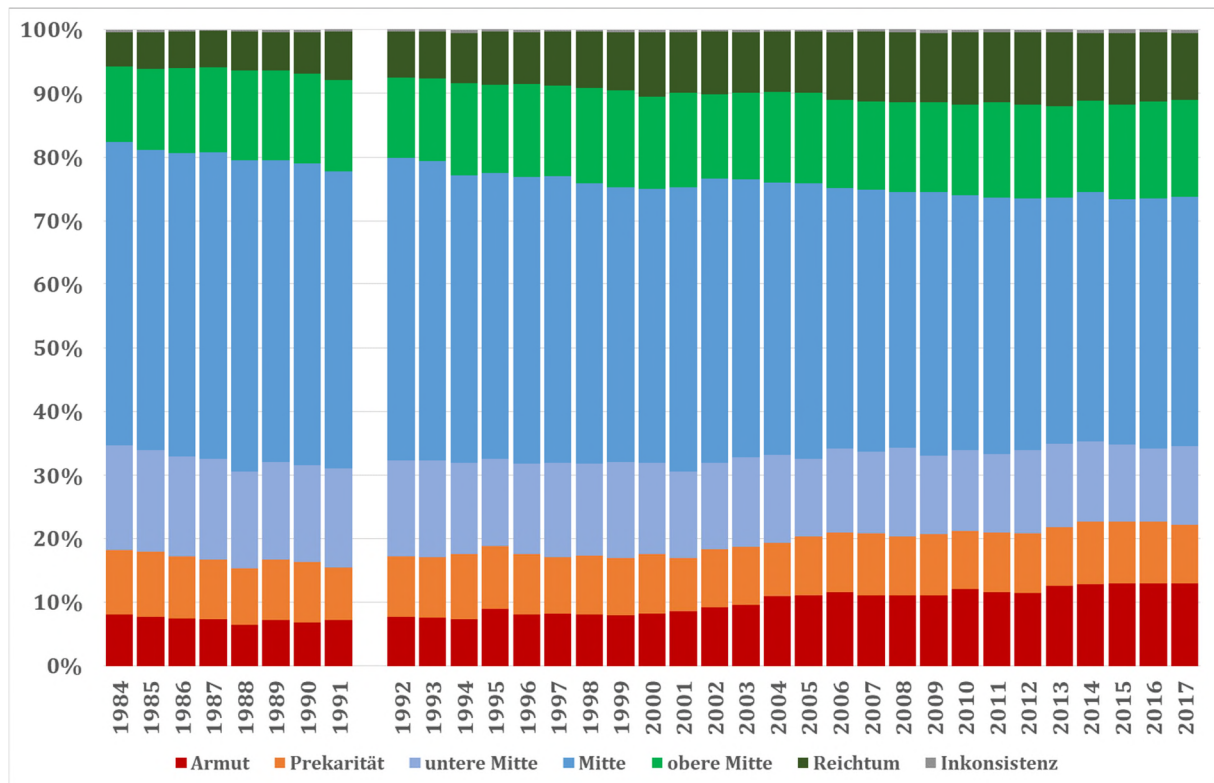
Quelle: SOEPv34, 1984-2017, gepoolte Querschnitte, gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre.

Legende: rot=„Armut“, orange=„Prekarität“, hellblau=„Untere Mitte“, blau=„Mitte“, hellgrün=„Wohlstand“, dunkelgrün=„Wohlhabenheit“, grau=„inkonsistente Lagen“. Zur Terminologie der Lagen vgl. unten S. 61.

Die sechs stratifizierten multidimensionalen Lagen werden nicht völlig symmetrisch gebildet. Entsprechend dem leitenden Erkenntnisinteresse, neben einer breiten Mitte der Gesellschaft vor allem an den Rändern differenziertere Lagen zu identifizieren, werden die Kategorien der „Armut“ und der „Wohlhabenheit“ sowie der „Prekarität“ und des „Wohlstands“ symmetrisch abgegrenzt. Aus der breiten Mitte wird jedoch zusätzlich eine „untere Mitte“ abgegrenzt, da hier besondere Gefährdungslagen zwischen „Mitte“ und „Prekarität“ vermutet werden können, die sozialpolitisch bedeutsam sind.

Abbildung 3-8 zeigt die Entwicklung der multidimensionalen Lagen im Zeitverlauf. Deutlich wird zunächst, dass die Gruppe der „inkonsistenten“ Lagen so klein ist, dass sie faktisch nicht erkennbar ist. Deutlich wird erneut eine Polarisierung der multidimensionalen Lagen in Deutschland mit einer parallelen Zunahme von Armut und Wohlhabenheit sowie einer schrumpfenden Mitte.

Abbildung 3-8 Multidimensionale Lagen im Zeitverlauf 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, gewichtete Ergebnisse. N=862.607 Personenjahre.

Die jährlichen multidimensionalen Lagen sind ein wichtiger Baustein für die Konstruktion der Typologie und zugleich Grundlage für die langfristigen Verlaufsmusteranalysen in Kapitel 9. Empirisch sind die inkonsistenten Fälle jedoch so spärlich besetzt (weniger als 1% aller Personen), dass es wenig Sinn macht, sie als eigenständige Kategorie auszuweisen. Da sich hier Privilegierungen und Benachteiligungen mischen, werden diese wenigen Fälle für weitergehende Analysen (wie die individuellen Verlaufsanalysen in Kapitel 9) der breiten mittleren Lage zugeordnet.

Zusammenfassung

Die Bildung der Typologie multidimensionaler Querschnittslagen bis hierhin enthält eine Reihe von Setzungen, Annahmen und Entscheidungen. Wir haben uns für ein möglichst einfach

nachvollziehbares Verfahren entschieden, das sich durch drei zentrale Vorentscheidungen zusammenfassen lässt:

- 5-stufige Einzelindikatoren: Alle Einzelindikatoren wurden als kategoriale Indikatoren mit fünf Ausprägungen operationalisiert. Neben einer breiten Mitte unterscheiden wir dabei in jeweils zwei Abstufungen benachteiligte und privilegierte Lagen. Diese Struktur orientiert sich an der empirischen Einkommensverteilung und war auch für die drei Lebenslagenindikatoren erkenntnisleitend. Die resultierenden Verteilungen der Einkommens- und Lebenslagen ähneln sich daher weitgehend (vgl. Abbildung 3-2, Abbildung 3-3, Abbildung 3-4, Abbildung 3-6).
- Gleichgewichtigkeit der drei Lebenslagen: Die Aggregation der vier Basisindikatoren zur multidimensionalen Lage erfolgt in zwei Schritten. Im ersten Schritt werden die drei Lebenslagen oder Teilhabe-Sicherheiten zu einem Gesamtindikator der Lebenslagen zusammengefasst. Das dazu verwendete Scoring (Zuweisung von Werten von -2 bis +2 zu den fünf Ausprägungen) nimmt eine Gleichgewichtigkeit der drei Lebenslagenbereiche Vermögen, Wohnen und Erwerbsarbeit an.
- Gleichgewichtigkeit von Einkommen und Gesamt-Lebenslage: Im zweiten Aggregationsschritt werden dann Einkommens- und Lebenslagen zu multidimensionalen Lagen zusammengefasst. Auch bei diesem Schritt – einer einfachen Kreuztabellierung und Rekodierung – unterstellen wir eine Gleichgewichtigkeit von Einkommen und Gesamt-Lebenslage. Im Ergebnis setzt sich die multidimensionale Lage damit zur Hälfte aus dem Einkommen und jeweils zu einem Sechstel aus den drei Lebenslagenindikatoren zusammen.

Latente Klassenanalyse

Eine grundlegende Alternative zu diesem Vorgehen bestünde darin, die Aggregation der Einzelindikatoren zu einer Typologie multidimensionaler Lagen einem statistischen Verfahren zu überantworten. Ein geeignetes exploratives Verfahren ist die Latente Klassenanalyse. Die Latente Klassenanalyse kann als ein Verfahren zur Clusterung kategorialer Daten verstanden werden (Bacher/Vermunt 2010). Dabei wird angenommen, dass sich die empirisch beobachtbaren Verteilungen aus einer distinkten Anzahl latenter Gruppen bzw. Klassen erklären lassen, die jeweils durch ein bestimmtes Wahrscheinlichkeitsprofil der zu Grunde liegenden Variablenausprägungen charakterisiert sind. Wir haben daher eine latente Klassenanalyse für die vier Einzelindikatoren Einkommen, Vermögen, Wohnen und Erwerbsarbeit durchgeführt, um die Ergebnisse mit der oben beschriebenen Klassifikation multidimensionaler Lagen vergleichen zu können. Die Erwerbsintegration geht mit den vollen sechs Ausprägungen (Nichterwerbstätige als eigene Kategorie) in die Analyse ein, da die latente Klassenanalyse nominales Skalenniveau unterstellt. Wir nutzen die gepoolten Querschnitte von 2010-2017, um die Struktur latenter Klassen für einen jüngeren Zeitraum zu untersuchen und die Fallzahlen bzw. Berechnungszeiten zu begrenzen.

Wie bei jedem Clusterverfahren muss die gewünschte bzw. optimale Anzahl der Cluster – die hier latente Klassen heißen – forschungsseitig bestimmt werden, wobei neben statistischen Kriterien auch die inhaltliche Plausibilität der Klassenlösung eine Rolle spielt. Wir haben uns hier für eine 6-Klassen-

Lösung entschieden, um eine maximale Vergleichbarkeit zur multidimensionalen Lage zu erzielen, die (abgesehen von der verschwindend gering besetzten Kategorie der Inkonsistenzen) ebenfalls sechs Ausprägungen besitzt. Eine Lösung mit mehr als sechs latenten Klassen erwies sich zudem als instabiler.

Tabelle 3.11 zeigt die Struktur der sechs latenten Klassen. Zum Vergleich stellen wir ihr die entsprechenden Verteilungen der von uns gebildeten multidimensionalen Querschnittslagen gegenüber. Trotz einiger Unterschiede ergeben sich dabei bemerkenswert ähnliche Lösungen.

Relativ eindeutig lassen sich am unteren und oberen Rand die latenten Klassen der Armut und der Wohlhabenheit sowie auch die Klassen der Prekarität und des Wohlstands identifizieren. Die Übereinstimmungen der Profile der latenten Klasse und der multidimensionalen Lage der *Armut* sind sehr groß. Die latente Klassenanalyse weist jedoch einen größeren Anteil der Bevölkerung in dieser Klasse (16% vs. 12%) aus, wobei die multidimensionale Lage eine etwas strengere Armut erfasst: Personen in der latenten Klasse (vs. multidimensionalen Lage) der Armut befinden sich zu 86% (vs. 88%) unterhalb der Einkommensarmutsrisikoschwelle, besitzen zu 58% (vs. 66%) kein Vermögen, leben zu 29% (vs. 38%) in sehr beengten Wohnungen und sind zu 41% (vs. 42%) erwerbsarm.

Tabelle 3.11 Latente Klassen vs. Multidimensionale Lagen

| Label | Latente Klassen | | | | | | Multidimensionale Lage | | | | | |
|---------------------------|-----------------|------------|---------------|-------|-----------|------------|------------------------|------------|--------------|-------|-----------|------------|
| | Armut | Prekarität | Inkons. Mitte | Mitte | Wohlstand | Wohlhaben. | Armut | Prekarität | untere Mitte | Mitte | Wohlstand | Wohlhaben. |
| Anteil in % | 16,4 | 21,2 | 16,0 | 20,8 | 16,5 | 9,0 | 12,4 | 9,5 | 12,5 | 39,9 | 14,7 | 11,0 |
| <i>Einkommen</i> | | | | | | | | | | | | |
| Unter 60% | 86,0 | 15,4 | 4,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 87,7 | 43,1 | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 0,0 |
| 60%-80% | 10,7 | 63,3 | 14,2 | 9,6 | 0,0 | 0,0 | 12,3 | 50,6 | 72,8 | 3,6 | 0,0 | 0,0 |
| 80%-120% | 2,8 | 21,2 | 56,8 | 71,5 | 17,0 | 1,8 | 0,0 | 6,2 | 27,2 | 70,6 | 6,9 | 0,0 |
| 120-200% | 0,5 | 0,0 | 25,1 | 18,8 | 69,0 | 44,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 25,0 | 87,0 | 39,3 |
| Über 200% | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 14,1 | 53,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 6,1 | 60,7 |
| <i>Vermögen</i> | | | | | | | | | | | | |
| Keines | 57,6 | 25,0 | 0,0 | 11,2 | 2,5 | 0,5 | 66,3 | 32,2 | 16,6 | 6,3 | 0,6 | 0,1 |
| Geringes | 21,5 | 23,4 | 4,1 | 13,2 | 4,5 | 1,3 | 20,2 | 25,0 | 21,0 | 9,9 | 2,1 | 0,4 |
| Mittleres | 19,0 | 45,3 | 34,6 | 58,8 | 45,9 | 6,7 | 12,9 | 36,2 | 49,5 | 50,2 | 38,9 | 13,3 |
| Hohes | 2,0 | 6,4 | 52,8 | 16,8 | 44,4 | 22,5 | 0,6 | 6,4 | 12,6 | 30,3 | 43,7 | 36,3 |
| Sehr hohes | 0,0 | 0,0 | 8,5 | 0,0 | 2,7 | 69,0 | 0,0 | 0,2 | 0,3 | 3,3 | 14,8 | 50,0 |
| <i>Wohnen</i> | | | | | | | | | | | | |
| Sehr beengt | 29,0 | 18,0 | 1,7 | 9,5 | 1,4 | 0,7 | 38,1 | 19,4 | 13,4 | 5,1 | 0,8 | 0,1 |
| Beengt | 31,9 | 26,5 | 4,4 | 17,6 | 4,3 | 1,2 | 31,6 | 24,4 | 21,6 | 12,9 | 2,8 | 0,7 |
| Durchschnittlich | 35,0 | 47,9 | 45,7 | 58,0 | 46,4 | 17,6 | 29,2 | 46,8 | 53,6 | 54,9 | 44,0 | 16,3 |
| Geräumig | 3,5 | 7,0 | 36,5 | 13,5 | 38,9 | 39,4 | 1,1 | 7,8 | 10,6 | 22,2 | 40,7 | 44,0 |
| Sehr geräumig | 0,6 | 0,6 | 11,7 | 1,5 | 8,9 | 41,1 | 0,1 | 1,6 | 0,8 | 4,9 | 11,8 | 38,9 |
| <i>Erwerbsintegration</i> | | | | | | | | | | | | |
| Erwerbsarm | 41,0 | 4,1 | 7,6 | 0,0 | 0,0 | 3,1 | 42,4 | 11,5 | 5,7 | 2,9 | 0,7 | 0,4 |
| Prekär | 27,9 | 13,9 | 6,9 | 1,7 | 0,7 | 2,3 | 26,3 | 18,7 | 9,4 | 3,5 | 1,0 | 0,6 |
| Gemischt | 11,7 | 43,0 | 46,9 | 27,3 | 15,0 | 22,7 | 9,7 | 26,4 | 33,5 | 29,3 | 16,1 | 10,9 |
| Gesichert | 5,1 | 21,9 | 10,3 | 29,6 | 21,3 | 17,2 | 2,4 | 12,4 | 20,9 | 24,9 | 21,2 | 18,5 |
| Erwerbsreich | 0,0 | 2,9 | 0,0 | 36,6 | 63,0 | 35,8 | 0,0 | 0,5 | 3,4 | 18,8 | 47,9 | 58,8 |
| Nicht-EW | 14,3 | 14,2 | 28,3 | 4,8 | 0,0 | 18,9 | 19,2 | 30,5 | 27,2 | 20,7 | 13,3 | 10,8 |

Quelle: SOEPv34, 2010-2017, gepoolte Querschnitte.

Für die latente Klassen bzw. multidimensionalen Lagen der *Wohlhabenheit* und des *Wohlstands* ergeben sich ähnliche starke Übereinstimmungen, die sich hier auch auf die Gruppengrößen beziehen. Lediglich in der Dimension der Erwerbsintegration unterscheiden sich die Klasse bzw. Lage des Wohlstands, da die latente Klassenlösung hier keine Personen in Nichterwerbstätigen-Haushalten zulässt.

Etwas größere Unterschiede zeigen sich auch bei der *Prekarität*: Die latente Klasse der Prekarität ist deutlich größer als die multidimensionale Lage der Prekarität, wobei die Einkommensverteilungen in der latenten Klasse der Prekarität eher einer unteren Mitte entsprechen. Auch die Erwerbsintegration unterscheidet sich durch mehr prekäre Erwerbslagen und deutlich mehr Nichterwerbstätigen-Haushalte in der multidimensionalen Lage der Prekarität.

Ein klarer Unterschied wird beim Vergleich der *Mittellagen* deutlich. Während die als „Mitte“ gelabelte latente Klasse zwar deutlich kleiner ist als die multidimensionale Lage der Mitte, ähneln sie sich vor allem in den Einkommen, aber auch – mit Abstrichen vor allem bei der Erwerbsintegration – bei den Lebenslagen. Die latente Klassenanalyse weist jedoch eine latente Klasse der „inkonsistenten Mitte“ aus, für die wir in den multidimensionalen Lagen kein Pendant finden. Die latente Klasse der inkonsistenten Mitte ist durch niedrigere Einkommen, aber durch sehr hohe Vermögen, große Wohnungen und einen hohen Anteil von Nichterwerbstätigen-Haushalten bzw. durch die völlige Absenz von erwerbsreichen Haushalten geprägt. Es ist zu vermuten, dass ein großer Anteil von Rentner*innen für diese Konstellation verantwortlich sein dürfte.

Insgesamt kommt die latente Klassenanalyse damit zu leicht abweichenden Klassifikationen multidimensionaler Lagen, indem sie zwar die Randlagen sehr ähnlich abgrenzt, bei den Mittellagen aber der Erwerbsintegration und der Inkonsistenz zwischen Einkommen und Lebenslagen ein etwas größeres Gewicht beimisst. Wir folgen nicht den Resultaten der latenten Klassenanalyse sondern arbeiten in den weiteren Schritten der Typologie mit den multidimensionalen Lagen in der oben beschriebenen Abgrenzung. Uns interessieren an diesem Punkt nicht die jeweils typischen Konfigurationen von Einkommens- und Lebenslagen, wie sie die latente Klassenanalyse aufgrund der statistischen Beziehungen zwischen den vier Indikatoren ermittelt. Wir betrachten die drei Lebenslagendimensionen des Vermögens, des Wohnens und der Erwerbsintegration vielmehr als materielle Teilhabesicherheiten, die im Sinne der oben analysierten kumulativen und kompensatorischen Effekte zu einer Gesamt-Lebenslage zusammen wirken, die wir dem Einkommen gegenüberstellen.

3.4 Längsschnitt: Vertikale und horizontale Achse der Typologie

Bislang haben wir uns mit den jährlichen Indikatoren im Querschnitt befasst und damit die Mehrdimensionalität der Typologie im Sinne einer Verbindung von Einkommens- und Lebenslagen behandelt. Nun wechseln wir in die Längsschnittperspektive.

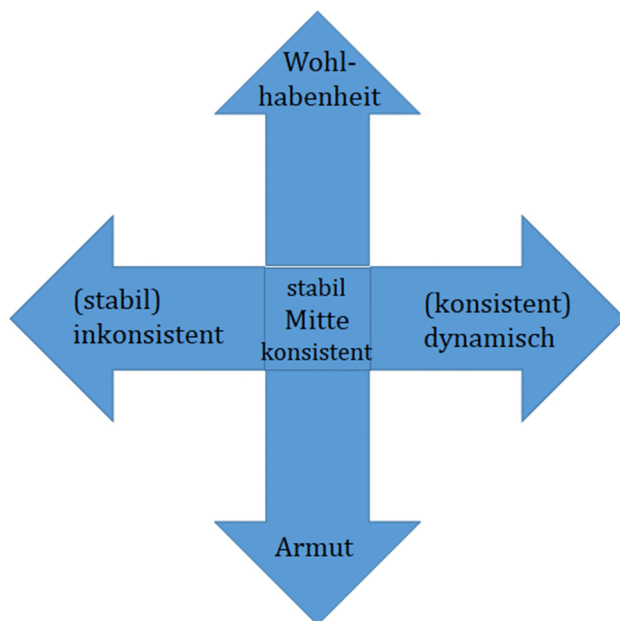
Bei der Anzahl der berücksichtigten Jahre wird ein *Zeitraum von fünf Jahren* zugrunde gelegt. Dieser Zeitraum ist zum einen lang genug, um die Dauerhaftigkeit sozialer Lagen abbilden zu können. Wenn Personen sich über fünf Jahre hinweg in einer stabilen Lage befinden, kann davon ausgegangen werden, dass diese ihre Lebensführung und Lebenschancen nachhaltig prägt. Kurzfristige Veränderungen der Lage, insbesondere durch Statuspassagen im Lebensverlauf – etwa eine Ausbildung oder eine Scheidung – werden damit bereits in einem zeitlichen Kontext erfasst. Solche Statuspassagen haben häufig eine Dauer von zwei bis drei Jahren, in denen die betroffenen Personen beispielsweise eine Ausbildung oder Umschulung durchlaufen oder Haushalte sich an neue Gegebenheiten (wie ein Umzug aufgrund einer Veränderung der Haushaltsmitglieder) anpassen. Zugleich lassen sich auch signifikante Dynamiken – also Auf- oder Abstiege – über ein fünfjähriges Beobachtungsfenster sinnvoll erfassen. Um etwa einen Aufstieg aus oder einen Abstieg in Armut zu

erfassen, müssen sowohl Jahre in Armut wie auch Jahre jenseits der Armut (jeweils zwei bis drei) beobachtet werden können, um von einer nachhaltigen Veränderung der Lage ausgehen zu können. Ein kürzeres Zeitfenster birgt also die Gefahr, dass lediglich kurzfristige Ausschnitte oder Schwankungen erfasst werden.

Ein Zeitraum von fünf Jahren ist andererseits auch kurz genug, um nicht ganze Lebensphasen oder relevante Episoden zu „verschlucken“. Entsprechend müssten bei längeren Zeiträumen (von z.B. sieben Jahren) mehr Typen gebildet werden, um die verschiedenen Verlaufsmuster und Mobilitäten hinreichend differenziert abbilden zu können, was zu entsprechend komplexen Typologien mit sehr vielen Ausprägungen aber schwachen Zellbesetzungen führen kann (vgl. dazu bereits die Feintypologie unten, Kapitel 3.5). Insgesamt erscheint ein Fünfjahreszeitraum für die Zwecke einer längsschnittlichen Typologie sozialer Lagen daher ein ideales Mittelmaß darzustellen. Die Wahl der Länge des Zeitraums bleibt jedoch – innerhalb gewisser Grenzen – arbiträr. Auch Zeiträume von vier, sechs oder sieben Jahren wären denkbar. Alternative Versionen der Lage-Typologie könnten daher auch mit unterschiedlichen Zeiträumen entwickelt werden. Dabei ist jedoch zu beachten, dass sich die Zuordnungsregeln in ihrer Logik verändern, wenn der Zeitraum zwischen geraden und ungeraden Jahren variiert.

Die Konstruktion der Typologie sozialer Lagen orientiert sich an zwei Achsen (vgl. Abbildung 3-9): Grundlegend ist zunächst eine vertikale Achse der Stratifikation sozialer Lagen. Dabei können die durchschnittlichen Einkommens- und Lebenslagen über die betrachteten fünf Jahre zu Grunde gelegt werden. Die Berechnung einfacher Durchschnitte über fünf Jahre geht jedoch über a) die möglichen Schwankungen und Dynamiken innerhalb der fünf Jahre und b) über die konkreten Konstellationen und Unterschiede zwischen Einkommenslagen auf der einen, den drei Lebenslagendimensionen auf der anderen Seite hinweg. Diese Dynamiken und Inkonsistenzen werden in der Durchschnittsbildung schlicht ausgemittelt. Genau diese zeitlichen Muster und die möglichen Inkonsistenzen zwischen Einkommens- und Lebenslagen bilden die zweite, horizontale Achse der Typologie. Auf dieser Achse werden also Verlaufsmuster und Inkonsistenzen der Einkommens- und Lebenslagen typologisiert.

Abbildung 3-9 Achsen der Lagen-Typologie



Quelle: eigene Darstellung

In der Mitte dieser horizontalen Achse stehen die „stabilen und konsistenten“ Verläufe: Also alle Personen, die in ihren Einkommens- und Lebenslagen auf gleichen Niveaus eingestuft werden können

und über die Zeit stabil in diesen Einkommens- und Lebenslagen bleiben. Sie lassen sich entlang einer vertikalen Achse zwischen Armut und Wohlhabenheit anordnen. Davon zu unterscheiden sind die dynamischen Verlaufsmuster, die über die Zeit hinweg deutliche Veränderungen sowohl in ihren Einkommens- wie in ihren Lebenslagen erfahren, sowie diejenigen Fälle, die über die Zeit hinweg in stabilen Inkonsistenzen zwischen Einkommens- und Lebenslagen verharren.

Die Konstruktion der Typologie orientiert sich an der Logik dieser zwei Achsen. Die Schwierigkeit besteht freilich darin, dass zum einen die Grenzen zwischen Stabilität und Dynamik sowie zwischen Konsistenz und Inkonsistenz fließend sind, und zum anderen darin, dass sich Dynamiken und Inkonsistenzen nicht einfach – wie die horizontale Achse suggerieren könnte – in zwei separate Gruppen (stabile Inkonsistenz vs. konsistente Dynamik) aufteilen lassen, sondern dass sie sich auf komplexe Weise mischen können, indem also Einkommen und Lebenslagen auf inkonsistente Weise über die Zeit schwanken. In der Anwendung der einfachen Achsenlogik auf die Komplexität der Verläufe müssen also Abgrenzungen vorgenommen werden, die naturgemäß nicht immer trennscharf sind.

Die Konstruktion der Lagen-Typologie erfolgt daher in 4 Schritten:

1. Bildung von Durchschnittslagen
2. Identifikation von zeitlichen Schwankungen
3. Identifikation von stabilen Inkonsistenzen
4. Zuordnung der Fälle

Betrachtet werden im Folgenden sukzessive Fünf-Jahres-Perioden (vgl. die Ausführungen in Kapitel 2). Damit verkleinert sich das Sample auf diejenigen Befragten, die mindestens über fünf aufeinanderfolgende Jahre im SOEP befragt wurden bzw. in Befragungshaushalten lebten. Aus den verfügbaren 34 Wellen (1984-2017) lassen sich 30 sukzessive Fünfjahresperioden bilden, beginnend mit den Perioden 1984-1988, 1985-1989, 1986-1990, etc. und endend mit der bislang letzten Periode von 2013-2017. Personen, die mehr als fünf Jahre im SOEP befragt wurden, sind damit auch in mehreren 5-Jahres-Perioden enthalten. Das gesamte („gepoolte“) Sample enthält 485.120 Personen-Perioden. Für die Darstellung von Trendverläufen oder einzelnen Fünfjahresperioden werden die Daten entsprechend der SOEP-Gewichte längsschnittgewichtet, um die Selektivität von Panelausfällen auszugleichen.

3.4.1 Durchschnittslagen

Zur Bildung der durchschnittlichen Einkommenslagen wird auf Basis der jährlichen relativen Einkommenspositionen die „permanente“ relative Einkommensposition als arithmetischer Mittelwert der jährlichen Einkommenspositionen gebildet. Die durchschnittliche oder „permanente“ relative Einkommensposition wird in gleicher Weise wie die jährlichen Einkommenspositionen in fünf Einkommensklassen gruppiert (<60%, 60-80%, 80-120%, 120-200%, >200%).

Analog werden die durchschnittlichen Lebenslagen als Mittelwert der jährlichen Lebenslagen-Scores (von -6 bis +6; vgl. oben Tabelle 3.7) über die fünf Jahre gebildet und in gleicher Weise wie die jährlichen Scores in fünf Klassen gruppiert. Wie die Randverteilung in Tabelle 3.12 (unterste Zeile) deutlich macht, führt die längsschnittliche Mittelwertbildung der Lebenslagen-Scores zu einer deutlichen Stauchung der Verteilung. Privilegierte, mehr aber noch benachteiligte Lebenslagen (im Sinne der Kumulation von Problemlagen) sind nur selten Dauerphänomene. Nur knapp 4% aller Personen (des gepoolten Samples) befinden sich dauerhaft in multipler Lebenslagendeprivation. Weitere 13% sind im Durchschnitt der fünf Jahre in einer prekären Situation, die durch dauerhafte Deprivationen in mindestens einer der drei Lebenslagen charakterisiert ist. Über die Hälfte der Personen (52%) bewegt sich im zeitlichen Durchschnitt im mittleren Bereich. Privilegierungen finden sich dagegen häufiger

auch dauerhaft, mit mehr als einem Viertel (26%) in gehobenen und knapp 6% in dauerhaft multipel privilegierten Lagen. Die Verteilung des „permanenten Einkommens“ weist eine ähnliche Struktur im privilegierten Bereich auf, im unteren Bereich aber deutlich mehr permanente Einkommensarmut oder –prekarität (vgl. die rechte Spalte in Tabelle 3.12).

Die Gesamt-Durchschnittslagen werden – analog zu den jährlichen multidimensionalen Lagen (vgl. oben, Tabelle 3.10) – aus der Kreuz-Tabellierung der durchschnittlichen Einkommens- und Lebenslagenklassen gewonnen. Auch für die Bildung der Gesamt-Durchschnittslagen wird also von einer Gleichwertigkeit von Einkommens- und Lebenslagen und entsprechend einer Kompensation kleinerer Abweichungen ausgegangen.

Wie schon bei den jährlichen multidimensionalen Lagen finden wir bei der längsschnittlichen Durchschnittslage fast keine, sogar noch weniger inkonsistente Fälle. Tabelle 3.12 zeigt die Zellbesetzungen (in Prozent) für das gepoolte Sample aller Fünfjahresperioden. In den grauen Eckzellen maximaler Inkonsistenz finden wir keinen einzigen Fall. Auch die benachbarten Zellen, die wir als Inkonsistenz klassifizieren, sind sehr spärlich besetzt und machen zusammen nur 0,1% aller Personen aus. Damit bestätigt sich die Vermutung, dass sich Inkonsistenz zwischen Einkommen und Lebenslagen in einer Längsschnittperspektive gegenüber einer jährlichen Querschnittsbetrachtung reduziert (hier befanden sich noch 0,4% aller Personen in inkonsistenten Zellen).

Tabelle 3.12 Klassifikation Multidimensionaler Lagen (Längsschnitt)

| 5-Jahres-Längsschnitt | | Lebenslagen | | | | | Total |
|-----------------------|----------|-------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|-------------------------|-------|
| Einkommenslagen | | depriviert -6 bis -4 | prekär -3 bis -2 | mittel -1 bis 1 | gehoben 2 bis 3 | privilegiert 4 bis 6 | |
| arm | <60% | 2,7 | 4,1 | 2,5 | 0,1 | 0,0 | 9,4 |
| prekär | 60-80% | 0,8 | 5,0 | 10,8 | 0,7 | 0,0 | 17,3 |
| mittel | 80-120% | 0,2 | 3,2 | 26,9 | 8,5 | 0,5 | 39,3 |
| gehoben | 120-200% | 0,0 | 0,3 | 11,3 | 13,9 | 2,6 | 28,2 |
| reich | >200% | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 2,6 | 2,5 | 5,8 |
| Total | | 3,8 | 12,6 | 52,1 | 25,9 | 5,6 | 100,0 |

Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Fünfjahresperioden (gepooltes Sample), gewichtete Ergebnisse. N=485.120 Personen-Perioden.

Legende: rot=„Armut“, orange=„Prekarität“, hellblau=„Untere Mitte“, blau=„Mitte“, hellgrün=„Wohlstand“, dunkelgrün=„Wohlhabenheit“, grau=„inkonsistente Lagen“. Zur Terminologie der Lagen vgl. unten S. 61.

3.4.2 Dynamiken

Die Identifikation bzw. Abgrenzung dynamischer Verlaufstypen erfolgt auf Basis der jährlichen multidimensionalen Lagen und unter Berücksichtigung der Gesamt-Durchschnittslagen (über fünf Jahre hinweg). Die sechs jährlichen multidimensionalen Lagen werden dabei im Sinne einer Stufenfolge oder Leiter interpretiert, auf der Personen auf- und absteigen können (die extrem schwach besetzte Kategorie der inkonsistenten Lagen wird bei diesem Schritt ignoriert). Wie jedoch die Tabelle 3.10 deutlich macht, lassen sich Veränderungen zwischen zwei benachbarten multidimensionalen Lagen nicht immer als konsistente Veränderungen der Einkommen *und* der Lebenslagen verstehen, da sich zwei benachbarte multidimensionale Lagen meist nur durch eine Veränderung entweder in den Einkommen oder in den Lebenslagen unterscheiden. Aus diesem Grund werden Veränderungen zwischen zwei benachbarten multidimensionalen Lagen als „Fluktuationen“ betrachtet, und erst Veränderungen über mindestens zwei Stufen als „Mobilitäten“ gewertet. Vor diesem Hintergrund lassen sich dann folgende dynamische Verlaufstypen bilden:

1. *Gerichtete Auf- und Abstiege*: In einem ersten Schritt werden *gerichtete* Mobilitäten identifiziert, also Personen, die sich über die fünf Jahre hinweg ausschließlich oder ganz überwiegend in eine Richtung auf der Leiter bewegen und dabei signifikante Veränderungen der Einkommen *und* Lebenslagen erfahren. Konkret werden als

gerichtete Mobilitäten Fälle klassifiziert, die erstens im Verlauf der fünf Jahre Auf- bzw. Abstiege um mindestens zwei Stufen erfahren, ohne dabei zwischenzeitlich eine Stufe in gegenläufiger Richtung ab- bzw. aufzusteigen. Zweitens werden auch solche Fälle als gerichtete Mobilitäten gewertet, die mindestens drei Stufen in eine Richtung und maximal eine Stufe in die Gegenrichtung mobil sind.

2. *Stabile Verläufe*: Zweitens werden *stabile Fälle* identifiziert als Personen, die sich über die fünf Jahre hinweg fast ausschließlich in einer spezifischen multidimensionalen Lage befinden, die zugleich ihrer Gesamt-Durchschnittslage entspricht. Zugelassen wird lediglich ein einziges Jahr in einer direkt benachbarten multidimensionalen Lage, sofern dadurch die Gesamt-Durchschnittslagen nicht von der in den übrigen vier Jahren eingenommen Gesamtlage abweicht (sofern doch, wurden diese Fälle als fluktuierende Verläufe klassifiziert).
3. *Fluktuierende Verläufe*: Als fluktuierende Fälle werden Personen klassifiziert, die um ihre Gesamt-Durchschnittslage herum fluktuieren, also in mindestens vier Jahren maximal eine benachbarte Lage nach oben oder unten von der durchschnittlichen Gesamtlage abweichen. Lediglich ein einzelnes Jahr wird in einer noch weiter entfernten Lage toleriert, wobei die Spannweite der jährlich eingenommenen Lagen maximal drei Stufen betragen darf (wobei, wie beschrieben, gerichtete Mobilitäten vorab ausselektiert wurden).
4. *Starke Schwankungen*: Als stark schwankende Fälle werden schließlich alle übrigen Fälle klassifiziert, in denen es zu größeren Schwankungen (aber eben nicht gerichteten Mobilitäten) kommt.

3.4.3 Inkonsistenzen

Dauerhaft inkonsistente Lagen, in denen die jährlichen Einkommenslagen deutlich von den jährlichen Lebenslagen abweichen, werden in einem letzten Schritt identifiziert. Zum einen werden hierunter die (wenigen) Fälle klassifiziert, die bereits in den Gesamt-Durchschnittslagen als inkonsistente Fälle erscheinen. Zusätzlich werden dauerhaft inkonsistente Fälle gezielt über beständige signifikante Abweichungen zwischen den jährlichen Einkommens- und Lebenslagen bestimmt. Dazu wurde für jedes Jahr die Abweichung zwischen den (jeweils 5-stufigen) Einkommens- und Lebenslagen ermittelt. Als inkonsistente jährliche Lage werden Fälle klassifiziert, in denen diese Abweichungen mindestens zwei Stufen betragen. Personen, die in mindestens drei Jahren solche inkonsistenten Lagen aufweisen, werden schließlich als dauerhaft inkonsistente Fälle klassifiziert. Diese Zuordnung überschreibt die oben dargestellte Klassifikation der dynamischen Typen.

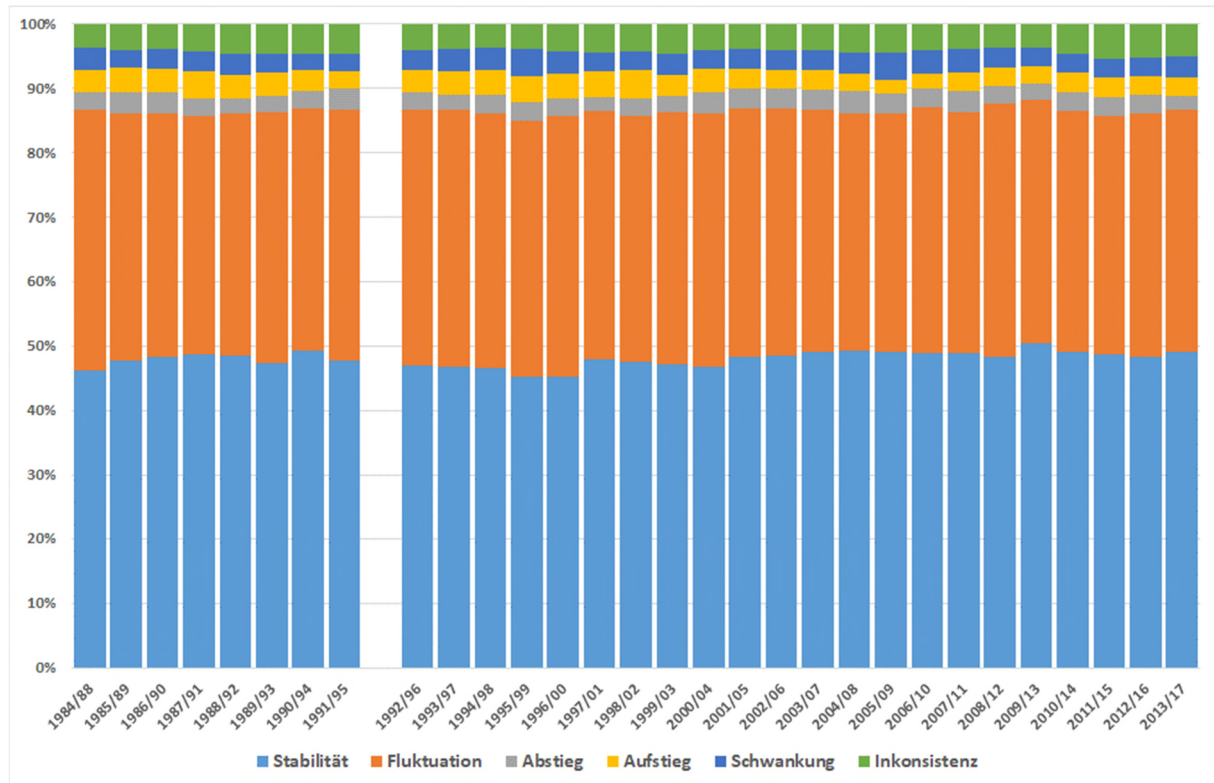
3.4.4 Zwischenergebnis: Verlaufstypologie

Aus diesen Schritten ergibt sich die Klassifikation der Verlaufstypen, die in Abbildung 3-10 im zeitlichen Verlauf dargestellt ist. Über das gesamte („gepoolte“) Sample hinweg finden sich stabile Verläufe mit 48% etwas häufiger als fluktuierende Verläufe mit 38%. Gerichtete Mobilitäten sind mit jeweils 3% eher selten, wobei sich insgesamt geringfügig mehr Aufstiege als Abstiege finden. Der Anteil der ungerichteten starken Schwankungen liegt ebenfalls bei 3%. Zusammen liegt der Anteil der im engeren Sinn dynamischen Verlaufstypen bei gut 9%. Weitere 4% der Personen weisen dauerhafte Inkonsistenzen auf.

Im zeitlichen Verlauf erweist sich die Verteilung auf die Verlaufstypen als weitgehend konstant (vgl. Abbildung 3-10). Eine lediglich leichte Zunahme ergibt sich ab Ende der 1990er Jahre um etwa zwei

Prozentpunkte bei den stabilen Verläufen, während die fluktuierenden Verläufe über den gesamten Zeitraum relativ konstant bleiben. Das gilt auch für die übrigen Verlaufstypen mit der Ausnahme der aufsteigenden Verläufe, die von etwa 4% um die Jahrtausendwende auf etwa 3% absinken (vgl. ausführlicher unten, Kapitel 5.2).

Abbildung 3-10 Entwicklung der Verlaufstypen (Fünfjahresperioden)



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Fünfjahresperioden. Gepooltes Sample. Gewichtete Ergebnisse. N=485.120 Personen-Perioden.

3.4.5 Vertikale Lokalisierung der dynamischen und inkonsistenten Verlaufstypen

Für die Typologie sozialer Lagen gilt es nun, die vertikale Achse der Gesamt-Durchschnittslagen mit der horizontalen Achse der Verlaufstypen zu kombinieren. Das grundlegende Problem besteht hier darin, wie die dynamischen und inkonsistenten Verlaufstypen hinsichtlich ihrer Positionierung auf der vertikalen Achse ausdifferenziert werden können.

Für die *stabilen Verlaufstypen* ist der Fall eindeutig: Sie können eindeutig entsprechend ihrer Gesamt-Durchschnittslage klassifiziert werden, da hier definitionsgemäß weder zeitliche Dynamiken noch Inkonsistenzen zwischen Einkommen und Lebenslagen vorliegen.

Auch für die *fluktuierenden Verläufe* scheint es sinnvoll, sie entsprechend ihrer Gesamt-Durchschnittslagen zu klassifizieren. In der zu entwickelnden Typologie sozialer Lagen werden die geringfügigen Fluktuationen zugunsten der durchschnittlichen Gesamtlage ignoriert. In einer ergänzenden „Feintypologie“ werden die fluktuierenden Verläufe zwar ebenfalls entsprechend der Gesamt-Durchschnittslagen differenziert, jedoch gesondert ausgewiesen.

Für die zeitlich stärker *dynamischen* (auf- und absteigenden sowie ungerichtet schwankenden) wie auch die *inkonsistenten Verläufe* ist eine einfache Positionsbestimmung jedoch nicht möglich, weil sie definitionsgemäß eine größere Spannweite an vertikalen Lagen umgreifen. Für diese Verlaufstypen gilt, dass sie (temporär oder in Einkommens- oder Lebenslagen) entweder in Armuts-/Prekaritätslagen oder aber in Wohlhabenheits-/Wohlstandslagen hineinreichen. Sie wurden daher entsprechend der

leitenden Erkenntnisinteressen der Typologie danach ausdifferenziert, inwiefern sie eher untere und mittlere (Armut-Mitte) oder eher obere und mittlere Lagen (Wohlhabenheit-Mitte) umspannen. Die (wenigen) Fälle, die sich über die gesamte Spannweite von Armuts- und Wohlhabenheitslagen erstrecken, wurden entsprechend des Erkenntnissschwerpunkts bei Armutsdynamiken zur Gruppe der Armut-Mitte-Lagen zugeordnet.

3.5 Typologie sozialer Lagen

Bei der Abgrenzung sozialer Lagen gibt es einen grundlegenden Trade-Off zwischen der Differenziertheit und Komplexität der einzelnen Lagen und der Übersichtlichkeit der Gesamtypologie. So lassen sich beliebig feine soziale Lagen in ihrer jeweiligen Spezifik der Kombination von Einkommen und Lebenslagen und der Verlaufsmuster über die Zeit ausdifferenzieren – die dann jedoch zu entsprechend geringen Zellbesetzungen und einer ausufernden Vielfalt an Lagen führen. Leitend für die Konstruktion der Typologie sozialer Lagen ist die Unterscheidung zwischen einer vertikalen Achse der Schichtung oder Stratifizierung materieller Lebensbedingungen und einer horizontalen Ausdifferenzierung von Verlaufstypen, die sowohl zeitliche Dynamiken wie spezifische Konstellationen von Einkommen und Lebenslagen erfasst. Da sich, wie gezeigt, die vertikale Achse der Gesamt-Durchschnittslagen und die horizontale Achse der Verlaufstypen auf sehr unterschiedliche Weise und in unterschiedlicher Differenziertheit kombinieren lassen, werden neben der Standard-Typologie zwei weitere Typologien entwickelt:

Die *Grobtypologie* sozialer Lagen liegt bereits mit der Typologie der Gesamt-Durchschnittslagen weitgehend vor. Sie enthält neben den sechs stratifizierten Lagen lediglich eine weitere Kategorie der inkonsistenten Lagen, die jedoch so klein ist, dass sie nahezu ignoriert werden kann. Entsprechend werden diese wenigen inkonsistenten Fälle schlicht der großen Gruppe der „mittleren“ Lagen zugeschlagen, da sich Benachteiligungen und Privilegierungen in den beiden Dimensionen der Einkommen und der Lebenslagen hier „ausmitteln“. Diese vertikale Grobtypologie entspricht der Logik eines (klassierten) Index „dauerhafter materieller Lebensbedingungen“. Die horizontale Differenzierung in unterschiedliche Verlaufsmuster wird hier komplett ignoriert bzw. ausgemittelt. Die beiden weiteren Lagetypologien berücksichtigen dagegen auch die horizontale Achse, aber in unterschiedlicher Differenziertheit.

Eine *Feintypologie* klassifiziert die stabilen und fluktuierenden Verläufe jeweils separat anhand ihrer Gesamt-Durchschnittslagen, während die dynamischen und inkonsistenten Fälle jeweils für die beiden vertikalen Gruppen „Armut-Mitte“ und „Wohlhabenheit-Mitte“ ausdifferenziert werden. Die Feintypologie unterscheidet damit insgesamt 20 Lagen.

Die als *Standard-Version* vorgeschlagene Typologie weist fluktuierende und stabile Verläufe gemeinsam unter ihrer Gesamt-Durchschnittslage aus. Die dynamischen und inkonsistenten Verläufe werden – ungeachtet der qualitativ unterschiedlichen Verlaufstypen – entlang der vertikalen Lagerung in „Armut-Mitte“- und „Wohlhabenheit-Mitte“-Lagen zusammengefasst. Damit wird die horizontale Achse hier letztlich nur indirekt berücksichtigt und die Unterscheidung zwischen Dynamik und Inkonsistenz eingeebnet. Die beiden Lagen „Armut-Mitte“ und „Wohlhabenheit-Mitte“ berücksichtigen, dass diese Personen zumindest temporär oder in einer der beiden Lage-Dimensionen Erfahrungen von Armut bzw. Wohlhabenheit machen. In der vertikalen Grobtypologie erscheinen diese Personen in eher mittleren Kategorien. Die Logik der Nivellierung führt dazu, dass widersprüchliche Armut-Mitte- oder Wohlhabenheit-Mitte-Erfahrungen in einer mittleren Gesamtlage untergehen. Tabelle 3.13 und Tabelle 3.14 zeigen Kreuztabellierungen zwischen der Standard-Typologie sozialer Lagen und der Fein-Typologie sowie der Grob-Typologie, aus denen die unterschiedlichen Zuordnungen der Lagen hervorgehen.

Tabelle 3.13 Standard-Typologie und Fein-Typologie sozialer Lagen

| Typologie / Feintypologie | Armut | Prekarität | Armut-Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohlh.-Mitte | Wohlstand | Wohlhaben. | Total |
|---------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| Armut(s) | 22.496 | | | | | | | | 22.496 |
| Armut(f) | 11.191 | | | | | | | | 11.191 |
| Prekarität(s) | | 4.893 | | | | | | | 4.893 |
| Prekarität(f) | | 19.437 | | | | | | | 19.437 |
| Abstieg Mitte-Armut | | | 9.207 | | | | | | 9.207 |
| Aufstieg Armut-Mitte | | | 9.907 | | | | | | 9.907 |
| Schwankung Armut-Mitte | | | 11.561 | | | | | | 11.561 |
| Inkonsistenz Armut-Mitte | | | 13.723 | | | | | | 13.723 |
| untere Mitte(s) | | | | 17.658 | | | | | 17.658 |
| untere Mitte(f) | | | | 37.130 | | | | | 37.130 |
| Mitte(s) | | | | | 134.672 | | | | 134.672 |
| Mitte(f) | | | | | 67.420 | | | | 67.420 |
| Abstieg Wohlh.-Mitte | | | | | | 4.479 | | | 4.479 |
| Aufstieg Mitte-Wohlh. | | | | | | 5.667 | | | 5.667 |
| Schwankung Mitte-Wohlh. | | | | | | 2.281 | | | 2.281 |
| Inkonsistenz Mitte-Wohlh. | | | | | | 5.542 | | | 5.542 |
| Wohlstand(s) | | | | | | | 25.616 | | 25.616 |
| Wohlstand(f) | | | | | | | 38.407 | | 38.407 |
| Wohlhabenheit(s) | | | | | | | | 31.686 | 31.686 |
| Wohlhabenheit(f) | | | | | | | | 12.147 | 12.147 |
| Total | 33.687 | 24.330 | 44.398 | 54.788 | 202.092 | 17.969 | 64.023 | 43.833 | 485.120 |

Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Fünfjahresperioden, ungewichtete Fallzahlen. N=485.120 Personen-Perioden.

Tabelle 3.14 Standard-Typologie und Grob-Typologie sozialer Lagen

| Typologie / Grobtypologie | Armut | Prekarität | Armut-Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohlh.-Mitte | Wohlstand | Wohlhaben. | Total |
|---------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| Armut | 33.687 | | 3.804 | | | | | | 37.491 |
| Prekarität | | 24.330 | 12.942 | | | | | | 37.272 |
| untere Mitte | | | 13.201 | 54.788 | | 11 | | | 68.000 |
| Mitte | | | 13.617 | | 202.092 | 7.019 | | | 222.728 |
| Wohlstand | | | 674 | | | 8.526 | 64.023 | | 73.223 |
| Wohlhabenheit | | | 160 | | | 2.413 | | 43.833 | 46.406 |
| Total | 33.687 | 24.330 | 44.398 | 54.788 | 202.092 | 17.969 | 64.023 | 43.833 | 485.120 |

Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Fünfjahresperioden, ungewichtete Fallzahlen. N=485.120 Personen-Perioden.

Zum Labeling der sozialen Lagen

Wie die Abgrenzung ist auch die Benennung der sozialen Lagen nicht trivial und daher erklärungsbedürftig. Aus pragmatischen Gesichtspunkten sollten die Labels der einzelnen Lagen möglichst kurz gehalten werden. Wenn wir die unterste soziale Lage als Lage der *Armut* bezeichnen, so ist dies eine Kurzform für die Lage der verfestigten multiplen Armut, die sich erheblich unterscheidet beispielsweise von der punktuellen Situation der relativen Einkommensarmut (vgl. dazu Kapitel 4.3). Die Bezeichnung *Prekarität* steht für die Lage des „prekären Wohlstands“ im Sinne von Werner Hübinger (1986). Während der Begriff der Prekarität mittlerweile stark arbeitssoziologisch besetzt ist und auf Aspekte der (materiellen wie arbeitsrechtlichen) Unsicherheit verweist (vgl. aktuell Stuth et al. 2018), hatte Werner Hübinger ihn bereits in den 1980er Jahren aus Sicht der Armutforschung für eine

strukturelle Lage eingeführt, in der niedrige Einkommen zu einer Auszehrung der Lebenslagen führen. Die Abgrenzungen zwischen den Lagen der Armut und der Prekarität sind dabei (wie zwischen allen Lagen) fließend.

Die Lage der *unteren Mitte* haben wir aus sozialpolitischen Erkenntnisinteressen als eigene Lage abgegrenzt. Die Abgrenzungen der sozialen Lagen entlang der vertikalen Schichtungsachse sind ansonsten symmetrisch angelegt, mit einer breiten Mitte und jeweils zwei Abstufungen benachteiligter und privilegierter Lagen. Die untere Mitte durchbricht diese Symmetrie, indem sie den unteren Bereich der Mitte als eigene Lage abgrenzt, weil wir hier besondere Abstiegsgefährdungen vermuten (die sich empirisch auch bestätigen; vgl. unten, Kapitel 8). Die Lage der Mitte bezeichnet damit die sehr breite Mittelschicht, tendenziell den gesicherten Bereich der gesellschaftlichen Mitte, da die „untere Mitte“ hier nicht enthalten ist.

Das Labeling der privilegierten sozialen Lagen erscheint besonders diskussionsbedürftig. In der für den Zwischenbericht des Projekts entwickelten Beta-Version der Typologie sozialer Lagen haben wir noch mit den Labels „obere Mitte“ und „Reichtum“ operiert. Der Begriff Reichtum ist jedoch heute noch stärker umstritten als der Begriff der Armut. Wir lehnen uns in der Bezeichnung der privilegierten sozialen Lagen nunmehr an den terminologischen und systematischen Vorschlag an, den Lauterbach et al. (2016) in ihrem Bericht zum Fünften Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung entwickelt haben. Sie argumentieren, dass der Begriff Reichtum für exklusivere materielle Lagen vorbehalten sein sollte, die sich vor allem durch Vermögensbesitz in einer Größenordnung auszeichnet, der es ermöglichen würde, allein von den Erträgen des Vermögens ein auskömmliches Leben zu führen. Unser Vermögensproxy ist nicht differenziert und genau genug, um eine solche exklusive Gruppe präzise abgrenzen zu können. Für die Benennung der höchsten sozialen Lage unserer Typologie orientieren wir uns am terminologischen Vorschlag von Lauterbach et al. (2016), die höchste Lage, die sich anhand von Einkommensinformationen (ab einer Einkommensschwelle von 200% des Medians) abgrenzen lässt, als Lage der „Wohlhabenden“ bzw. – um die personalisierende Substantiierung zu vermeiden – als Lage der „Wohlhabenheit“ zu bezeichnen. Sie umfasst jedoch in unserer Typologie auch die Lage des Reichtums, die wir nicht gesondert abgrenzen können. Die Lage zwischen Mittelschicht und Wohlhabenheit bezeichnen wir nun als Lage des *Wohlstands*, hier aber im Sinne einer gehobenen, oberen Mittelschicht im saturierten Wohlstand. Die Bezeichnung „obere Mitte“ wollten wir vermeiden, weil sie das Missverständnis nahelegt, die obere Mitte sei das Pendant zur unteren Mitte; während der (saturierte) Wohlstand tatsächlich das symmetrische Pendant zum „prekären Wohlstand“ bildet.

Tabelle 3.15 Labeling der sozialen Lagen

| Kurzlabel | Erläuterung |
|------------------|--|
| Armut | Verfestigte multiple Armut |
| Prekarität | Prekärer Wohlstand im Sinne Werner Hübingers (1986) |
| Untere Mitte | Unterer Bereich der Mittelschicht (asymmetrische Abgrenzung) |
| Mitte | Breite Mittelschicht |
| Wohlstand | Gehobene/obere Mittelschicht im saturierten Wohlstand – als Pendant zum „prekären Wohlstand“ |
| Wohlhabenheit | Höchste soziale Lage, die in den „Reichtum“ hineinreicht, als Pendant zur Lage der Armut |

Quelle: Eigene Darstellung.

4. Einkommens- und Lebenslagenprofile der sozialen Lagen

Die Konstruktion der Typologie beruht auf gruppierten Informationen zu Einkommen, Vermögen, Wohnungsgröße und Erwerbsintegration. Wir wollen die Typologie nun im Hinblick auf die Einkommens- und Lebenslagen genauer beschreiben, einerseits um einen genaueren Eindruck davon zu gewinnen, welche Einkommens- und Lebenslagen sich hinter den gebildeten Lagetypen verbergen, und um zu überprüfen, wie gut die Typologie die sozialen Lagen voneinander abzugrenzen vermag. Dazu beschreiben wir die Typologie sozialer Lagen anhand der oben entwickelten Indikatoren (4.1) und ergänzend anhand anschaulicher Lebenslagenindikatoren, anhand derer wir auch die zeitliche Vergleichbarkeit der sozialen Lagen überprüfen (Kapitel 4.2). Ein Vergleich der sozialen Lage der Armut mit dem Indikator der relativen Einkommensarmut soll den Mehrwert einer solchen multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie verdeutlichen (Kapitel 4.3). Abschließend präsentieren wir anschauliche Porträts der sozialen Lage, die ein lebensweltliches Verständnis der sozialen Lagen ermöglichen sollen (4.4).

4.1 Beschreibung sozialer Lagen I: Einkommens- und Lebenslagenprofile

Im Folgenden werden die gebildeten sozialen Lagen für die letzte der im SOEP verfügbaren Fünfjahresperioden (2013-2017) genauer beschrieben. Um sie zunächst anhand der Kenngrößen zu beschreiben, über die sie auch gebildet wurden, gibt Tabelle 4.1 Auskunft über die Einkommens- und Lebenslagenprofile der acht Typen sozialer Lagen.

In der letzten verfügbaren Fünfjahresperiode von 2013 bis 2017 befinden sich 11% der Bevölkerung in Deutschland in der *Lage der Armut* (vgl. Tabelle 4.1, erste Zeile). Dieser Anteil ist deutlich kleiner als der Anteil der Bevölkerung unterhalb der Armutsrisikoquote von aktuell gut 16%.⁵ Dabei ist aber zu bedenken, dass es sich bei der Lage der Armut im Rahmen unserer Typologie um dauerhafte und multidimensionale Armut handelt. Das spiegelt sich in den durchschnittlichen relativen Einkommenspositionen und Lebenslagenscores wieder, die in den Zeilen 2 und 3 von Tabelle 4.1 berichtet werden. So liegt die durchschnittliche Einkommensposition in den Jahren 2013-2017 für Personen in der Lage der Armut bei 50% des jeweiligen nationalen Median-Einkommens – und damit noch deutlich unterhalb der Armutsrisikoquote von 60% des Medians.

Berichtet wird außerdem die Anzahl der Jahre in den einzelnen Einkommenslagen. So wird deutlich, dass sich Personen in der Lage der Armut im Durchschnitt 3,8 der 5 Jahre (von 2013-2017) in einer Einkommenslage unterhalb von 60% des Medians befinden. Etwa 1,0 Jahre befinden sie sich in der Lage prekärer Einkommen (von 60%-80% des Median), aber so gut wie nie darüber.

Der durchschnittliche Lebenslagenscore, der von -6 bis +6 variieren kann, liegt in der Lage der Armut bei -3,7. In den fünf Jahren liegt der Lebenslagenscore in 2,8 Jahren bei einem Wert von -6 bis -4. Zur Erinnerung: Ein Wert von -6 bis -4 bedeutet beispielsweise, dass ein Haushalt sich in zwei der drei Lebenslagen in der untersten Lage befindet (z.B. kein Vermögen und sehr kleine Wohnung) und in der dritten Lebenslagendimension maximal in der breiten Mitte (z.B. klassischer Male-Breadwinner-Haushalt). Knappe zwei der fünf Jahre verbringen Personen in der Lage der Armut in der unteren

⁵ Die Armutsrisikoquote fällt je nach verwendeter Datenbasis leicht unterschiedlich aus. Vgl. den entsprechenden Indikator auf <https://www.armuts-und-reichtumsbericht.de/DE/Indikatoren/Armut/Armutsrisikoquote/A01-Indikator-Armutsrisikoquote.html>.

Gesamt-Lebenslage (Score von -3 bis -2), aber nur ganz vereinzelt (0,2 Jahre) gelangen sie in eine mittlere Gesamt-Lebenslage (Score -1 bis +1).

Tabelle 4.1 Einkommens- und Lebenslagenprofile sozialer Lagen (2013/17)

| | | Armut | Prekarität | Armut-Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohlhabenh.-Mitte | Wohlstand | Wohlhabenh. | Total |
|-----------------------------------|---------------------------|-------|------------|-------------|--------------|-------|-------------------|-----------|-------------|-------|
| Anteile in % der Bevölkerung | | 11,0 | 5,9 | 9,9 | 10,5 | 37,0 | 3,4 | 13,2 | 9,1 | 100,0 |
| Durchschnitt | Einkommensposition (in %) | 50,1 | 68,1 | 80,5 | 76,8 | 110,4 | 149,0 | 152,3 | 247,9 | 114,1 |
| | Lebenslagen-score | -3,7 | -2,3 | -0,6 | -0,7 | 0,8 | 2,2 | 2,4 | 3,8 | 0,3 |
| Jahre in Einkommenslagen | <60% | 3,8 | 1,3 | 1,9 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,8 |
| | 60-80% | 1,0 | 2,8 | 1,3 | 2,7 | 0,4 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,8 |
| | 80-120% | 0,2 | 0,9 | 1,1 | 1,7 | 3,1 | 1,7 | 0,6 | 0,1 | 1,7 |
| | 120-200% | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,1 | 1,4 | 1,9 | 4,0 | 1,8 | 1,4 |
| | >200% | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,3 | 3,0 | 0,4 |
| Jahre mit Lebenslagen-score | -6 bis -4 | 2,8 | 0,7 | 0,4 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,4 |
| | -3 bis -2 | 1,9 | 3,3 | 1,3 | 1,3 | 0,2 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,8 |
| | -1 bis +1 | 0,2 | 1,0 | 2,5 | 3,4 | 3,4 | 1,5 | 0,7 | 0,1 | 2,1 |
| | +2 bis +3 | 0,0 | 0,0 | 0,7 | 0,2 | 1,4 | 1,9 | 3,7 | 1,8 | 1,3 |
| | +4 bis +6 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 1,4 | 0,5 | 3,1 | 0,4 |
| Jahre in multidimensionalen Lagen | Armut | 4,2 | 1,3 | 0,8 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 |
| | Prekarität | 0,7 | 2,4 | 1,6 | 1,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 |
| | untere Mitte | 0,1 | 1,1 | 0,8 | 2,7 | 0,4 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,6 |
| | Mitte | 0,0 | 0,2 | 1,4 | 1,2 | 4,0 | 1,8 | 1,1 | 0,1 | 2,0 |
| | Wohlstand | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,5 | 1,9 | 3,1 | 0,7 | 0,7 |
| | Wohlhabenh. | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,7 | 4,2 | 0,5 |
| Inkonsistenz | | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperiode 2013-2017, gewichtete Ergebnisse. N=27.014 Personen.

Der letzte Zeilenblock in Tabelle 4.1 gibt die Jahre in den multidimensionalen Querschnittslagen (siehe oben, Kapitel 3.3) wieder. Hier wird deutlich, dass sich Personen in der Lage der Armut im Schnitt 4,2 der 5 Jahre in der Querschnittslage multidimensionaler Armut befinden, und nur 0,7 Jahre in der Querschnittslage der Prekarität.

In der *Lage der Prekarität* befinden sich etwa 6% der Bevölkerung. Die durchschnittliche Einkommensposition liegt in dieser Lage mit 68% des Median-Einkommens nur ein wenig oberhalb der Armutsrisikoquote. Entsprechend befinden sich Personen in dieser Lage auch 1,3 der 5 Jahre unterhalb der relativen Einkommensarmutsschwelle. Überwiegend (2,8 Jahre) bewegen sich die Einkommen hier im prekären Bereich zwischen 60% und 80% des Median. Auch ihre Lebenslagen bewegen sich recht stabil im prekären Bereich (Score von -3 bis -2). Die Lage der Prekarität ist also durch eine dauerhafte Situation in dem schmalen Grenzbereich zwischen Armut und unterer Mitte definiert, wobei sich Personen in dieser Lage 2,4 der 5 Jahre in der multidimensionalen Lage Prekarität befinden und 1,3 bzw. 1,1 Jahre in die benachbarten Querschnittslagen der Armut und der unteren Mitte geraten.

Die *Lage der unteren Mitte*, in der sich knapp 10% der Bevölkerung befinden, wurde gebildet, weil wir hier besondere sozialpolitische Problemlagen und Abstiegsgefährdungen vermuteten. Die durchschnittlichen Einkommen bewegen sich mit 80% des Medians exakt auf der von Hübinger (1996) so benannten „Wohlstandsschwelle“. Auch der durchschnittliche Lebenslagen-Score von -0,6 verweist auf deutlich unterdurchschnittliche Lebenslagenausstattung (der Durchschnitt im Gesamtsample liegt bei 0,3). Personen der sozialen Lage der unteren Mitte bewegen sich recht stabil (2,7 der 5 Jahre) in der entsprechenden multidimensionalen Querschnittslage, wobei sie im Schnitt jeweils etwa ein Jahr in mittlere (1,2) bzw. prekäre Lagen (1,0; sowie 0,2 Jahr in Armut) geraten.

In der breiten *Lage der Mitte* befinden sich nur noch 37% der Bevölkerung in Deutschland. Ihre durchschnittliche Einkommensposition liegt 10%-Punkte über dem nationalen Median (aber noch unter dem arithmetischen Mittelwert der betrachteten Längsschnittpopulation von 114% des nationalen Medians⁶), ihre durchschnittliche Lebenslagenausstattung liegt mit 0,8 jedoch leicht über dem Durchschnitt des Längsschnittsamples (0,3). Da die Mitte breiter abgegrenzt ist, finden wir hier auch eine hohe Stabilität der jährlichen multidimensionalen Lagen (4 der 5 Jahre in der Mitte), wobei die Einkommen und die Lebenslagen je für sich genommen häufiger auch mal in benachbarte Lagen ausschlagen können.

Die *Lage des Wohlstands* ist mit gut 13% der Bevölkerung deutlich größer als ihr eigentliches Pendant, die Lage der Prekarität. Die durchschnittlichen Einkommen liegen beim anderthalbfachen (152%) des nationalen Medianeinkommens, und die Personen im Wohlstand bewegten sich in 4 der 5 Jahre im breiten Einkommensband zwischen 120% und 200% des Medians, nur selten allerdings darüber. Ähnlich konstant gestalteten sich die Lebenslagen, deren Score in 3,7 Jahren im Bereich von +2 bis +3 liegt und im Mittel bei 2,4. Das bedeutet beispielsweise, dass dauerhaft in zwei der drei Lebenslagen eine Wohlstandsposition (z.B. Doppelverdiener-Haushalt, bei der eine der beiden Personen befristet ist [Score 5*1], und hohe Vermögen [Score 5*1]) und in der dritten Lebenslage in drei Jahren eine mittlere Lage (z.B. mittlere Wohnungsgröße [Score 3*0]), in zwei der fünf Jahren eine gehobene Lage (z.B. Umzug in größere Wohnung [Score 2*1]) erreicht werden (Gesamtscore von $[5*1+5*1+3*0+2*1]/5=2,4$). Die eingenommenen multidimensionalen Lagen bewegen sich überwiegend im Wohlstand (3,1 Jahre), ragen aber auch in Mitte (1,1 Jahre) und Wohlhabenheit (0,7 Jahre).

In der *Lage der Wohlhabenheit* befinden sich 9% der Bevölkerung. Die durchschnittliche Einkommensposition liegt bei fast dem 2,5-fachen des Medians, der durchschnittliche Lebenslagen-Score bei 3,8. Entsprechend privilegiert zeigen sich die jährlichen Einkommens- und Lebenslagen. Lauterbach et al. 2016 sprechen ab einer Einkommensschwelle von 200% des Medians von „Wohlhabenden“, ab 300% von „sehr Wohlhabenden“, während sie den Begriff Reichtum ganz von der Einkommensverteilung entkoppeln und ihn für Vermögende ab einem Geldvermögen von mehr als 1 Mio. Euro reservieren. Mit der Benennung der privilegiertesten sozialen Lage als Lage der Wohlhabenheit orientieren wir uns an diesem begrifflichen Vorschlag, wobei die Lage der Wohlhabenheit am obersten Rand auch den Reichtum umfasst, den wir nicht separat ausweisen können. Mit der Lage der Wohlhabenheit finden wir am oberen Rand durchaus eine breitere Schicht mit erheblichen Privilegierungen gegenüber der übrigen Bevölkerung.

Der Vergleich der acht Typen sozialer Lagen macht deutlich, dass die sechs Lagen der Armut, Prekarität, unteren Mitte, Mitte, des Wohlstands und der Wohlhabenheit (per Konstruktion) im Hinblick auf Einkommens- und Lebenslagen hierarchisch geordnet sind. Zwar gibt es hier gewisse Überschneidungen in einzelnen Jahren und Dimensionen (so befanden sich z.B. auch Personen in der Lage der Mitte vereinzelt in Einkommenslagen unterhalb von 60% des Median), das Gesamtbild grenzt die Lagen jedoch sehr deutlich voneinander ab (so befanden sich Personen in der Lage der Mitte nie in der Querschnittslage multidimensionaler Armut). Armut und Wohlhabenheit verhalten sich weitgehend spiegelbildlich zueinander, ebenso wie Prekarität und Wohlstand. Die untere Mitte bewegt sich erwartungsgemäß zwischen Prekarität und Mitte.

⁶ Der arithmetische Mittelwert liegt bei Einkommensverteilungen, die in der Regel linkssteil (da ein Nulleinkommen die natürliche Grenze darstellt) und rechtsschief sind (da es nach oben hin keine natürliche Grenze gibt), immer über dem Median. In Deutschland lag der arithmetische Mittelwert des Einkommens über die letzten zehn Jahre gut 14% über dem Median.

Deutlich wird aber auch die besondere Position der beiden *Zwischenlagen Armut-Mitte* und *Wohlhabenheit-Mitte*. Sie sind im Hinblick auf ihre durchschnittlichen Einkommenspositionen und Lebenslagenscores kaum von den jeweils benachbarten Lagen der unteren Mitte bzw. des Wohlstands zu unterscheiden. So liegen die durchschnittlichen Einkommenspositionen von unterer Mitte und Armut-Mitte mit 77% und 80% ebenso nahe beieinander wie die Lebenslagenscores mit -0,6 und -0,7. Deutlich unterschiedlich sind aber die zeitlichen Profile. Personen in der Zwischenlage Armut-Mitte befinden sich im Durchschnitt knappe 2 der 5 Jahre in Einkommenslagen unterhalb von 60% des Medians – Personen in der unteren Mitte nur ein knappes halbes Jahr. Umgekehrt reichen Personen in der Zwischenlage Armut-Mitte etwas häufiger auch in höhere Einkommenslagen von mehr als 120% des Medians (0,6 Jahre vs. 0,1 Jahre in der unteren Mitte). Bei den Lebenslagenscores sind die Unterschiede geringer, wobei auch hier eher privilegierte Lebenslagen häufiger in der Lage Armut-Mitte vorkommen (0,8 Jahre) als in der unteren Mitte (0,2 Jahre). In multidimensionaler Perspektive wird dann aber erneut deutlich, dass das Zusammentreffen von Einkommen und Lebenslagen den Unterschied macht: So streuen die Personen in der Lage Armut-Mitte deutlich stärker über das Spektrum multidimensionaler Lagen, während die Personen in der unteren Mitte sich stark auf die Querschnittslage der unteren Mitte (mit 2,7 von 5 Jahren, gegenüber nur 0,8 Jahren für Personen in Armut-Mitte-Lage) konzentrieren. Auch inkonsistente Querschnittslagen sind in der Lage Armut-Mitte anzutreffen, wenn auch nur sehr selten (0,2 von 5 Jahren).

Im Vergleich zwischen Wohlhabenheit-Mitte und Wohlstand haben wir es ebenfalls mit fast identischen durchschnittlichen Einkommens- und Lebenslagen zu tun. In den zeitlichen Profilen unterscheidet sich die Stabilität der Einkommen und Lebenslagen in der Lage des Wohlstands von der hohen Dynamik und Streuung in der Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte. Hier zeigen sich in der multidimensionalen Querschnittsbetrachtung etwas weniger Unterschiede – was aber auch an den breiteren Lagenpannweiten im Bereich privilegierter Lagen liegt.

4.2 Zur Vergleichbarkeit sozialer Lagen über die Zeit

Die Typologie sozialer Lagen eignet sich nicht nur zur summarischen Beschreibung der Ungleichheit materieller Lebenslagen. Sie soll insbesondere auch dazu dienen, Veränderungen der Ungleichheit materieller Lebenslagen über die Zeit hinweg zu analysieren, indem die sozialen Lagen auf gleiche Weise für verschiedene Fünfjahresperioden gebildet werden (vgl. das folgende Kapitel 5). Das wirft jedoch die Frage auf, inwiefern die jeweiligen sozialen Lagen, beispielsweise die Lage der Armut oder der Wohlhabenheit, für unterschiedliche Fünfjahresperioden miteinander vergleichbar sind.

Die Typologie sozialer Lagen beruht auf einem *Mix aus relativen und absoluten Schwellenwerten*. So werden in Einkommen und Wohnen die relative Einkommensposition (relativ zum nationalen Median des jeweiligen Jahres) bzw. relative Wohnungsgrößen (relativ zum Median der jeweiligen Gemeindegrößenklasse und Haushaltsform eines Jahres) verwendet. In der Dimension des Vermögens werden jedoch (auch aus pragmatischen Gründen) konstante Schwellenwerte zugrunde gelegt (vgl. oben, Tabelle 3.2). In die komplexere Bestimmung der Erwerbsintegration gehen sowohl absolute Indikatoren (wie Arbeitslosigkeit und Erwerbsstatus) wie auch relative Schwellenwerte (bei der Bestimmung „ökonomischer Unabhängigkeit“) ein.

Die Verwendung relativer Schwellenwerte steht im Kontext relativer Armutskonzepte, die sich in der Forschung und Berichterstattung zu Armut in modernen Wohlfahrtsstaaten aus guten Gründen etabliert haben. Sie verstehen Armut als eine extreme Ausprägung von Ungleichheit oder als unzureichende (materielle) Teilhabe am gesellschaftlichen Leben. Normativ beruhen sie auf der Auffassung, dass moderne Wohlfahrtsstaaten Mindeststandards der materiellen Teilhabe bzw. ein „sozio-kulturelles Existenzminimum“ zu gewährleisten haben, die sich – parallel zu Veränderungen der gesamtgesellschaftlichen Wohlfahrtsentwicklung – mit der Zeit verändern können. Im Falle der

relativen Einkommensarmut wird dabei eine feste Kopplung zwischen der Armutsrisikoschwelle und dem gesamtgesellschaftlichen Durchschnittseinkommen (Median) vorgenommen. Gegen diese feste statistische Kopplung zwischen Armutsrisikoschwelle und nationalem Durchschnittseinkommen wird häufig eingewendet, dass sie dem intuitiven alltagsweltlichen Verständnis von Armut widersprechen kann, weil sich die Mindeststandards der gesellschaftlichen Teilhabe gerade in Wohlfahrtsgesellschaften nicht zwingend mit dem durchschnittlichen Wohlstandsniveau verändern müssen.

Aufgrund der Verwendung relativer Schwellenwerte in der Bestimmung sozialer Lagen stellt sich die Frage, wie vergleichbar soziale Lagen im Hinblick auf *absolute* Wohlfahrtslagen über längere Zeiträume sind. Wie unterscheidet sich also die Lage der Armut heute von der Lage der Armut in früheren Perioden, zum Beispiel im Hinblick auf die Einkommenshöhe oder die Wohnungsgröße? Um diese Frage zu beantworten, vergleichen wir in Tabelle 4.2 die sozialen Lagen für die aktuellste Fünfjahresperiode 2013-2017 mit der Fünfjahresperiode 1998-2002, also 15 Jahre zuvor (also überwiegend für unterschiedliche Personen). Dazu werden wir weitere konkrete Indikatoren:

- Die durchschnittlichen Einkommen für verschiedene Einkommenskomponenten (in Preisen von 2011, jeweils bedarfsgewichtet mit der OECD-Skala und auf Monatsbasis dargestellt): Haushaltsnettoeinkommen, Einkommen aus Erwerbstätigkeit, Einkommen aus Rentenzahlungen sowie Einkommen aus sonstigen Transfers und für die Vermögensdimension zusätzlich die Einkommensvorteile aus selbstgenutztem Wohneigentum sowie die Einkommen aus Vermögen (Summe der Einkommen aus Kapital, Vermietung und Verpachtung);
- die Wohneigentümerquote und die durchschnittlichen Wohnflächen für Einpersonenhaushalte und für Vierpersonenhaushalte,
- die Arbeitslosenrate (Anteil der arbeitslos gemeldeten Personen an allen Erwerbspersonen), der Anteil der Erwerbspersonen mit einem gesicherten individuellen Brutto-Erwerbseinkommen über der Armutsrisikogrenze und die Erwerbsintensität (Anteil der realisierten Erwerbsstunden an allen potentiellen Erwerbsstunden).

Im Zeitraum zwischen den Vergleichspunkten fanden gravierende Veränderungen der Schichtung sozialer Lagen statt, wie sie in Kapitel 5 ausführlicher beschrieben werden. So kam es zu einer deutlichen Zunahme des Anteils der Bevölkerung an den Randlagen der Armut und der Wohlhabenheit und einem entsprechenden Rückgang des Bevölkerungsanteils in mittleren sozialen Lagen. Tabelle 4.2 zeigt diese Veränderungen in der Größe der sozialen Lagen: Vor allem der Bevölkerungsanteil in der Lage der Armut nimmt deutlich zu und steigt von 5,4% auf 10%. Aber auch die Lagen der Wohlhabenheit (von 7,3% auf 9,1%) und der Prekarität (von 4,9% auf 5,9%) werden größer, während vor allem die Mitte (von 43,7% auf 37%) stark schrumpft.

Tabelle 4.2 informiert zudem über die durchschnittliche relative Einkommenshöhe und den Gesamtscore der Lebenslagen, die naturgemäß weitgehend konstant bleiben, weil sie der Bildung der sozialen Lagen zugrunde liegen. Allerdings deutet der Rückgang des Lebenslagenscore in der Lage der Armut von -3,5 auf -3,7 eine Verschlechterung der materiellen Lebenslagen an. Das gilt ebenfalls für die Lage der Prekarität mit einem Rückgang von -2,1 auf -2,3. In der breiten Mitte wie auch in der Lage der Wohlhabenheit beobachten wir dagegen einen schwachen Anstieg von 0,7 auf 0,8 bzw. 3,7 auf 3,8. Deutlich erkennbar ist auch die Verbesserung der Einkommen in der Lage der Wohlhabenheit (von 226% auf 248% des jeweiligen Durchschnittseinkommens).

Tabelle 4.2: Vergleich sozialer Lagen über die Zeit (1998/2002 vs. 2013/17)

| | | 1998/2002 | | | | | | | | |
|-------------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|--------------------------|----------------|-------------------------|---------|
| | | Armut | Preka- rität | Armut- Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohl- haben- Mitte | Wohl- stand | Wohl- haben- heit | Total |
| Größe | Anteil der Bevölkerung | 5,4% | 4,9% | 9,8% | 11,4% | 43,7% | 4,5% | 13,1% | 7,3% | 100% |
| Relative Position | Einkommensposition | 51% | 68% | 78% | 79% | 109% | 147% | 152% | 226% | 113% |
| | Lebenslagenscore | -3,5 | -2,1 | -0,9 | -0,8 | 0,7 | 2,2 | 2,4 | 3,7 | 0,5 |
| Einkommen | HH-Netto-Einkommen | 818 € | 1.119 € | 1.232 € | 1.220 € | 1.737 € | 2.351 € | 2.423 € | 3.637 € | 1.805 € |
| | Einkommen aus Erwerbstätigkeit | 247 € | 705 € | 918 € | 779 € | 1.734 € | 2.510 € | 2.809 € | 4.237 € | 1.773 € |
| | Einkommen aus Renten | 327 € | 365 € | 308 € | 447 € | 348 € | 281 € | 297 € | 323 € | 344 € |
| | Einkommen aus Transfers | 278 € | 202 € | 187 € | 154 € | 125 € | 119 € | 98 € | 75 € | 139 € |
| Vermögen | Einkommen aus Vermögen | 5 € | 12 € | 32 € | 20 € | 53 € | 228 € | 157 € | 554 € | 100 € |
| | Eink.-vorteil aus Wohneigentum | 9 € | 19 € | 51 € | 45 € | 80 € | 139 € | 127 € | 214 € | 85 € |
| | Wohneigentümer | 4% | 10% | 27% | 29% | 54% | 73% | 71% | 83% | 49% |
| Wohnen | Wohnungsgröße (1-P-HH) qm | 44,6 | 48,2 | 68,8 | 57,1 | 67,7 | 86,3 | 89,8 | 103,5 | 67,2 |
| | Wohnungsgröße (4-P-HH) qm | 77,4 | 77,5 | 103,4 | 85,1 | 112,0 | 156,3 | 144,0 | 176,9 | 116,1 |
| Arbeit | Arbeitslosigkeit* | 26% | 17% | 14% | 9% | 5% | 3% | 3% | 2% | 7% |
| | Ökonomische Unabhängigkeit* | 11% | 34% | 49% | 42% | 70% | 75% | 85% | 87% | 65% |
| | Erwerbsintensität | 17% | 38% | 40% | 42% | 61% | 64% | 71% | 72% | 56% |

| | | 2013/2017 | | | | | | | | |
|-------------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|--------------------------|----------------|-------------------------|---------|
| | | Armut | Preka- rität | Armut- Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohl- haben- Mitte | Wohl- stand | Wohl- haben- heit | Total |
| Größe | Anteil der Bevölkerung | 11,0% | 5,9% | 9,9% | 10,5% | 37,0% | 3,4% | 13,2% | 9,1% | 100% |
| Relative Position | Einkommensposition | 50% | 68% | 80% | 77% | 110% | 149% | 152% | 248% | 114% |
| | Lebenslagenscore | -3,7 | -2,3 | -0,6 | -0,7 | 0,8 | 2,2 | 2,4 | 3,8 | 0,3 |
| Einkommen | HH-Netto-Einkommen | 846 € | 1.153 € | 1.338 € | 1.254 € | 1.836 € | 2.472 € | 2.559 € | 4.081 € | 1.898 € |
| | Einkommen aus Erwerbstätigkeit | 267 € | 722 € | 1.112 € | 911 € | 1.763 € | 2.646 € | 2.873 € | 4.507 € | 1.810 € |
| | Einkommen aus Renten | 175 € | 372 € | 263 € | 402 € | 417 € | 355 € | 329 € | 415 € | 357 € |
| | Einkommen aus Transfers | 424 € | 201 € | 170 € | 124 € | 91 € | 111 € | 83 € | 65 € | 143 € |
| Vermögen | Einkommen aus Vermögen | 3 € | 7 € | 35 € | 14 € | 35 € | 121 € | 117 € | 526 € | 86 € |
| | Eink.-vorteil aus Wohneigentum | 11 € | 17 € | 50 € | 50 € | 86 € | 132 € | 147 € | 299 € | 95 € |
| | Wohneigentümer | 4% | 12% | 32% | 36% | 57% | 69% | 75% | 83% | 49% |
| Wohnen | Wohnungsgröße (1-P-HH) qm | 46,6 | 53,3 | 68,9 | 64,2 | 75,2 | 95,5 | 93,9 | 136,6 | 72,8 |
| | Wohnungsgröße (4-P-HH) qm | 83,3 | 90,1 | 111,7 | 105,1 | 123,9 | 159,6 | 139,1 | 173,6 | 124,5 |
| Arbeit | Arbeitslosigkeit* | 45% | 9% | 10% | 5% | 2% | 2% | 1% | 1% | 8% |
| | Ökonomische Unabhängigkeit* | 12% | 47% | 58% | 56% | 78% | 82% | 90% | 93% | 70% |
| | Erwerbsintensität | 18% | 39% | 44% | 50% | 66% | 68% | 74% | 78% | 57% |

Quelle: SOEPv34, 1998-2002 (N=14.141 Personen) und 2013-2017 (N=27.014 Personen), davon 3.775 Personen in beiden Perioden, gewichtete Ergebnisse. Erläuterung: Alle Einkommenswerte in konstanten Preisen von 2011. Die Indikatoren beziehen sich auf das jeweils mittlere Jahr (also 2000 bzw. 2015) der betrachteten Fünfjahresperioden. * Die Prozentangaben der Arbeitslosigkeit und ökonomischen Unabhängigkeit beziehen sich jeweils auf alle Personen im erwerbsfähigen Alter von 18-65 Jahren in der jeweiligen sozialen Lage.

Von besonderem Interesse ist nun vor allem der Vergleich der „absoluten“ Indikatoren der Einkommenshöhen und der Lebenslagen-Ausprägungen. In den Bereichen Einkommen und Vermögen sind hier die „realen“ bedarfsgewichteten Haushaltsnettoeinkommen (in konstanten Preisen von 2011, deflationiert anhand des Verbraucherpreisindex) ausgewiesen und zur besseren Anschaulichkeit in Monatsbeträge umgerechnet (Vorjahreseinkommen geteilt durch zwölf). Hier sehen wir in allen sozialen Lagen eine leichte Erhöhung der Realeinkommen, die sich auch für die Gesamtbevölkerung zeigt (von 1805€ auf 1898€). In der Lage der Armut steigen die realen bedarfsgewichteten Haushaltsnettoeinkommen pro Monat um 28€ von 818€ auf 846€. Die realen Einkommenszuwächse belaufen sich in den Lagen der Prekarität und der unteren Mitte auf jeweils 34€, in der Mitte auf rund 100€, in der Lage des Wohlstands auf 136€ und in der Wohlhabenheit schließlich auf ganze 444€. Die Steigerungsraten der Realeinkommen über die gesamten 15 Jahre liegen damit zwischen rund 3% in den Lagen der Armut, Prekarität und unteren Mitte, über rund 6% in den Lagen der Mitte und des Wohlstands, bis hin zu 12% in der Lage der Wohlhabenheit. Auch in der Zwischenlage Armut-Mitte finden wir eine deutliche Steigerung der Haushaltseinkommen um 106€ bzw. rund 9%.

Eine genauere Analyse anhand der unterschiedlichen Einkommenskomponenten zeigt dabei unterschiedliche Entwicklungen auf. So sehen wir in der Lage der Armut eine deutliche Verschiebung zwischen Renteneinkommen (die im Durchschnitt der Lage Armut deutlich zurückgehen) und sonstigen Transfereinkommen (die im Durchschnitt zunehmen), wobei die Summe beider Komponenten weitgehend gleich bleibt. In der Lage der unteren Mitte hingegen steigen die Erwerbseinkommen deutlich an, während sowohl Renten- wie Transfereinkommen sinken. Ab der Lage der Mitte aufwärts steigen überall die Erwerbs- und die Renteneinkommen, während die Transfereinkommen zurückgehen. Hierin spiegeln sich freilich auch demographische Verschiebungen mit einem steigenden Anteil älterer Menschen in den Lagen oberhalb der unteren Mitte (vgl. dazu unten, Kapitel 6.4 bzw. Abbildung A 11-10).

In Bezug auf die Vermögensdimension sehen wir beim privaten Einkommen aus Kapital (Zinserträge aus Vermögen sowie Einnahmen aus Vermietung und Verpachtung) einen insgesamt rückläufigen Trend – wobei wir hier zwei Perioden vergleichen, zwischen denen die Finanzkrise liegt. Mit Ausnahme der Zwischenlage Armut-Mitte sinken in allen sozialen Lagen die realen Einkommen aus Kapital. Beim Wohnvermögen sehen wir dagegen eine überwiegend positive Tendenz – so dass die Summe aus Einkommensvorteil aus Wohnvermögen und Einkommen aus Kapitalerträgen sich nur wenig verändert. In der Lage der Armut verharrt die Eigentümerquote auf einem niedrigen Niveau von 4%. In den Lagen der Prekarität (10% auf 12%) und der untern Mitte (29% auf 36%) steigen die Eigentümerquoten leicht an, ebenso wie auch in den Lagen der Mitte (54% auf 57%) und des Wohlstands (71% auf 75%). Die Lage der Wohlhabenheit konnte die ohnehin schon hohe Eigentümerquoten von 83% nicht mehr nennenswert steigern, erhöht aber ihren Einkommensvorteil aus dem Wohneigentum deutlich. Auffällig sind die Vermögensverluste in der Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte – vermutlich finden sich hier auch einige der Verlierer der Finanzkrise wieder.

Was die Wohnungsgrößen betrifft, beobachten wir einen gesamtgesellschaftlichen Trend zu mehr Wohnraum. In der Lage der Armut steigen die durchschnittlichen Wohnflächen von Einpersonen-Haushalten von 45qm auf 47qm, in der Lage der Prekarität von 48qm auf 53qm, in der unteren Mitte von 57qm auf 64qm und in der Mitte von 68qm auf 75qm. Dem steht in der Lage der Wohlhabenheit eine Steigerung von 104qm auf 137qm gegenüber. Die Vierpersonen-Haushalte können ihre Wohnungsgrößen in den Lagen unterhalb der Mitte sowohl absolut wie auch prozentual noch stärker steigern als Einpersonen-Haushalte, während dies in der Mitte ausgeglichen ist und in den höheren Lagen umgekehrt Einpersonen-Haushalte höhere Steigerungsraten erzielen als Vierpersonen-Haushalte. In den Lagen des Wohlstands und der Wohlhabenheit verlieren sogar die Vierpersonen-Haushalte leicht an durchschnittlichem Wohnraum.

Im Bereich der Erwerbsintegration zeigen sich im Vergleich der beiden Perioden teilweise nur geringfügige Veränderungen, teilweise aber auch gravierende Wandlungen. Grundsätzlich steigen die Erwerbsintensität und auch der Anteil unter den 18-65-Jährigen, die mit ihrem Brutto-Erwerbseinkommen über die Armutsrisikoschwelle von 60% des Median-Einkommens eines Alleinstehenden kommen und damit als „ökonomisch unabhängig“ gelten können. Darin spiegelt sich auch der Anstieg der Frauenerwerbstätigkeit. Eine sehr auffällige Veränderung markiert die starke Zunahme des Anteils arbeitslos gemeldeter Personen in der Lage der Armut: Er steigt hier von 26% auf ganze 45%. In allen anderen sozialen Lagen sinkt dagegen die Arbeitslosigkeit unter den 18-65-jährigen Personen. Insbesondere in der Lage der Prekarität sinkt sie von 20% auf 10%, während die ökonomische Unabhängigkeit von 34% auf 47% zunimmt. Damit wird Arbeitslosigkeit immer mehr zu einem Unterscheidungsmerkmal zwischen den Lagen der Armut und allen anderen sozialen Lagen, auch der Prekarität (vgl. dazu auch unten, Kapitel 6.9).

Alles in allem, zeigt sich im Vergleich der beiden Fünfjahresperioden 1998/2002 und 2013/17 bei nur wenigen Ausnahmen das Bild einer hohen Stabilität auch der absoluten Einkommens- und Lebenslagen, die mit den gebildeten sozialen Lagen verbunden sind. Wenn in der Periode 2013/17 also deutlich mehr Menschen in Deutschland der Lage der Armut zuzurechnen sind als 15 Jahre zuvor, so hat sich die materielle Lebenswirklichkeit dieser Lage selbst nicht wesentlich gewandelt – es sind lediglich mehr Personen, die sie teilen. Der markanteste Wandel betrifft die deutlich gestiegene Arbeitslosigkeit. In anderen Bereichen der Einkommen und Lebenslagen lassen sich zwar auch in der Lage der Armut geringfügige Verbesserungen erkennen – diese sind jedoch vielfach nicht im Bereich signifikanter Veränderungen. Dieser Befund einer hohen Stabilität gilt auch für die Lagen der Prekarität und der unteren Mitte. Erst ab der Lage der Mitte, besonders aber in der Lage der Wohlhabenheit schlagen absolute Verbesserungen der Einkommen und Lebenslagen stärker zu Buche. Die beiden Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte fallen auch in dieser Betrachtung durch etwas größere Schwankungen der Einkommens- und Lebenslagen (sowohl Verbesserungen wie auch Verschlechterungen) auf, was insofern folgerichtig erscheint, als dass diese Lagen jeweils die dynamischeren und inkonsistenteren Ausprägungen materieller Lebenswirklichkeiten erfassen.

Ebenso zeigt sich, dass die Einkommens- und Lebenslagen sich in beiden Perioden systematisch entlang der sozialen Lagen unterscheiden. Insbesondere wird nochmals deutlich, dass die Zwischenlage Armut-Mitte in ihren durchschnittlichen Profilen nahe an der unteren Mitte liegt. Ebenso gleichen sich die durchschnittlichen Lebenslagen der Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte und der Lage des Wohlstands. Davon abgesehen sind die Ungleichheiten der Lebenslagen zwischen zwei benachbarten (der sechs vertikal verorteten) sozialen Lagen systematisch ausgeprägt. Entsprechend groß sind die Ungleichheiten zwischen weiter entfernten sozialen Lagen.

4.3 Lage der Armut vs. relative Einkommensarmut

Insgesamt scheint die Typologie sozialer Lagen ihren Zweck damit recht gut zu erfüllen, Unterschiede in den Einkommens- und Lebenslagen in ihrer Kumulation und Dauerhaftigkeit zu erfassen. Natürlich gibt es auch eine gewisse Streuung innerhalb der Lagen, und in einzelnen Fällen mögen Personen aus zwei benachbarten Lagen nur geringe Unterschiede ihrer Einkommens- und Lebenslagen aufweisen – wie das bei allen Kategorisierungen der Fall ist. Festzuhalten ist aber, dass die verschiedenen sozialen Lagen sehr klar voneinander abgegrenzte Einkommens- und Lebenslagenprofile abbilden.

Gegenüber singulären und zeitpunktbezogenen Indikatoren, wie etwa der relativen Einkommensarmut, ist damit ein erheblicher Zugewinn an Beschreibungsdichte und –genauigkeit gewonnen. Personen in der Lage der Armut befinden sich in annähernd vier (3,8; siehe Tabelle 4.1) der fünf Jahre unterhalb der Armutsrisikoschwelle von 60% des Medians und sie weisen zudem über die fünf Jahre hinweg mehrfache Lebenslagendeprivationen auf: In 2,8 der 5 Jahren befinden sie sich in

mindestens zwei der drei Lebenslagendimensionen in der jeweils untersten Kategorie (Lebenslagenscore von -4 und geringer), in weiteren 1,9 Jahren in mindesten zwei Dimensionen in einer „prekären“ Lage. Das Zusammentreffen und die Dauerhaftigkeit von Einkommensmangel und Lebenslagendefiziten macht also das Besondere der sozialen Lage der Armut aus.

Die Bedeutsamkeit einer solchen multidimensionalen und längsschnittlichen Betrachtung lässt sich an einem Vergleich zwischen dem Konzept der relativen Einkommensarmut und der sozialen Lage der Armut verdeutlichen. Dazu sind in Tabelle 4.3 die sozialen Lagen der Personen abgebildet, die jeweils in einem Jahr einer Fünfjahresperiode unter die Armutsrisikoschwelle von 60% des Medians fielen. In den Jahren 2013 bis 2017 waren (im Durchschnitt der fünf Jahre) jeweils etwas mehr als die Hälfte der Personen (55%) in relativer Einkommensarmut auch der sozialen Lage der Armut zuzuordnen. Weitere 25% fallen in die Zwischenlage Armut-Mitte, sind also durch temporäre Schwankungen oder Mobilitäten in Einkommen *und* Lebenslagendimensionen gekennzeichnet oder einseitig einkommensarm. Knapp 10% sind der Lage der Prekarität zuzuordnen, in der relative Einkommensarmut immer wieder mal (im Schnitt in 1,3 von 5 Jahren, vgl. Tabelle 4.1) vorkommt und gepaart ist mit prekären Lebenslagen. Zusammen sind also gut 90% den drei unteren sozialen Lagen zuzuordnen. Das übrige knappe Zehntel verteilt sich überwiegend auf die Lage der unteren Mitte (7,7%), in der relative Einkommensarmut zumindest sporadisch vorkommen kann, dann aber nicht gepaart mit mehrfachen Lebenslagendefiziten, welche nur in Jahren mit etwas besseren Einkommen sporadisch auftreten können. Ein kleiner Teil (2,3%) der Personen in relativer Einkommensarmut lässt sich aber auch der Lage der Mitte zuordnen: Bei diesen Personen dürfte das eine Jahr unterhalb der Armutsrisikoschwelle durch andere Jahre in mittleren und guten Einkommen und durch vermutlich dauerhaft mittelmäßig bis gut ausgestattete Lebenslagen kompensiert worden sein. Ganz vereinzelt finden wir Personen, die in einem Jahr unterhalb der Armutsrisikoschwelle lagen, sogar im Wohlstand oder der Zwischenlage Mitte-Wohlhabenheit. Hier dürften die Einkommen in den übrigen vier Jahren und die Lebenslagen dauerhaft entsprechend üppiger ausgestattet gewesen sein, um das eine Jahr mit Einkommen im Armutsrisikobereich zu kompensieren.

Tabelle 4.3 Relative Einkommensarmut nach sozialen Lagen (drei Perioden, in %)

| | Armut | Prekarität | Armut-Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohlstand | Wohlhabenheit-Mitte | Wohlhabenheit | Total |
|---------|-------|------------|-------------|--------------|-------|-----------|---------------------|---------------|-------|
| 1993/97 | 36.1 | 10.3 | 37.2 | 11.3 | 4.9 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 100 |
| 2003/07 | 50.5 | 9.7 | 26.6 | 10.0 | 2.9 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | 100 |
| 2013/17 | 55.2 | 9.8 | 24.7 | 7.7 | 2.3 | 0.1 | 0.2 | 0.0 | 100 |

Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. N(1993/97)=6.722, N(2003/07)=10.419, N(2013/17)=21.700.

Erläuterung: Personen in relativer Einkommensarmut: Personen in Haushalten mit einem bedarfsgewichteten Haushaltsnettoeinkommen von weniger als 60% des Median. Dargestellt sind die Durchschnitte für die jeweils fünf Jahre der drei Fünfjahresperioden.

Tabelle 4.3 zeigt außerdem, dass sich der Zusammenhang zwischen relativer Einkommensarmut und der Lage der Armut über die Zeit verstärkt hat. So finden wir für die früheren Vergleichsperioden (2003/07 sowie 1993/97), dass ein geringerer Anteil der Personen, die sich in einem der betrachteten Jahre in relativer Einkommensarmut befinden, der sozialen Lage der Armut zugeordnet werden kann. Insbesondere in den mittleren 1990er Jahren ließen sich nur 36% der Personen unterhalb der Armutsrisikoquote der sozialen Lage der Armut zuordnen. Die Mehrheit (37%) befand sich vielmehr in der Zwischenlage Armut-Mitte. Ein größerer Anteil als am aktuellen Rand reichte aber auch in die Lagen der unteren Mitte und der Mitte hinein – wobei auch damals kaum mehr als 5% den Lagen der Mitte und darüber angehörten. Darin spiegeln sich bereits die Prozesse der Verfestigung von Armut, die uns auch in den folgenden Analysen immer wieder begegnen werden.

4.4 Porträtierung der sozialen Lagen

Die gebildete Typologie sozialer Lagen soll die Armuts- und Reichtumsberichterstattung um eine anschauliche Berichterstattung „auf einen Blick“ ergänzen. Um dieses Ziel zu verdeutlichen, haben wir die acht sozialen Lagen in Form von Porträtfolien anschaulich dargestellt. Im Hinblick auf die grafische Umsetzung sollen die Porträtfolien lediglich die Idee vermitteln, wie eine solche Darstellungsform aussehen könnte.⁷

Die Porträtierung orientiert sich zum einen an den Dimensionen der Einkommen und der drei Lebenslagen (Vermögen, Wohnen und Erwerbsarbeit), die der Konstruktion der Typologie zu Grunde liegen. Zugleich porträtieren wir die sozialen Lagen auch anhand der sozio-demographischen Gruppen, die sich in den jeweiligen sozialen Lagen befinden (ausführliche Analysen zu den sozio-demographischen und sozio-ökonomischen Faktoren finden sich in Kapitel 6). Außerdem stellen wir ausgewählte Indikatoren der Bildungs- und Teilhabechancen dar (vgl. dazu die Analysen in Kapitel 7). Die ausgewählten Indikatoren sollten dabei möglichst konkret und anschaulich sein, weshalb etwa auf die Angaben von relativen Einkommenspositionen, durchschnittlichen Skalenwerten oder anderen statistischen Kenngrößen zugunsten von konkreten lebensweltlichen Größen (wie Euro-Beträge, Quadratmeter) verzichtet wurde. Prozentwerte beziehen sich jeweils auf möglichst intuitiv verständliche dichotomisierte Indikatoren (z.B.: Anteil der Personen, die regelmäßig kulturelle Veranstaltungen besuchen) und nicht auf die Wiedergabe kompletter Verteilungen. Um die dargestellten Angaben transparent zu halten, werden sie in einer Legenden-Folie erläutert.

Da die Porträts möglichst für sich sprechen sollen, werden sie im Folgenden unkommentiert wiedergeben. Alle Indikatoren und ihre Zusammenhänge zu den sozialen Lagen wurden bereits in diesem Kapitel oder werden in den folgenden Kapiteln ausführlicher vorgestellt und diskutiert.

Abbildung 4-1 Porträtfolien sozialer Lagen

→ Porträtfolien auf den folgenden Seiten

⁷ Wir danken hier Johanna Nold, die sich als studentische Hilfskraft in unserem Projekt dieser Aufgabe angenommen und sich ihr mit Kreativität und Engagement gewidmet hat.

Teilhabe



36% geben eine hohe **Lebenszufriedenheit** an. Eine hohe **Gesundheitszufriedenheit** erreichen **38%** an.

Es treiben **30%** der Personen regelmäßig **Sport**.



Mit **Freund*innen und Verwandten** treffen sich **66%** regelmäßig.

17% besuchen regelmäßig **kulturelle Veranstaltungen**.



Es bezeichnen sich **23%** als **politisch interessiert**.

Ehrenamtlich engagiert sind **16%** der Personen.



Wohnen



4% der Personen leben in **Wohneigentum**.

In Miethaushalten beträgt die durchschnittliche **Mietkostenbelastung 32%** des Haushaltseinkommens.

2-Personen

Haushalte leben auf durchschnittlich **65 qm**.



Einkommen und Vermögen



Im Jahr 2012 betrug das durchschnittliche bedarfsgewichtete **Vermögen 3.197€**.



Das bedarfsgewichtete **Haushaltsnettoeinkommen** beträgt durchschnittlich **846€** pro Monat. **Alleinstehende Person** haben ein Nettoeinkommen von durchschnittlich **828€**.

Eine **Familie mit zwei Kindern** verfügt monatlich im Durchschnitt über **1.797€**.



Bildung

33% der 25-30-Jährigen bleiben **ohne Berufsausbildung**.



Im Durchschnitt haben Personen **10,6 Jahre in Bildung** investiert.

12% der Kinder zwischen 12 und 15 Jahre **besuchen ein Gymnasium**.



Es haben **5%** der Personen zwischen 25-30 Jahre einen **akademischen Abschluss**.



Entwicklung der Lage seit 2000/04:



Armut

11,0 % der Bevölkerung sind in der Lage **Armut**.

Erwerbsarbeit

Die **Erwerbsintensität** der Haushalte beträgt durchschnittlich **19%**.



11% der erwerbsfähigen Personen liegen mit ihrem **Brutto-Arbeitseinkommen über der Armutsrisikoquote** eines/r Alleinstehenden.

Die **5 häufigsten Berufe** sind:

1. *Reinigung*
2. *Lagerwirtschaft und Zustellung*
3. *Verkauf (ohne Spezialisierung)*
4. *Speisenzubereitung*
5. *Gastronomie*

Sie decken damit **38%** der Berufe ab.

Es sind **44%** der Erwerbsfähigen **arbeitslos** gemeldet.



Sozio-Demographie

Es sind **53%** der Personen **weiblich**.



Das Durchschnittsalter beträgt **38 Jahre**.



28% der Personen leben **im Osten** Deutschlands. **9%** leben im **ländlichen Raum**, im **städtischen Raum** sind es **38%**.

21% sind **unter 17 Jahre** alt und **10%** der Personen **über 64 Jahre** alt.



Es leben **30% alleine**. **16%** leben als **Paar mit Kind(ern)** zusammen. **19%** leben in **Alleinerziehenden-Haushalten**.



Eine **Migrations-erfahrung** haben **26%**, während **16%** einen indirekten **Migrations-hintergrund** haben.



Teilhabe



43% geben eine hohe **Lebenszufriedenheit** an. Eine hohe **Gesundheitszufriedenheit** erreichen 44% an.

Es treiben **26%** der Personen regelmäßig **Sport**.



Mit **Freund*innen und Verwandten** treffen sich **72%** regelmäßig.

23% besuchen regelmäßig **kulturelle Veranstaltungen**.



Es bezeichnen sich **31%** als **politisch interessiert**.

Ehrenamtlich engagiert sind **19%** der Personen.



Wohnen



11% der Personen leben in **Wohneigentum**.

In Miethaushalten beträgt die durchschnittliche **Mietkostenbelastung 25%** des Haushaltseinkommens.

2-Personen Haushalte leben auf durchschnittlich **68 qm**.



Einkommen und Vermögen



Im Jahr 2012 betrug das durchschnittliche bedarfsgewichtete **Vermögen** **9.551€**.



Eine **Familie mit zwei Kindern** verfügt monatlich im Durchschnitt über **2.449€**.

Das bedarfsgewichtete **Haushaltsnettoeinkommen** beträgt durchschnittlich **1.148€** pro Monat. **Alleinstehende Person** haben ein **Nettoeinkommen** von durchschnittlich **1.181€**.



Bildung

22% der 25-30-Jährigen bleiben **ohne Berufsausbildung**.



Im Durchschnitt haben Personen **11 Jahre in Bildung** investiert.

15% der Kinder zwischen 12 und 15 Jahre **besuchen ein Gymnasium**.



Es haben **8%** der Personen zwischen 25-30 Jahre einen **akademischen Abschluss**.



Entwicklung der Lage seit 2000/04:



Prekarität

5,9 % der Bevölkerung sind in der Lage **Prekarität**.

Erwerbsarbeit

Die **Erwerbsintensität** der Haushalte beträgt durchschnittlich **39%**.

41% der erwerbsfähigen Personen liegen mit ihrem **Brutto-Arbeitseinkommen über der Armutsrisikoquote** eines/r Alleinstehenden.



Die **5 häufigsten Berufe** sind:

1. *Reinigung*
2. *Fahrzeugführung (Straße)*
3. *Lagerwirtschaft und Zustellung*
4. *Verkauf (ohne Spezialisierung)*
5. *Speisenzubereitung*

Sie decken damit **37%** der Berufe ab.

Es sind **10%** der Erwerbsfähigen **arbeitslos** gemeldet.



Sozio-Demographie

Es sind **52%** der Personen **weiblich**.



Das Durchschnittsalter beträgt **44 Jahre**.



28% der Personen leben **im Osten** Deutschlands. **14%** leben im **ländlichen Raum**, im **städtischen Raum** sind es **39%**.

15% sind **unter 17 Jahre** alt und **20%** der Personen **über 64 Jahre** alt.



Es leben **24%** **alleine**. **27%** leben als **Paar mit Kind(ern)** zusammen. **11%** leben in **Alleinerziehenden-Haushalten**.



Eine **Migrations-erfahrung** haben **26%**, während **11%** einen indirekten **Migrations-hintergrund** haben.



Quelle: SOEPv34, 2013-20017, gewichtete Ergebnisse.

Teilhabe

 **49%** geben eine hohe **Lebenszufriedenheit** an. Eine hohe **Gesundheitszufriedenheit** erreichen **58%** an.


Es treiben **48%** der Personen regelmäßig **Sport**. 

Mit **Freund*innen und Verwandten** treffen sich **78%** regelmäßig. 


35% besuchen regelmäßig **kulturelle Veranstaltungen**. 

Es bezeichnen sich **43%** als **politisch interessiert**. **Ehrenamtlich engagiert** sind **28%** der Personen. 



Wohnen


 **33%** der Personen leben in **Wohneigentum**.

In Miethaushalten beträgt die durchschnittliche **Mietkostenbelastung 31%** des Haushaltseinkommens.


2-Personen Haushalte leben auf durchschnittlich **86 qm**. 


Einkommen und Vermögen


 Im Jahr 2012 betrug das durchschnittliche bedarfsgewichtete **Haushaltsnettoeinkommen** beträft durchschnittlich **1.357€** pro Monat. **Alleinstehende Person** haben ein Nettoeinkommen von durchschnittlich **1.410€**. 

 Eine **Familie mit zwei Kindern** verfügt monatlich im Durchschnitt über **3.257€**.

Bildung

14% der 25-30-Jährigen bleiben **ohne Berufsausbildung**. 

27% der Kinder zwischen 12 und 15 Jahre **besuchen ein Gymnasium**. 

Im Durchschnitt haben Personen **12,3 Jahre in Bildung** investiert. 

Es haben **16%** der Personen zwischen 25-30 Jahre einen **akademischen Abschluss**.


Entwicklung der Lage seit 2000/04:



Armut-Mitte


9,9 % der Bevölkerung sind in der Lage **Armut-Mitte**.


Erwerbsarbeit


Die **Erwerbsintensität** der Haushalte beträgt durchschnittlich **47%**. 


56% der erwerbsfähigen Personen liegen mit ihrem **Brutto-Arbeitseinkommen über der Armutsrisikoquote** eines/r Alleinstehenden.


Sozio-Demographie


Es sind **58%** der Personen **weiblich**. 

Das Durchschnittsalter beträgt **41 Jahre**. 

14% sind **unter 17 Jahre** alt und **20%** der Personen **über 64 Jahre** alt. 

21% der Personen leben **im Osten** Deutschlands. **15%** leben im **ländlichen Raum**, im **städtischen Raum** sind es **36%**. 


Es leben **31%** **alleine**. **24%** leben als **Paar mit Kind(ern)** zusammen. **12%** leben in **Alleinerziehenden-Haushalten**. 

Eine **Migrations-erfahrung** haben **17%**, während **9%** einen **indirekten Migrations-hintergrund** haben. 

Die **5 häufigsten Berufe** sind:

1. Verkauf (ohne Spezialisierung)
2. Erziehung und Sozialarbeit
3. Altenpflege
4. Unternehmensorganisation und -strategie
5. Reinigung

Sie decken damit **24%** der Berufe ab.

Es sind **9%** der Erwerbsfähigen **arbeitslos** gemeldet. 

Quelle: SOEPv34, 2013-20017, gewichtete Ergebnisse.

Teilhabe



47% geben eine hohe **Lebenszufriedenheit** an. Eine hohe **Gesundheitszufriedenheit** erreichen 53% an.

Es treiben 38% der Personen regelmäßig **Sport**.



Mit **Freund*innen und Verwandten** treffen sich 73% regelmäßig.

23% besuchen regelmäßig **kulturelle Veranstaltungen**.



Es bezeichnen sich 33% als **politisch interessiert**. **Ehrenamtlich engagiert** sind 26% der Personen.



Wohnen



36% der Personen leben in **Wohneigentum**.

In Miethaushalten beträgt die durchschnittliche **Mietkostenbelastung** 24% des Haushaltseinkommens.

2-Personen Haushalte leben auf durchschnittlich **85 qm**.



Einkommen und Vermögen



Im Jahr 2012 betrug das durchschnittliche bedarfsgewichtete **Vermögen** 39.798€.



Das bedarfsgewichtete **Haushaltsnettoeinkommen** beträgt durchschnittlich **1.296€** pro Monat. **Alleinstehende Person** haben ein Nettoeinkommen von durchschnittlich **1.356€**. Eine **Familie mit zwei Kindern** verfügt monatlich im Durchschnitt über **2.836€**.



Bildung

18% der 25-30-Jährigen bleiben **ohne Berufsausbildung**.



Im Durchschnitt haben Personen **11,5 Jahre in Bildung** investiert.

29% der Kinder zwischen 12 und 15 Jahre **besuchen ein Gymnasium**.



Es haben 11% der Personen zwischen 25-30 Jahre einen **akademischen Abschluss**.



Entwicklung der Lage seit 2000/04:



Untere Mitte

10,5 % der Bevölkerung sind in der Lage **untere Mitte**.

Erwerbsarbeit

Die **Erwerbsintensität** der Haushalte beträgt durchschnittlich **51%**.

57% der erwerbsfähigen Personen liegen mit ihrem **Brutto-Arbeitseinkommen über der Armutsrisikoquote** eines/r Alleinstehenden.



Sozio-Demographie

Es sind 56% der Personen **weiblich**.



Das Durchschnittsalter beträgt **45 Jahre**.



23% der Personen leben **im Osten** Deutschlands. 13% leben im **ländlichen Raum**, im **städtischen Raum** sind es 30%.

16% sind **unter 17 Jahre** alt und 27% der Personen **über 64 Jahre** alt.



Es leben 24% **alleine**. 32% leben als **Paar mit Kind(ern)** zusammen. 7% leben in **Alleinerziehenden-Haushalten**.



Eine **Migrations-erfahrung** haben 20%, während 12% einen **indirekten Migrations-hintergrund** haben.

Die **5 häufigsten Berufe** sind:
 1. Lagerwirtschaft und Zustellung
 2. Reinigung
 3. Erziehung und Sozialarbeit
 4. Verkauf (ohne Spezialisierung)
 5. Maschinenbau- und Betriebstechnik
 Sie decken damit 27% der Berufe ab.
 Es sind 5% der Erwerbsfähigen **arbeitslos** gemeldet.



Teilhabe



53% geben eine hohe **Lebenszufriedenheit** an. Eine hohe **Gesundheitszufriedenheit** erreichen 57% an.

Es treiben 50% der Personen regelmäßig **Sport**.



Mit **Freund*innen und Verwandten** treffen sich 79% regelmäßig.

33% besuchen regelmäßig **kulturelle Veranstaltungen**.



Es bezeichnen sich 41% als **politisch interessiert**.

Ehrenamtlich engagiert sind 35% der Personen.



Wohnen



57% der Personen leben in **Wohneigentum**.

In Miethaushalten beträgt die durchschnittliche **Mietkostenbelastung** 20% des Haushaltseinkommens.

2-Personen Haushalte leben auf durchschnittlich **99 qm**.



Einkommen und Vermögen



Im Jahr 2012 betrug das durchschnittliche bedarfsgewichtete **Vermögen** 83.244€.



Das bedarfsgewichtete **Haushaltsnettoeinkommen** beträgt durchschnittlich **1.862€** pro Monat. **Alleinstehende Person** haben ein Nettoeinkommen von durchschnittlich **2.015€**. Eine **Familie mit zwei Kindern** verfügt monatlich im Durchschnitt über **3.953€**.



Bildung

7% der 25-30-Jährigen bleiben **ohne Berufsausbildung**.



Im Durchschnitt haben Personen **12,3 Jahre in Bildung** investiert.

45% der Kinder zwischen 12 und 15 Jahre **besuchen ein Gymnasium**.



Es haben 20% der Personen zwischen 25-30 Jahre einen **akademischen Abschluss**.



Entwicklung der Lage seit 2000/04:



Mitte

37% der Bevölkerung sind in der Lage **Mitte**.

Erwerbsarbeit

Die **Erwerbsintensität** der Haushalte beträgt durchschnittlich **66%**.



78% der erwerbsfähigen Personen liegen mit ihrem **Brutto-Arbeitseinkommen über der Armutsrisikoquote** eines/r Alleinstehenden.

Die **5 häufigsten Berufe** sind:

1. *Verwaltung*
2. *Erziehung und Sozialarbeit*
3. *Lagerwirtschaft und Zustellung*
4. *Verkauf (ohne Spezialisierung)*
5. *Büro und Sekretariat*

Sie decken damit **21%** der Berufe

Es sind **2%** der Erwerbsfähigen **arbeitslos** gemeldet.



Sozio-Demographie

Es sind **51%** der Personen **weiblich**.



Das Durchschnittsalter beträgt **45 Jahre**.



18% der Personen leben **im Osten** Deutschlands. **16%** leben im **ländlichen Raum**, im **städtischen Raum** sind es **30%**.

14% sind **unter 17 Jahre** alt und **22%** der Personen **über 64 Jahre** alt.



Es leben **21% alleine**. **35%** leben als **Paar mit Kind(ern)** zusammen. **5%** leben in **Alleinerziehenden-Haushalten**.



Eine **Migrations-erfahrung** haben **10%**, während **7%** einen indirekten **Migrations-hintergrund** haben.



Teilhabe



58% geben eine hohe **Lebenszufriedenheit** an. Eine hohe **Gesundheitszufriedenheit** erreichen **63%** an.

Es treiben **57%** der Personen regelmäßig **Sport**.



Mit **Freund*innen und Verwandten** treffen sich **81%** regelmäßig.

41% besuchen regelmäßig **kulturelle Veranstaltungen**.



Es bezeichnen sich **52%** als **politisch interessiert**. **Ehrenamtlich engagiert** sind **46%** der Personen.



Wohnen



70% der Personen leben in **Wohneigentum**.

In Miethaushalten beträgt die durchschnittliche **Mietkostenbelastung 20%** des Haushaltseinkommens.

2-Personen Haushalte leben auf durchschnittlich **127 qm**.



Einkommen und Vermögen



Im Jahr 2012 betrug das durchschnittliche bedarfsgewichtete **Vermögen 174.322€**.



Das bedarfsgewichtete **Haushaltsnettoeinkommen** beträgt durchschnittlich **2.514€** pro Monat. **Alleinstehende Person** haben ein Nettoeinkommen von durchschnittlich **2.986€**. Eine **Familie mit zwei Kindern** verfügt monatlich im Durchschnitt über **4.957€**.



Bildung

4% der 25-30-Jährigen bleiben **ohne Berufsausbildung**.



Im Durchschnitt haben Personen **13,4 Jahre in Bildung** investiert.

60% der Kinder zwischen 12 und 15 Jahre **besuchen ein Gymnasium**.



Es haben **33%** der Personen zwischen 25-30 Jahre einen **akademischen Abschluss**.



Entwicklung der Lage seit 2000/04:



Erwerbsarbeit

Die **Erwerbsintensität** der Haushalte beträgt durchschnittlich **69%**.



84% der erwerbsfähigen Personen liegen mit ihrem **Brutto-Arbeitseinkommen über der Armutsrisikoquote** eines/r Alleinstehenden.

Die **5 häufigsten Berufe** sind:

1. *Verwaltung*
2. *Erziehung und Sozialarbeit*
3. *Verkauf (ohne Spezialisierung)*
4. *IT-Analyse und Anwendung*
5. *Versicherung und Finanzen*

Sie decken damit **20%** der Berufe.

Es sind **2%** der Erwerbsfähigen **arbeitslos** gemeldet.



Wohlhabenheit-Mitte

3,4% der Bevölkerung sind in der Lage **Wohlhabenheit-Mitte**.

Sozio-Demographie

Es sind **49%** der Personen **weiblich**.



Das Durchschnittsalter beträgt **44 Jahre**.



11% der Personen leben **im Osten** Deutschlands. **13%** leben im **ländlichen Raum**, im **städtischen Raum** sind es **34%**.

13% sind **unter 17 Jahre** alt und **16%** der Personen **über 64 Jahre** alt.



Es leben **18%** **alleine**. **32%** leben als **Paar mit Kind(ern)** zusammen. **3%** leben in **Alleinerziehenden-Haushalten**.



Eine **Migrations-erfahrung** haben **11%**, während **5%** einen indirekten **Migrations-hintergrund** haben.

Teilhabe



59% geben eine hohe **Lebenszufriedenheit** an. Eine hohe **Gesundheitszufriedenheit** erreichen 62% an.

Es treiben **61%** der Personen regelmäßig **Sport**.



Mit **Freund*innen und Verwandten** treffen sich **84%** regelmäßig.

37% besuchen regelmäßig **kulturelle Veranstaltungen**.



Es bezeichnen sich **48%** als **politisch interessiert**.

Ehrenamtlich engagiert sind **41%** der Personen.



Wohnen



75% der Personen leben in **Wohneigentum**.

In Miethaushalten beträgt die durchschnittliche **Mietkostenbelastung** **17%** des Haushaltseinkommens.

2-Personen Haushalte leben auf durchschnittlich **117 qm**.



Einkommen und Vermögen



Im Jahr 2012 betrug das durchschnittliche bedarfsgewichtete **Vermögen** **142.108€**.



Das bedarfsgewichtete **Haushaltsnettoeinkommen** beträgt durchschnittlich **2.570€** pro Monat. **Alleinstehende Person** haben ein Nettoeinkommen von durchschnittlich **2.806€**. Eine **Familie mit zwei Kindern** verfügt monatlich im Durchschnitt über **5.399€**.



Bildung

3% der 25-30-Jährigen bleiben **ohne Berufsausbildung**.



Im Durchschnitt haben Personen **13,2 Jahre in Bildung** investiert.

63% der Kinder zwischen 12 und 15 Jahre **besuchen ein Gymnasium**.



Es haben **32%** der Personen zwischen 25-30 Jahre einen **akademischen Abschluss**.



Entwicklung der Lage seit 2000/04:



Wohlstand

13,2% der Bevölkerung sind in der Lage **Wohlstand**.

Erwerbsarbeit

Die **Erwerbsintensität** der Haushalte beträgt durchschnittlich **74%**.



89% der erwerbsfähigen Personen liegen mit ihrem **Brutto-Arbeitseinkommen über der Armutsrisikoquote** eines/r Alleinstehenden.

Die **5 häufigsten Berufe** sind:

1. *Verwaltung*
 2. *Lehrtätigkeit*
 3. *Unternehmensorganisation und -strategie*
 4. *Büro und Sekretariat*
 5. *Erziehung und Sozialarbeit*
- Sie decken damit **25%** der Berufe ab.

Es sind **1%** der Erwerbsfähigen **arbeitslos** gemeldet.



Sozio-Demographie

Es sind **49%** der Personen **weiblich**.



Das Durchschnittsalter beträgt **45 Jahre**.



12% der Personen leben **im Osten** Deutschlands. **14%** leben im **ländlichen Raum**, im **städtischen Raum** sind es **31%**.

12% sind **unter 17 Jahre** alt und **14%** der Personen **über 64 Jahre** alt.



Es leben **15% alleine**. **36%** leben als **Paar mit Kind(ern)** zusammen. **2%** leben in **Alleinerziehenden-Haushalten**.



Eine **Migrations-erfahrung** haben **8%**, während **5%** einen indirekten **Migrations-hintergrund** haben.



Teilhabe



66% geben eine hohe **Lebenszufriedenheit** an. Eine hohe **Gesundheitszufriedenheit** erreichen 65% an.

Es treiben **66%** der Personen regelmäßig **Sport**.



Mit **Freund*innen und Verwandten** treffen sich **84%** regelmäßig.

48% besuchen regelmäßig **kulturelle Veranstaltungen**.



Es bezeichnen sich **60%** als **politisch interessiert**.

Ehrenamtlich engagiert sind **49%** der Personen.



Wohnen



58% der Personen leben in **Wohneigentum**.

In Miethaushalten beträgt die durchschnittliche **Mietkostenbelastung 15%** des Haushaltseinkommens.

2-Personen

Haushalte leben auf durchschnittlich **151 qm**.



Einkommen und Vermögen



Im Jahr 2012 betrug das durchschnittliche bedarfsgewichtete **Vermögen 351.170€**.



Das bedarfsgewichtete **Haushaltsnettoeinkommen** beträgt durchschnittlich **4.180€** pro Monat. **Alleinstehende Person** haben ein Nettoeinkommen von durchschnittlich **5.036€**. Eine **Familie mit zwei Kindern** verfügt monatlich im Durchschnitt über **8.050€**.



Bildung

2% der 25-30-Jährigen bleiben **ohne Berufsausbildung**.



Im Durchschnitt haben Personen **14,7 Jahre in Bildung** investiert.

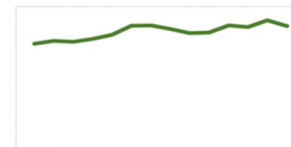
67% der Kinder zwischen 12 und 15 Jahre **besuchen ein Gymnasium**.



Es haben **57%** der Personen zwischen 25-30 Jahre einen **akademischen Abschluss**.



Entwicklung der Lage seit 2000/04:



Wohlhabenheit

9,1% der Bevölkerung sind in der Lage **Wohlhabenheit**.

Erwerbsarbeit

Die **Erwerbsintensität** der Haushalte beträgt durchschnittlich **77%**.



93% der erwerbsfähigen Personen liegen mit ihrem **Brutto-Arbeitseinkommen über der Armutsrisikoquote** eines/r Alleinstehenden.

Die **5 häufigsten Berufe** sind:

1. *Lehrtätigkeit*
2. *Versicherung und Finanzen*
3. *Verwaltung*
4. *Unternehmensorganisation und -strategie*
5. *Einkauf und Vertrieb*

Sie decken damit **25%** der Berufe ab.

Es sind **1%** der Erwerbsfähigen **arbeitslos** gemeldet.



Sozio-Demographie

Es sind **46%** der Personen **weiblich**.



Das Durchschnittsalter beträgt **48 Jahre**.



9% der Personen leben **im Osten** Deutschlands. **11%** leben im **ländlichen Raum**, im **städtischen Raum** sind es **35%**.

10% sind **unter 17 Jahre** alt und **14%** der Personen **über 64 Jahre** alt.

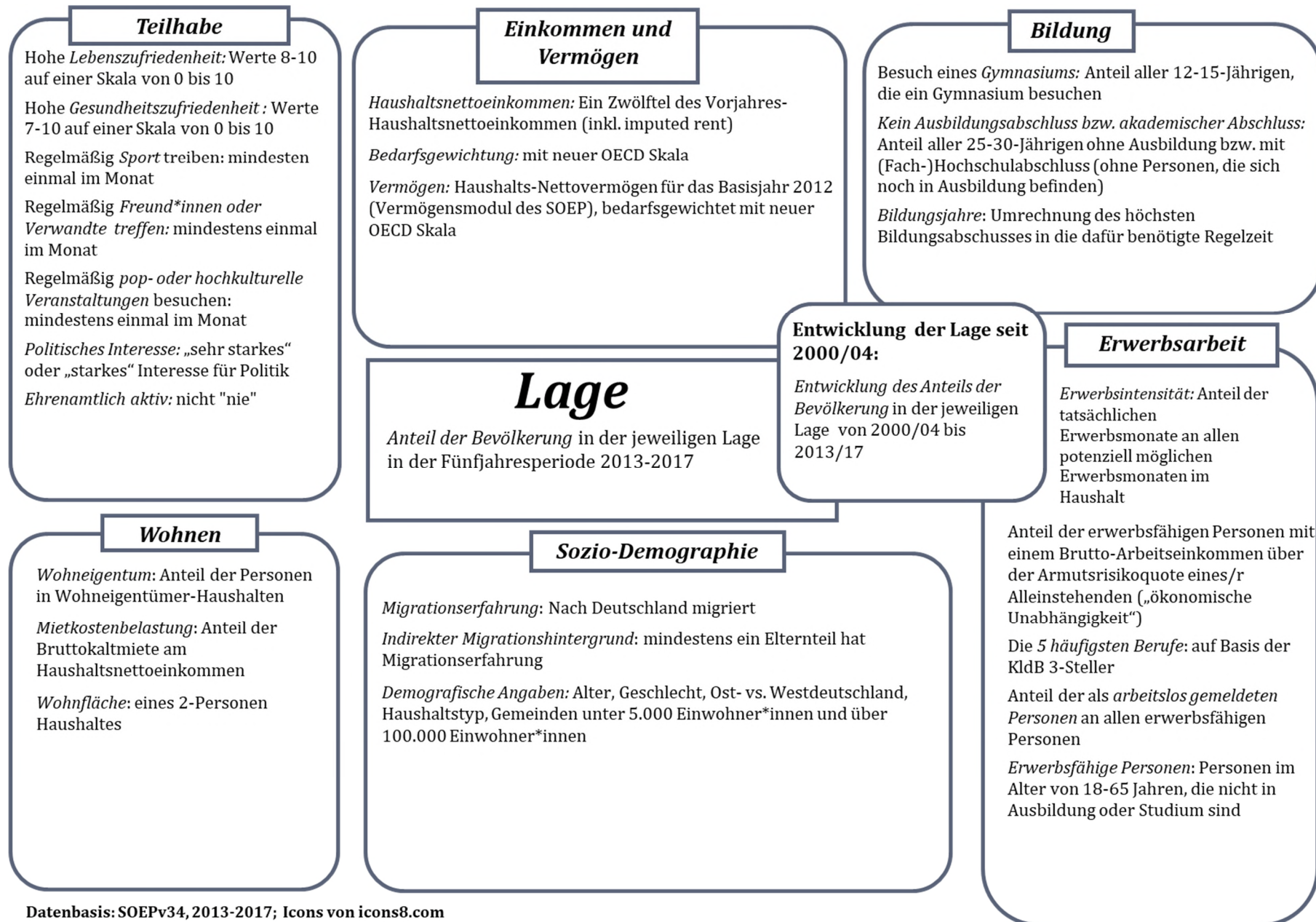


Es leben **16%** **alleine**. **34%** leben als **Paar mit Kind(ern)** zusammen. **2%** leben in **Alleinerziehenden-Haushalten**.



Eine **Migrations-erfahrung** haben **6%**, während **4%** einen indirekten **Migrations-hintergrund** haben.





Datenbasis: SOEPv34, 2013-2017; Icons von icons8.com

5. Entwicklung sozialer Lagen 1984 - 2017

Zusammenfassung

Die Entwicklung sozialer Lagen ist durch eine Polarisierung geprägt. Die Anteile der Bevölkerung in den Lagen der Armut und der Wohlhabenheit sind seit 1984 von jeweils etwa 4% auf 9% (Wohlhabenheit) bzw. 11% (Armut) gestiegen. Während die übrigen Lagen bemerkenswert stabil bleiben, korrespondiert mit der Zunahme von Armut und Wohlhabenheit ein entsprechender Rückgang des Anteils der breiten Mitte-Lage, die von 49% auf 37% schrumpft. Die Lage der Prekarität und die Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte, die häufig als typisch für moderne Lebenslauftrisiken angesehen werden, erweisen sich dagegen über die Zeit als hochgradig stabil. Die starke Zunahme der Lage der Armut verweist auf Prozesse der Verfestigung und der Kumulation materieller Problemlagen. Ebenso ist eine Verfestigung und Kumulation von Privilegierungen zu beobachten.

Der Anteil der Bevölkerung, der sich in einer Fünfjahresperiode in einer der acht sozialen Lagen befindet, hängt in hohem Maße von der Konstruktion der Typologie ab und ist daher für sich genommen noch wenig aussagekräftig. Die Typologie sozialer Lagen erweist ihren Dienst für eine Sozialberichterstattung erst im Zusammenhang mit anderen Indikatoren (wie in Kapitel 4 oder den folgenden Kapiteln 6 und 7) sowie in einer Betrachtung der Veränderungen der sozialen Lagen über die Zeit. Im Folgenden geben wir daher einen Überblick über die Entwicklung der Verteilung sozialer Lagen in Deutschland über den gesamten Zeitraum seit 1984 sowie, seit der Wiedervereinigung, auch für West- und Ostdeutschland getrennt (Kapitel 5.1). Anschließend betrachten wir ergänzend zur Entwicklung der sozialen Lagen auch ausgewählte Entwicklungen auf Basis der differenzierteren Feintypologie (Kapitel 5.2).

Im Mittelpunkt des Kapitels stehen kontroverse Trenddiagnosen zur Entwicklung von Armut und Ungleichheit in Deutschland. So hat die dynamische Armutsforschung mit der Entdeckung einer hohen Dynamik von Armut in den frühen 1990er Jahren die Erwartung einer zunehmenden Verzeitlichung und Entstrukturierung der Armut verbunden (vgl. Leibfried et al. 1995). Demnach sollten in individualisierten Risikogesellschaften vor allem kurzzeitige Armutsepisoden deutlich zunehmen. In ähnlicher Weise ließ sich auch eine Zunahme inkonsistenter Lagen vermuten. Dem stand die Diagnose einer wachsenden strukturellen Ausgrenzung gegenüber, die sich vielmehr in einer Zunahme struktureller Verfestigungen von Armut und Prekarität zeigen sollte (vgl. Kronauer 2000). Wieder andere Diagnosen richteten ihren Blick auf Prozesse der Prekarisierung, die auch bis in die Mittelschichten hineinreichte.

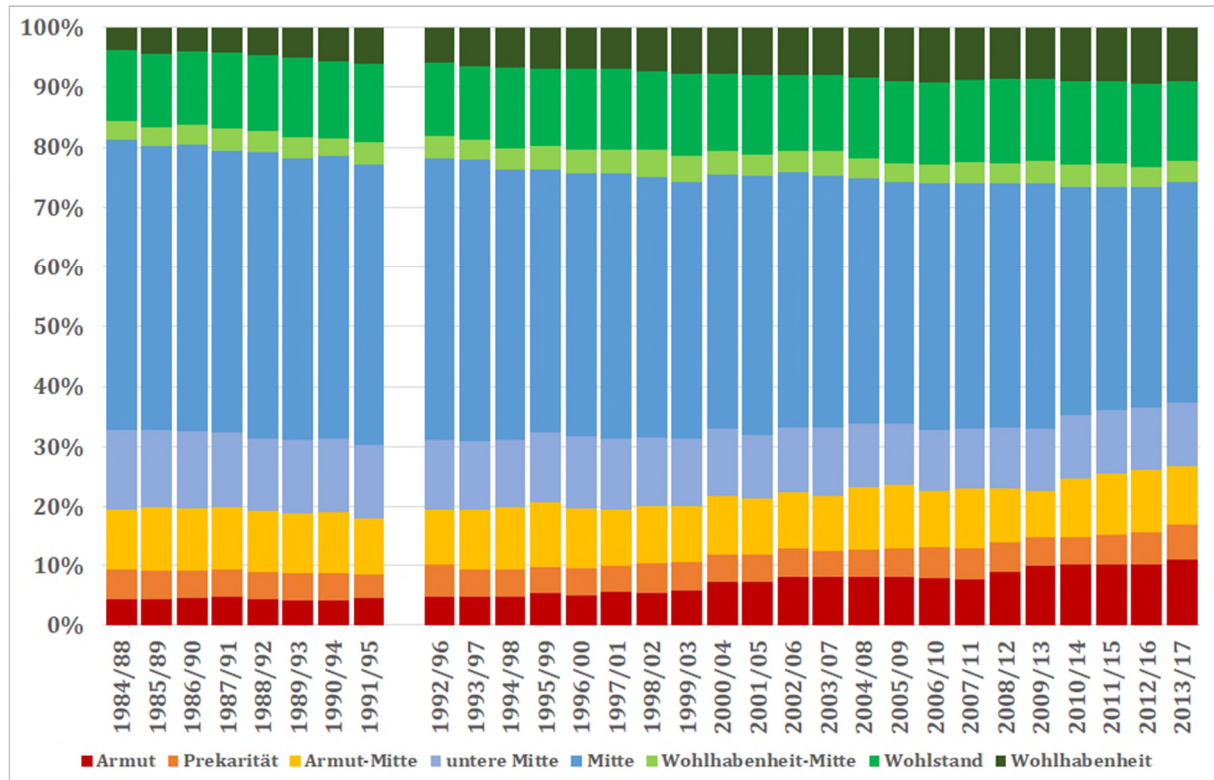
Die Typologie sozialer Lagen erlaubt eine relativ einfache Überprüfung solcher Trenddiagnosen (vgl. auch Groh-Samberg 2004). So sollten sich Prozesse der Entstrukturierung von Armut (im Sinne einer zunehmenden Verzeitlichung und wachsenden Inkonsistenzen) in einer Zunahme der Zwischenlage Armut-Mitte widerspiegeln, während Polarisierungen von Armut und Reichtum (bzw. Wohlhabenheit) in einem Anwachsen der beiden Randlagen zum Ausdruck kommen sollte. Im Verhältnis der Entwicklung von Armuts-, Prekaritäts- und (unterer) Mittelagen lässt sich überprüfen, inwiefern sich „prekärer Wohlstand“ immer weiter ausdehnt. Genauso lassen sich Fahrstuhleffekte nach oben wie nach unten an entsprechenden Verschiebungen der sozialen Lagen ablesen.

5.1 Entwicklung sozialer Lagen seit 1984

Abbildung 5-1 zeigt die Entwicklungen der sozialen Lagen in Deutschland seit 1984. Jeder Balken steht dabei für eine Fünfjahresperiode. Wir verwenden „rollende“ Fünfjahresperioden (auf die Periode

1984/88 folgt die Periode 1985/89, usf.), was zur Folge hat, dass zwei aufeinanderfolgende Perioden in Abbildung 5-1 häufig dieselben Personen mit den identischen Informationen aus vier Jahren enthalten. Das führt zu einer Glättung der Zeitverläufe – wobei sich die Hinzunahme neuer Samples im SOEP durch kleinere Sprünge bemerkbar machen kann. Ein wichtiger Sprung ergibt sich insbesondere durch die Berücksichtigung Ostdeutschlands ab der Periode 1992/96 (da erst ab 1992 Jahreseinkommensinformationen für die ostdeutsche Bevölkerung vorliegen). Erkennbar ist auch die Integration der großen Auffrischungsstichprobe im Jahr 2000 (vgl. auch die Übersicht in Tabelle A 11.1 im Anhang I).

Abbildung 5-1 Entwicklung sozialer Lagen, 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017 (Fünfjahresperioden), gewichtete Ergebnisse, N=485.120 Personen-Perioden (pro Periode zwischen 9.717 (1991/95) und 27.014 (2013/17)).

Die Entwicklung sozialer Lagen ist durch markante Verschiebungen geprägt, die sich als säkulare Trends über den gesamten Zeitraum hinweg darstellen (und damit auch unabhängig von Veränderungen der SOEP-Samples). So zeigt sich eine Zunahme des Anteils der Bevölkerung in den Lagen der Armut einerseits, der Wohlhabenheit andererseits. Die Anteile dieser beiden polaren Lagen sind von jeweils etwa 4% auf 9% (Wohlhabenheit) bzw. 11% (Armut) gestiegen. Da sich bei den übrigen benachteiligten oder privilegierten Lagen eine weitgehende Stabilität beobachten lässt, korrespondiert der Zunahme von Armut und Wohlhabenheit ein entsprechender Rückgang des Anteils der breiten Mitte-Lage. Die Lage der Mitte ist im Zeitverlauf um knapp 12 Prozentpunkte von 49% auf 37% geschrumpft. Dieses Muster ist grundsätzlich auch aus der Entwicklung der Einkommensschichtung in Deutschland gut bekannt (vgl. Grabka et al. 2016; vgl. auch Burkhardt et al. 2012 für eine multidimensionale Betrachtung). Es zeigt sich jedoch auf Basis der multidimensionalen und längsschnittlichen Lagen nochmal in besonders prägnanter Form.

Betrachten wir die Entwicklung sozialer Lagen in Westdeutschland bis zur Periode 1991/95,⁸ zeigt sich eine Zunahme der Lagen des Wohlstands und der Wohlhabenheit, während die sozialen Lagen unterhalb der Mitte weitgehend stabil bleiben und sogar ganz leicht abnehmen. Insgesamt kommt es damit zu einer kleinen Fahrtstuhldynamik nach oben, die vor allem in den privilegiierteren Lagen erkennbar ist. Mit der Wiedervereinigung setzt sich der Trend einer Zunahme der Lagen der Wohlhabenheit und – schwächer ausgeprägt – des Wohlstands weiter fort. Es kommt jedoch zum Einsetzen einer starken Veränderungsdynamik auch am unteren Rand. Inwiefern diese Prozesse auch in der alten Bundesrepublik bereits beobachtbar wären, wenn unsere Daten weiter zurückreichen würden, muss leider eine offene Frage bleiben.

Strukturverschiebungen seit 1992

Um die Trendentwicklungen seit der Wiedervereinigung besser nachverfolgen zu können, zeigt Abbildung 5-2 die Anteile der jeweiligen sozialen Lagen seit der Periode 1992/96 nochmals als Liniendiagramm. Aufgrund der hohen Bevölkerungsanteile in der Mitte-Lage sind die Trendverläufe in Abbildung 5-3 nochmal ohne die Lage der Mitte abgebildet. Zur Unterstützung der Analyse der Trendverläufe sind (gepunktete) lineare Trendlinien abgebildet.

Abbildung 5-2 und Abbildung 5-3 zeigen nochmal deutlich die oben genannten Trendverschiebungen eines starken Rückgangs der Mitte und eines Anstiegs der beiden Rand-Lagen Armut und Wohlhabenheit. Diese Trends verlaufen (abgesehen von gewissen Schwankungen, die mitunter auch methodisch bedingt sein können) weitgehend linear. Die Zunahme der Lage der Armut schwächt sich in der zweiten Hälfte der 2000er Jahre ab, um dann jedoch wieder zuzulegen. Auch der Rückgang der breiten Mitte wurde in den späten 2000er Jahren abgebremst, setzte sich dann aber wieder fort.

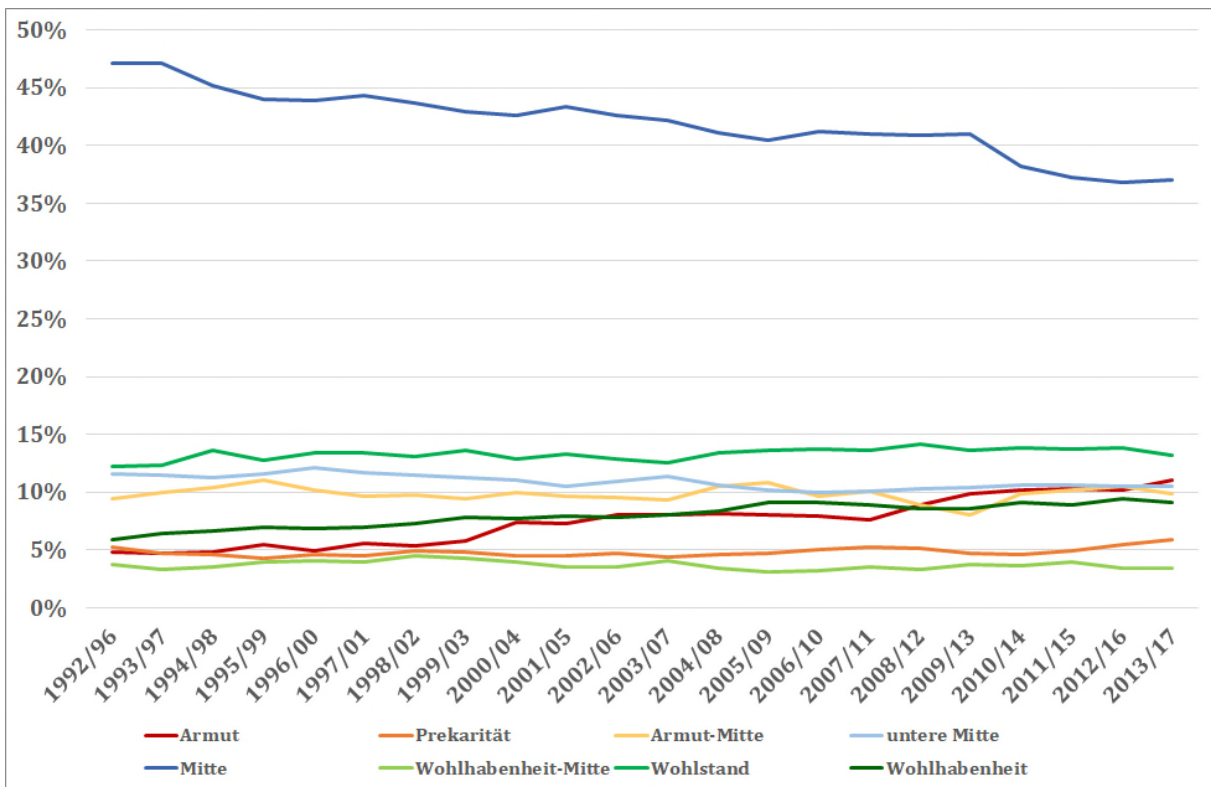
Durchaus bemerkenswert ist auch die weitgehende Stabilität bei den beiden Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte. Da sich in diesen beiden Lagen „untypische“ Risikoprofile bzw. hohe Fluktuationen und Dynamiken konzentrieren, hätte man hier vielleicht stärkere Veränderungen erwartet. Das gilt auch für die Lage der Prekarität, deren Anteil an der Bevölkerung jedoch ebenfalls äußerst stabil bleibt.

Die Tendenzen einer Polarisierung der Schichtung sozialer Lagen machen sich ebenso in den Verschiebungen der Lagen um die Mitte herum bemerkbar. So nimmt auch die Lage des Wohlstands über die Zeit gesehen leicht zu – wenn auch weniger stark als die Lage der Wohlhabenheit. Umgekehrt zeigt sich bei der Lage der unteren Mitte ein Rückgang, der zwar deutlich schwächer ausfällt als für die Lage der Mitte, aber dennoch klar erkennbar ist.

Insgesamt sehen wir weitgehend lineare Trends zeitlicher Veränderungen, die zudem einem klaren Muster zu folgen scheinen. Wir haben es weder mit Verzeitlichungen noch mit Prekarisierungen zu tun, sondern mit einer deutlichen Polarisierung materieller Ungleichheiten im Sinne multidimensionaler Kumulationen und zeitlicher Verfestigungen, die sich besonders an den Randlagen der Armut und der Wohlhabenheit zeigen. Es handelt sich dabei nicht um sprunghafte Veränderungen, sondern um tektonische Strukturverschiebungen in der sozialen Schichtung materieller Lebensbedingungen.

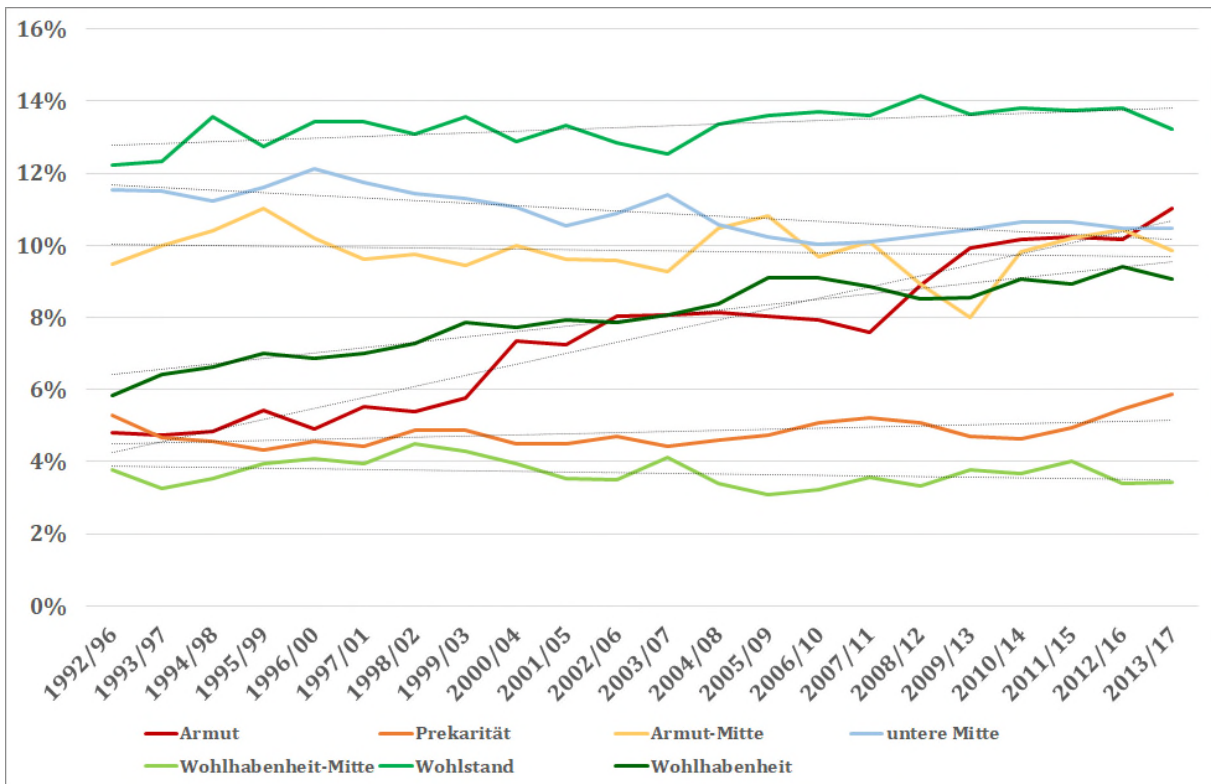
⁸ Für die Berechnung der sozialen Lagen in Westdeutschland in den Perioden 1988/92 bis 1991/95 wurden die Daten der ostdeutschen Befragten von der Bildung nationaler Referenzwerte ausgeschlossen. Die Querschnittsdaten der Ostdeutschen gehen erst ab der Periode 1992/96 in die Konstruktion der sozialen Lagen mit ein (vgl. oben, Kapitel 3.2).

Abbildung 5-2 Entwicklung sozialer Lagen seit 1992 (Liniendiagramm)



Quelle: SOEPv34, 1984-2017 (Fünfjahresperioden), gewichtete Ergebnisse, N= 402.931 Personen-Perioden (pro Periode zwischen 9.717 (1991/95) und 27.014 (2013/17)).

Abbildung 5-3: Entwicklung sozialer Lagen seit 1992 (Liniendiagramm ohne Mitte)

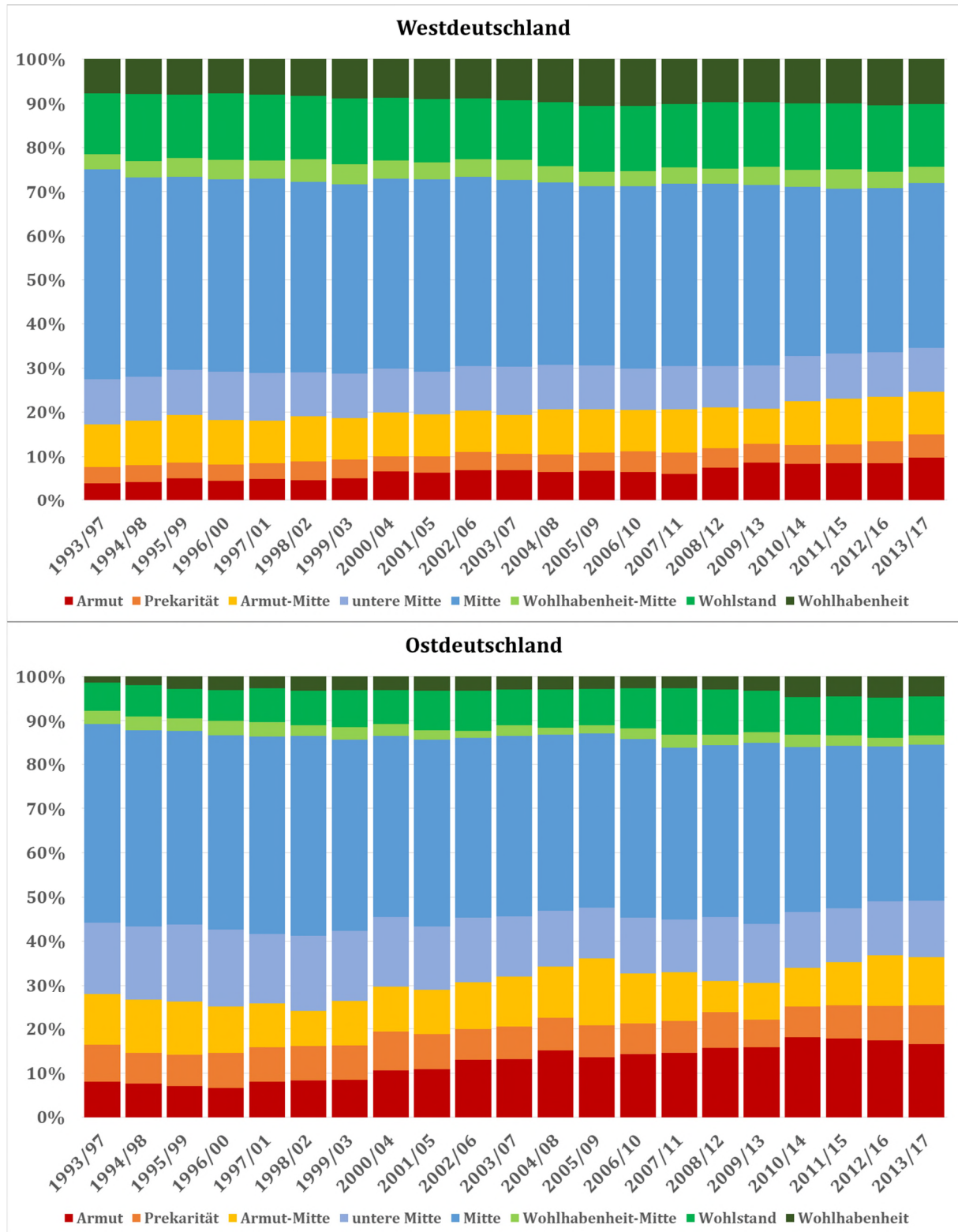


Quelle: SOEPv34, 1984-2017 (Fünfjahresperioden), gewichtete Ergebnisse, N= 402.931 Personen-Perioden (pro Periode zwischen 9.717 (1991/95) und 27.014 (2013/17)).

Entwicklungen in West- und Ostdeutschland

Diese zeitlichen Entwicklungen zeigen sich im Übrigen gleichermaßen für West- wie für Ostdeutschland, mit einigen Unterschieden im Niveau (vgl. Abbildung 5-4).

Abbildung 5-4 Entwicklung sozialer Lagen in West- und Ostdeutschland, 1993-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017 (Fünfjahresperioden), gewichtete Ergebnisse, N=485.120 Personen-Perioden (pro Periode zwischen 9.717 (1991/95) und 27.014 (2013/17)).

In Ostdeutschland sind die Lagen unterhalb der Mitte grundsätzlich stärker vertreten als in Westdeutschland. Insbesondere in den Lagen der Armut und der Prekarität leben hier bereits nach der Wiedervereinigung mit jeweils etwa 8% deutlich mehr Menschen als im Westen mit jeweils etwa 4%. Auch die untere Mitte ist im Osten mit 16% größer als im Westen mit 10%. In Bezug auf die breite Mitte wie auch – was überraschen mag – die Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte sind in beiden Landesteilen jeweils ähnliche Bevölkerungsanteile zu finden. Grundsätzlich sind aber die Lagen oberhalb der Mitte im Osten geringer besetzt als im Westen, mit wiederum auffallend deutlichen Unterschieden in den Randlagen der Wohlhabenheit (mit nur gut 1% im Osten im Vergleich zu 8% im Westen) und des Wohlstands (6% zu 14%).

Diese Niveauunterschiede bleiben auch über den zeitlichen Verlauf hinweg weitgehend stabil, weil sich in beiden Landesteilen dieselben Veränderungsprozesse beobachten lassen: eine Zunahme von Armut und Prekarität wie auch von Wohlstand und Wohlhabenheit, und eine entsprechende Schrumpfung von Mitte und unterer Mitte. Dabei ist insbesondere die starke Zunahme der Armut in Ostdeutschland hervorzuheben. Der Anteil der Bevölkerung in der Lage der Armut steigt in den neuen Bundesländern von 8% auf ganze 17%, während er im Westen von 4% auf 10% ansteigt. Umgekehrt steigt der ostdeutsche Bevölkerungsanteil in den Lagen der Wohlhabenheit von etwa 1% auf knapp 5% und in der Lage des Wohlstands von 6% auf 9% – während in Westdeutschland die Lage der Wohlhabenheit von 8% auf 10% anwächst und die Lage des Wohlstands bei etwa 14% verharrt. Die Schrumpfung der Mitte ist in beiden Landesteilen ähnlich deutlich mit jeweils um 10 Prozentpunkten, wobei in Ostdeutschland auch die untere Mitte von 16% auf 13% schrumpft, während sie im Westen bei etwa 10% verharrt.

5.2 Entwicklungen auf Basis der Feintypologie

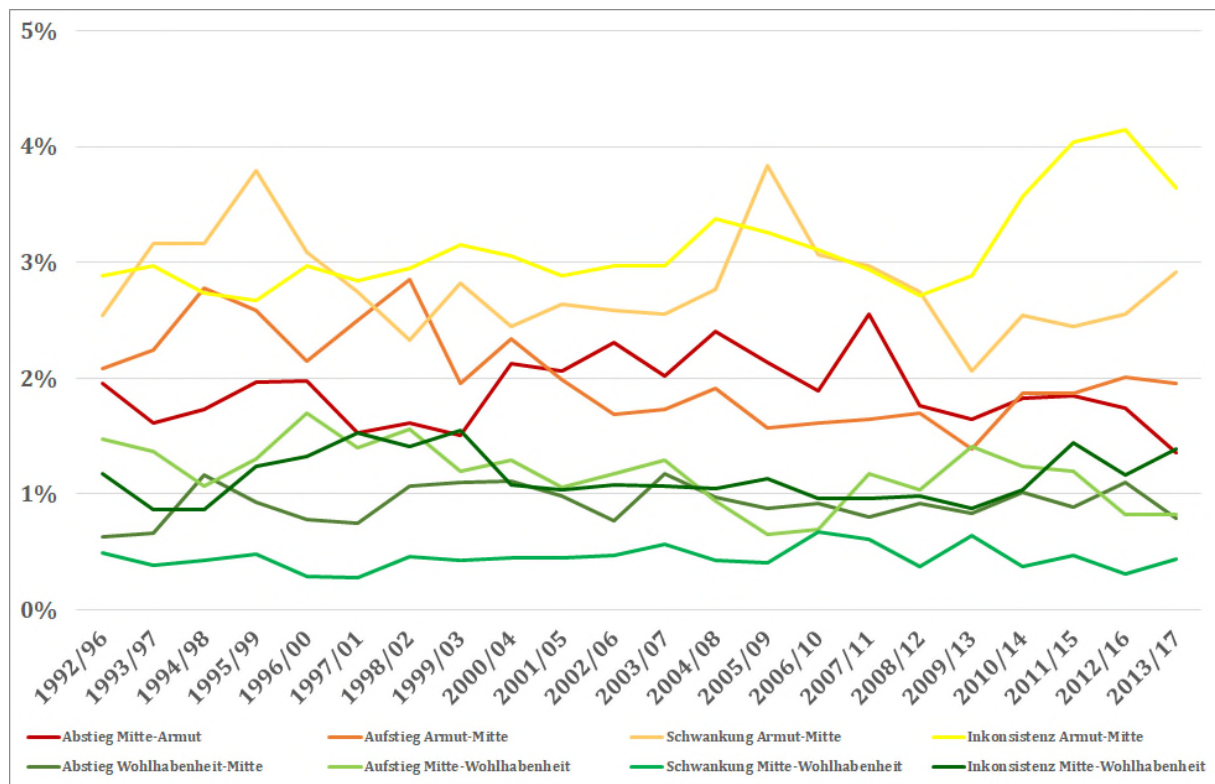
Die dargestellte Typologie sozialer Lagen beruht auf einem Kompromiss zwischen Differenziertheit und Darstellbarkeit bei der Konstruktion der Typen. Neben der dargestellten Typologie, die wir als Standard-Typologie in diesem Bericht verwenden, wurde auch eine Feintypologie entwickelt (vgl. oben, Kapitel 3.5). Sie räumt der horizontalen Achse der Unterscheidung von unterschiedlichen Verlaufstypen ein größeres Recht ein. In der Feintypologie werden die sechs vertikal gestuften Lagen jeweils noch einmal ausdifferenziert in hochgradig stabile und in fluktuierende Lagen. Diese Differenzierung erlaubt, in einer zeitlichen Entwicklungsperspektive zu untersuchen, wie sich die Dynamik innerhalb der gebildeten sechs Lagen entwickelt hat. Dabei zeigt sich jedoch über den Beobachtungszeitraum eine hohe Stabilität.

Von größerem Interesse ist, dass die Feintypologie die beiden Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte anhand ihrer internen Gliederung der Dynamiken und Inkonsistenzen weiter ausdifferenziert. In jeder der beiden Zwischenlagen können wir dabei drei feinere zeitliche Muster unterscheiden: Gerichtete Auf- und Abstiege sowie stärkere Fluktuationen zwischen der Mitte und jeweils Armut bzw. Wohlhabenheit. Der vierte Untertyp weist jeweils die dauerhaft inkonsistenten Fälle aus, in denen Einkommen und Lebenslagen weit auseinander liegen. Abbildung 5-5 stellt die Bevölkerungsanteile in diesen acht Untertypen der beiden Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte dar.

Die Entwicklungen sind aufgrund der geringen Fallzahlen entsprechend volatil. Im Trend erkennen wir aber eine Zunahme bei der Untergruppe Inkonsistenz Armut-Mitte von etwa 3% auf zuletzt gut 4% der Bevölkerung. In dieser Untergruppe werden Verläufe zusammengefasst, die sich in ihren Einkommen (bzw. Lebenslagen) dauerhaft in mittleren Bereichen, in ihren Lebenslagen (bzw. Einkommen) aber dauerhaft in prekären oder Armutsbereichen bewegen. Der leichten Zunahme dieser Untergruppe steht ein leichter Rückgang des Untertyps Aufstieg Armut-Mitte und, etwas schwächer ausgeprägt, des

Untertyps Schwankung Armut-Mitte gegenüber. Beim Untertyp Abstieg Armut-Mitte beobachten wir über den Zeitraum hinweg eine weitgehende Stabilität. Während in den 1990er Jahren Aufstiege aus der Armut in die Mitte noch häufiger waren als Abstiege aus der Mitte in die Armut, kehrt sich dieses Verhältnis ab den 2000er Jahren um. Allerdings liegen die Anteile beider Mobilitätstypen recht eng beieinander, und in den letzten drei Perioden kehrt sich das Verhältnis neuerlich zugunsten der Aufstiege aus der Armut in die Mitte um.

Abbildung 5-5 Entwicklung der Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte (Feintypologie)



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, gewichtete Ergebnisse, N=51.393 Personen-Perioden (pro Periode zwischen 1.725 (1999/03) und 3.545 (2011/15)).

Bei den Untertypen der Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte beobachten wir – obwohl diese noch kleiner ist – noch mehr Stabilität. Tendenziell kommt es hier zu einem leichten Rückgang sowohl bei den Aufstiegen aus der Mitte in die Wohlhabenheit wie auch bei den inkonsistenten Wohlhabenheit-Mitte-Lagen. Abstiege aus der Wohlhabenheit in die Mitte sowie auch stärkere irreguläre Schwankungen sind insgesamt am seltensten beobachtbar und über die Zeit hinweg erstaunlich stabil.

Wie in Bezug auf die Entwicklung beider Zwischenlagen insgesamt, überwiegt auch in den feineren Analysen der Untertypen das Bild der Stabilität. Das ist durchaus überraschend, da diese dynamischen und inkonsistenten Lagen als Kristallisationsorte moderner Lebenslauftrisiken gelten können. So war noch in den 1990er Jahren eine weit verbreitete Erwartung, dass genau solche dynamischen und inkonsistenten Soziallagen als Folge von Individualisierungsprozessen deutlich zunehmen sollten gegenüber stabil geschichteten und konsistenten Soziallagen (vgl. Leibfried et al. 1995; Berger 1994). Sofern sich überhaupt Veränderungstendenzen über die Zeit ausmachen lassen, zeigt sich eine tendenzielle Zunahme inkonsistenter Lagen zwischen Armut und Mitte sowie – bezeichnenderweise – eine Abnahme der Aufstiege aus der Armut in die Mitte. Im Kapitel 8 verfolgen wir diese Entwicklungen im Sinne von Mobilitäten sozialer Lagen zwischen zwei Fünfjahresperioden weiter.

6. Risiken und Chancen sozialer Lagen nach soziodemografischen Merkmalen

Zusammenfassung

Die Risiken und Chancen, sich in den verschiedenen sozialen Lagen zu befinden, sind nach sozialen Gruppen ungleich verteilt.

Die Risiken, sich in der Lage der Armut zu befinden, sind in der aktuellsten Periode (2013/17) besonders hoch für Geringqualifizierte (31%), Alleinerziehende (29%), einfache Arbeiter*innen (26%), Mehrgenerationen- und sonstige Haushalte (26%), Migrant*innen der ersten und zweiten Generation (jeweils 21%), Familien mit drei und mehr Kindern (21%) sowie Ostdeutsche (17%) und Kinder (16%). Für die Gesamtbevölkerung liegt die Wahrscheinlichkeit bei 11%.

Auf der anderen Seite sind die Chancen, sich in der Lage der Wohlhabenheit zu befinden, besonders groß für Personen der Oberen Dienstklasse (28%), Akademiker*innen (24%), Personen der Unteren Dienstklasse (14%) und ältere Menschen zwischen 50 und 65 Jahren (14%).

Wie die multivariaten Analysen deutlich machen, leisten alle betrachteten Merkmale einen jeweils eigenständigen Erklärungsbeitrag. Über die Zeit hinweg gibt es bei einer insgesamt hohen Stabilität der Determinanten sozialer Lagen auch eine Reihe von wichtigen Veränderungen. Absolut gesehen nehmen Armut wie Wohlhabenheit in vielen Bevölkerungsgruppen zu. Relativ gesehen, also im Vergleich zu anderen Gruppen, verstärkt sich das Risiko, sich in der Lage der Armut zu befinden, für Alleinerziehenden-Haushalte, Geringqualifizierte, Migrant*innen mit eigener Migrationserfahrung sowie für Jugendliche (im Alter 17-27) noch weiter, wobei diese Gruppen ohnehin bereits deutlich überproportionale Armutsrisiken aufweisen. Eine relativ stärkere Zunahme des Armutsrisikos gibt es auch bei jungen Erwachsenen (im Alter 28-35 Jahren) sowie für Paare mit einem oder zwei Kindern, wobei diese Gruppen geringe Armutsrisiken aufweisen. Relativ verringert (d.h. unterproportional angestiegen) hat sich das Armutsrisiko für Ostdeutsche, Personen mit indirektem Migrationshintergrund und Kinder (0-16 Jahre) – diese durch hohe Armutsrisiken geprägten Gruppen erfahren damit eine relative Angleichung. Auch für alte Menschen (über 65 Jahre), der ohnehin am besten vor Armut geschützten Altersgruppe, steigen die Armutsrisiken relativ schwächer, während für sie gleichzeitig die Chancen auf Wohlhabenheit relativ stärker anwächst. Die Chancen, sich in der Lage der Wohlhabenheit zu befinden, nimmt auch für Ostdeutsche, Kinder (0-16 Jahre), Jugendliche und junge Erwachsene (17-27 Jahre) sowie Alleinstehende überproportional zu.

Insgesamt führen diese relativen Veränderungen gruppenspezifischer Risiken und Chancen sowohl zu Vertiefungen der ohnehin bereits bestehenden Ungleichheiten (wie insbesondere bei Bildung und Klassenlage, für Alleinerziehende, Migrant*innen und ältere Menschen), wie vereinzelt auch zu Angleichungen (insbesondere im Ost-West-Vergleich, für Personen mit indirektem Migrationshintergrund, Kinder bis 16 Jahren sowie Paarhaushalten mit 1-2 Kindern).

Die Risiken bzw. Chancen, sich in einer der acht sozialen Lagen zu befinden, sind für unterschiedliche Bevölkerungsgruppen ungleich verteilt. In diesem Kapitel werden die sozialen Lagen in Abhängigkeit von ausgewählten soziodemografischen und sozioökonomischen Merkmalen betrachtet. Wir betrachten zum einen soziodemografische Unterschiede, wobei wir individuelle Merkmale (Geschlecht, Alter, Migrationshintergrund) wie auch Haushaltsmerkmale (Region, Gemeindegröße, Haushaltstyp) berücksichtigen. Zusätzlich nehmen wir als sozioökonomische Faktoren das Bildungsniveau und die berufliche Klassenlage auf. Hier werden erwachsene Personen über ihren jeweils individuellen höchsten Bildungsabschluss und ihre (letzte) berufliche Erwerbsklasse zugeordnet. Kinder und Jugendliche sowie Erwachsene ohne eigene (frühere) Erwerbstätigkeit werden der Klassenlage des Haushaltsvorstands zugeordnet.

Im Einzelnen unterscheiden wir die folgenden Subgruppen:

Geschlecht (individuell)

- Männlich
- Weiblich

Regionale Ost-West-Unterschiede (Haushalt)

- Personen aus Westdeutschland
- Personen aus Ostdeutschland

Migrationshintergrund (individuell)

- Personen ohne Migrationshintergrund
- Personen mit indirektem Migrationshintergrund
- Personen mit direktem Migrationshintergrund

Alter (individuell)

- Kinder 0-16 Jahre
- Jugendliche 17-27 Jahre
- Erwachsene 28-35 Jahre
- Erwachsene 36-49 Jahre
- Ältere 50-65 Jahre
- Alte >65 Jahre

Haushaltstyp (Haushalt)

- 1-Personen-Haushalte
- Alleinerziehende
- (Ehe-)Paar ohne Kinder
- (Ehe-)Paar mit einem Kind
- (Ehe-)Paar mit zwei Kindern
- (Ehe-)Paar mit drei und mehr Kindern
- Mehrgenerationenhaushalte und sonstige Haushalte

Gemeindegrößenklasse (Haushalt)

- unter 5.000 Einwohner*innen
- 5-20.000 Einwohner*innen
- 20-100.000 Einwohner*innen
- über 100.000 Einwohner*innen

Bildungsniveau (individuell bzw. Haushalt bei fehlenden individuellen Angaben)

- Geringqualifiziert: maximal Hauptschulabschluss
- Berufliche Basisqualifikation: Hauptschulabschluss und Ausbildung
- Mittlere Bildung: mindestens Realschulabschluss
- Akademische Qualifikation: (Fach-)Hochschulabschluss

Berufliche Klassenlage (individuell bzw. Haushalt bei fehlenden individuellen Angaben)

- Obere Dienstklasse
- Untere Dienstklasse
- Kleine Selbständige
- Einfache Büroberufe
- Routine-Dienstleistungen
- Facharbeiter*innen
- Einfache Arbeiter*innen

Wir stellen deskriptive Ergebnisse für drei Fünfjahresperioden im Abstand von jeweils zehn Jahren dar (1993/97, 2003/07 und 2013/17). Wir konzentrieren uns dabei auf die Verteilung der verschiedenen Bevölkerungsgruppen auf die sozialen Lagen (Kapitel 6.1 bis 6.8). Im Anhang I (ab Seite 178) finden sich zudem Darstellungen der Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Bevölkerungsgruppen. Abschließend betrachten wir in zwei Exkursen genauer, wie sich zum einen Arbeitslose und Transferbezieher*innen (Kapitel 6.9) und zum anderen Studierende und Auszubildende (Kapitel 6.10.6.9) auf die sozialen Lagen verteilen.

Zugleich berichten wir die Ergebnisse von multivariaten Analysen (multinomiale logistische Regressionsmodelle). Diese erlauben zum einen eine Einschätzung, welche der Faktoren auch unter Berücksichtigung der jeweils anderen Faktoren noch einen eigenständigen Erklärungsbeitrag leisten. Zum anderen wird in den Modellen getestet, ob sich die Risiken und Chancen, sich in einer bestimmten sozialen Lage zu befinden, über die Zeit hinweg für bestimmte Bevölkerungsgruppen verändern. Die Daten werden für den Zeitraum seit 1993 zunächst in einem Basismodell gemeinsam betrachtet (gepooltes Modell, mit Kalenderjahr als Kontrollvariable), um gruppenspezifische Risiken und Chancen einzelner sozialer Lagen zu bestimmen. Des Weiteren wird eine Reihe von Modellen mit jeweils einem Interaktionsterm der Kalenderzeit mit einem der soziodemografischen oder sozioökonomischen Merkmale berechnet, um relative Veränderungen über die Zeit zu identifizieren. Die vollständigen Modelle finden sich im Anhang I (ab Seite 182).

Tabelle 6.1 stellt die Ergebnisse eines multinomialen Regressionsmodells der Zugehörigkeit zu einer der sozialen Lagen (im Vergleich zur Referenzgruppe der Lage der Mitte) dar. Das Modell basiert auf den gepoolten Fünfjahresperioden seit 1993/97, wobei die Kalenderzeit (jeweils das erste Jahr der rollenden Fünfjahresperioden) als metrische Variable ins Modell aufgenommen wurde. Die entsprechenden Koeffizienten (in der vorletzten Zeile „Jahr“ von Tabelle 6.1) zeigen damit an, inwiefern die jeweiligen Lagen im Vergleich zur Lage der Mitte über die Zeit zu- oder abgenommen haben, und zwar unter Kontrolle der soziodemografischen und sozio-ökonomischen Faktoren. Die Regressionsanalyse bestätigt, dass es vor allem zu einem starken Anstieg der Lage der Armut gekommen ist (mit einem Logit-Koeffizienten von 0,085 pro Jahr). Mit Ausnahme der Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte haben auch alle anderen Lagen im Vergleich zur Lage der Mitte zugenommen, wenn auch weniger stark als die Lage der Armut. Die Veränderungen der sozialen Lagen über die Zeit, wie wir sie im vorherigen Kapitel 5 dokumentiert haben, können also nicht auf eine Veränderung soziodemografischer und sozio-ökonomischer Gruppenkompositionen zurückgeführt werden, sondern vollziehen sich unabhängig davon.⁹

Betrachten wir nun die Effekte der einzelnen soziodemografischen und sozio-ökonomischen Merkmale, so zeigen sich für alle berücksichtigten Merkmale eigenständige signifikante Einflüsse auf die sozialen Lagen. Frauen sind in ihren sozialen Lagen tendenziell polarisierter als Männer, da sie sich etwas häufiger sowohl in Lagen unterhalb der Mitte als auch in der Lage der Wohlhabenheit befinden als Männer. Personen in Ostdeutschland haben grundsätzlich deutlich schlechtere soziale Lagen als Westdeutsche: sie sind, unter Kontrolle aller anderen Merkmale, in allen Lagen unterhalb der Mitte deutlich stärker vertreten, während sie in allen Lagen oberhalb der Mitte deutlich unterrepräsentiert sind. Dasselbe gilt für Personen mit einem direkten und - etwas abgeschwächter - mit einem indirekten Migrationshintergrund (im Vergleich zu Personen ohne Migrationshintergrund). Auch für Kinder im Alter bis 16 Jahre beobachten wir dieses Muster durchgehender Benachteiligung - im Vergleich zu Erwachsenen im Alter von 36-49 Jahren. Es gilt abgeschwächt auch für Jugendliche (17-27 Jahre) sowie

⁹ Eine Quantifizierung des Anteils und der Richtung der Veränderungen der sozialen Lagen aufgrund von Veränderungen der Bevölkerungsstrukturen wäre mithilfe von Dekompositionsanalysen möglich, die jedoch den Rahmen dieses Berichts überschreiten.

für Erwachsene im Alter von 28-35 Jahren. Bemerkenswert sind die geringen Chancen der Letzteren, sich in der Lage der Wohlhabenheit zu befinden. Diese sind am größten für die Gruppe der Älteren (50-65 Jahre), die sich ansonsten nur geringfügig von den 36-49-Jährigen unterscheiden, u.a. mit etwas höheren Risiken, sich in der Lage der Prekarität zu befinden. Alte Menschen über 65 Jahre sind dagegen am stärksten in der Mitte zentriert, mit den geringsten Armutsrisiken aller Altersgruppen, aber auch geringeren Chancen auf die Lagen des Wohlstands und der Wohlhabenheit. Bei den Haushaltstypen stechen die Personen in Alleinerziehenden-Haushalten mit ihren besonders niedrigen sozialen Lagen hervor. Aber auch Alleinstehende weisen ein deutlich benachteiligtes Profil auf. Im Vergleich zur Referenzgruppe der Paare ohne Kinder weisen Paare mit einem Kind oder zwei Kindern zwar geringere Armuts- und Prekaritätsrisiken, aber auch geringere Wohlstands- und Wohlhabenheits-Chancen auf. Familien mit drei und mehr Kindern sind in ihrem Lageprofil systematisch benachteiligt. Im Hinblick auf die Stadt-Land-Unterschiede finden wir in kleineren Gemeinden (von unter 5.000 bzw. unter 20.000 Einwohner*innen) eine stärkere Konzentration in der Lage der Mitte als in mittleren und auch größeren Städten (über 100.000 Einwohner*innen). Besonders ausgeprägt sind die sozialstrukturellen Effekte der beruflichen Klassenlage und des Bildungsniveaus: Hier zeigt sich ein weitgehend monotoner und starker Zusammenhang zur sozialen Lage.

Im Folgenden betrachten wir die Einflüsse der einzelnen Faktoren etwas genauer und im Vergleich über die Zeit.

Tabelle 6.1 Determinanten sozialer Lagen (Multinomiales Regressionsmodell)

| | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|--|------------|---------|------------|---------|-------------|---------|--------------|---------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| männlich (Ref.) | | | | | | | | | | | | | | |
| weiblich | 0.168 *** | (0.031) | 0.127 *** | (0.029) | 0.181 *** | (0.021) | 0.117 *** | (0.020) | 0.014 | (0.025) | -0.016 | (0.019) | 0.085 ** | (0.027) |
| West (Ref.) | | | | | | | | | | | | | | |
| Ost | 1.627 *** | (0.074) | 1.184 *** | (0.069) | 0.508 *** | (0.048) | 0.760 *** | (0.049) | -0.642 *** | (0.069) | -0.774 *** | (0.054) | -1.472 *** | (0.084) |
| kein Migrationshintergrund (Ref.) | | | | | | | | | | | | | | |
| direkter Migrationshintergrund | 1.508 *** | (0.078) | 1.271 *** | (0.071) | 0.692 *** | (0.052) | 0.749 *** | (0.056) | -0.439 *** | (0.083) | -0.645 *** | (0.067) | -0.800 *** | (0.097) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0.857 *** | (0.082) | 0.936 *** | (0.083) | 0.476 *** | (0.059) | 0.569 *** | (0.063) | -0.406 *** | (0.088) | -0.389 *** | (0.073) | -0.501 *** | (0.109) |
| Kinder 0-16 | 0.763 *** | (0.045) | 0.556 *** | (0.045) | 0.492 *** | (0.029) | 0.381 *** | (0.029) | -0.169 *** | (0.030) | -0.411 *** | (0.026) | -0.594 *** | (0.034) |
| Jugendliche 17-27 | 0.573 *** | (0.054) | 0.565 *** | (0.056) | 0.876 *** | (0.038) | 0.228 *** | (0.039) | -0.051 | (0.048) | -0.236 *** | (0.041) | -0.576 *** | (0.065) |
| Erwachsene 28-35 | 0.186 ** | (0.058) | 0.332 *** | (0.059) | 0.237 *** | (0.041) | 0.221 *** | (0.043) | -0.118 * | (0.049) | -0.417 *** | (0.040) | -1.088 *** | (0.060) |
| Erwachsene 36-49 (Ref.) | | | | | | | | | | | | | | |
| Ältere 50-65 | 0.123 * | (0.060) | 0.250 *** | (0.059) | 0.134 ** | (0.043) | 0.098 * | (0.043) | 0.128 * | (0.051) | -0.061 | (0.042) | 0.347 *** | (0.052) |
| Alte >65 | -0.958 *** | (0.093) | 0.117 | (0.081) | -0.005 | (0.058) | 0.529 *** | (0.055) | -0.426 *** | (0.076) | -0.553 *** | (0.063) | -0.507 *** | (0.080) |
| 1 Personen Haushalte (Ehe-)Paar ohne K. (Ref.) | | | | | | | | | | | | | | |
| Alleinerziehende | 1.229 *** | (0.078) | 0.569 *** | (0.073) | 0.788 *** | (0.051) | 0.357 *** | (0.053) | -0.265 *** | (0.063) | -0.624 *** | (0.053) | -1.052 *** | (0.070) |
| Paar mit 1 Kind | 1.861 *** | (0.092) | 1.093 *** | (0.089) | 1.106 *** | (0.067) | 0.818 *** | (0.070) | -0.538 *** | (0.098) | -0.999 *** | (0.094) | -1.583 *** | (0.148) |
| Paar mit 2 Kinder | -0.432 *** | (0.091) | -0.317 *** | (0.083) | -0.298 *** | (0.053) | -0.211 *** | (0.058) | -0.281 *** | (0.062) | -0.164 ** | (0.052) | -0.362 *** | (0.066) |
| Paar mit 3+ Kinder | -0.640 *** | (0.096) | -0.302 *** | (0.087) | -0.295 *** | (0.056) | 0.049 | (0.059) | -0.233 *** | (0.070) | -0.391 *** | (0.058) | -0.719 *** | (0.077) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0.586 *** | (0.104) | 0.292 ** | (0.108) | 0.329 *** | (0.073) | 0.674 *** | (0.073) | -0.411 *** | (0.097) | -0.857 *** | (0.086) | -1.125 *** | (0.113) |
| < 5.000 Einw. | 0.045 | (0.176) | -0.147 | (0.166) | -0.170 | (0.107) | -0.193 | (0.127) | -0.006 | (0.139) | -0.107 | (0.109) | -0.646 *** | (0.189) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0.724 *** | (0.092) | -0.529 *** | (0.091) | -0.163 ** | (0.061) | -0.039 | (0.062) | 0.073 | (0.076) | -0.041 | (0.064) | -0.324 *** | (0.089) |
| 20.000 - 100.000 Einw. (Ref.) | | | | | | | | | | | | | | |
| > 100.000 Einw. | -0.313 *** | (0.083) | -0.234 ** | (0.081) | -0.122 * | (0.053) | -0.035 | (0.057) | 0.060 | (0.072) | 0.032 | (0.056) | -0.166 * | (0.074) |
| Obere Dienstklasse (Ref.) | | | | | | | | | | | | | | |
| Untere Dienstklasse | 0.108 | (0.077) | 0.094 | (0.074) | 0.178 *** | (0.051) | 0.196 *** | (0.055) | 0.073 | (0.066) | -0.018 | (0.054) | 0.113 | (0.071) |
| Kleine Selbständige | 0.800 *** | (0.136) | 0.655 *** | (0.128) | 0.238 *** | (0.063) | 0.539 *** | (0.080) | -0.288 *** | (0.058) | -0.233 *** | (0.047) | -0.519 *** | (0.055) |
| Einfache Büroberufe | 1.080 *** | (0.151) | 0.740 *** | (0.130) | 0.193 ** | (0.071) | 0.618 *** | (0.087) | -0.448 *** | (0.069) | -0.455 *** | (0.056) | -0.809 *** | (0.070) |
| Routine-Dienstleistungen | 1.855 *** | (0.140) | 1.310 *** | (0.129) | 0.609 *** | (0.067) | 0.957 *** | (0.082) | -0.565 *** | (0.071) | -0.722 *** | (0.056) | -1.236 *** | (0.071) |
| Facharbeiter*innen | 1.215 *** | (0.213) | 0.858 *** | (0.172) | 1.005 *** | (0.090) | 0.591 *** | (0.115) | 0.407 *** | (0.086) | -0.036 | (0.081) | 0.078 | (0.094) |
| Einfache Arbeiter*innen | 1.785 *** | (0.140) | 1.276 *** | (0.130) | 0.531 *** | (0.068) | 1.007 *** | (0.082) | -0.764 *** | (0.075) | -0.898 *** | (0.056) | -1.630 *** | (0.084) |
| max. HS | 2.416 *** | (0.139) | 1.748 *** | (0.130) | 0.909 *** | (0.068) | 1.282 *** | (0.083) | -0.834 *** | (0.083) | -1.140 *** | (0.063) | -1.938 *** | (0.103) |
| HS&Ausb. | 1.695 *** | (0.075) | 1.018 *** | (0.069) | 0.605 *** | (0.050) | 0.562 *** | (0.052) | -0.418 *** | (0.076) | -0.589 *** | (0.064) | -1.042 *** | (0.116) |
| min. RS (Ref.) | | | | | | | | | | | | | | |
| (F-)HS | 0.757 *** | (0.068) | 0.591 *** | (0.061) | 0.151 *** | (0.042) | 0.349 *** | (0.043) | -0.277 *** | (0.054) | -0.362 *** | (0.043) | -0.808 *** | (0.066) |
| Jahr | -0.672 *** | (0.115) | -0.464 *** | (0.093) | -0.334 *** | (0.053) | -0.419 *** | (0.062) | 0.344 *** | (0.053) | 0.408 *** | (0.044) | 0.909 *** | (0.054) |
| Konstante | 0.085 *** | (0.004) | 0.037 *** | (0.004) | 0.022 *** | (0.003) | 0.014 *** | (0.003) | 0.004 | (0.004) | 0.006 * | (0.003) | 0.021 *** | (0.003) |
| | -6.219 *** | (0.177) | -4.992 *** | (0.152) | -3.121 *** | (0.092) | -3.346 *** | (0.107) | -1.524 *** | (0.097) | 0.161 * | (0.081) | 0.125 | (0.101) |

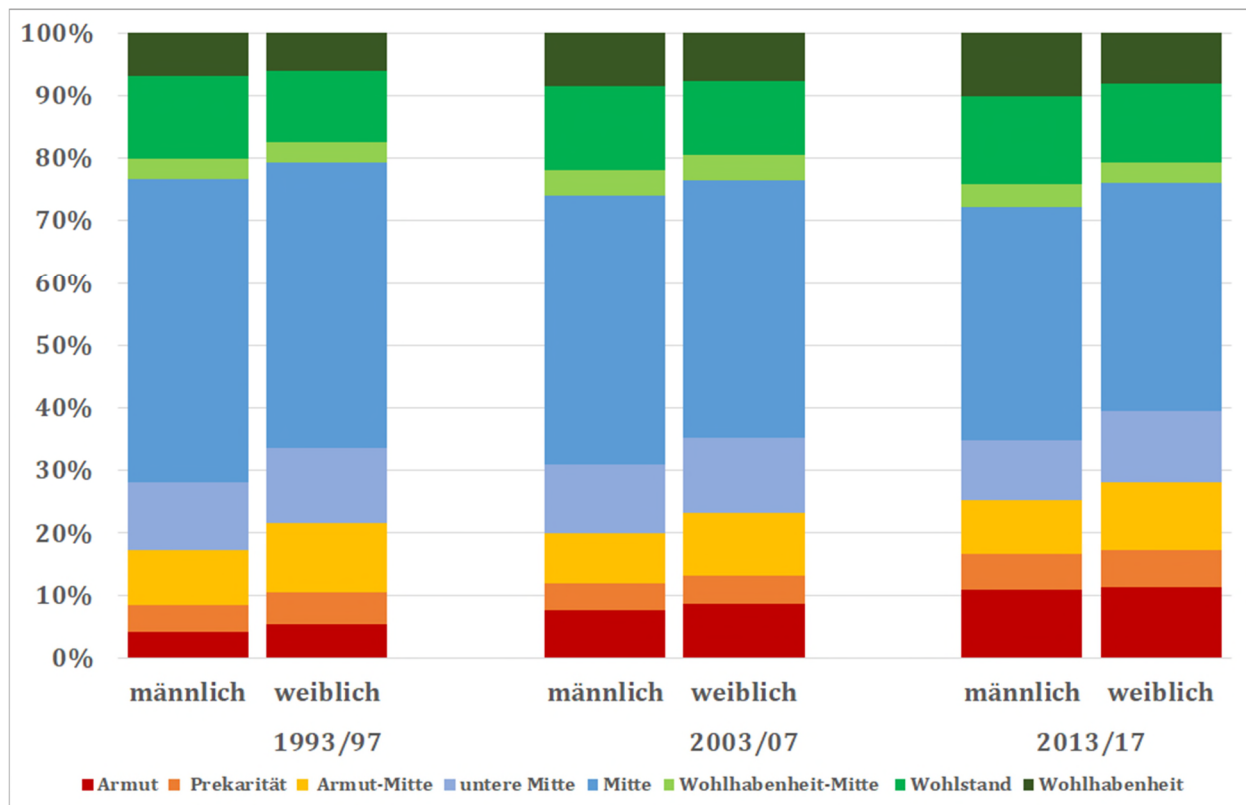
Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden. N=389.071 Personenperioden. Pseudo-R²=0,132.

Erläuterung: Dargestellt sind die Ergebnisse von multinomialen logistischen Regressionen mit der sozialen Lage als abhängiger Variable (Referenzkategorie: Mitte). Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

6.1 Geschlecht

Frauen und Männer verteilen sich weitgehend gleichmäßig auf die verschiedenen Lagen, wobei Frauen auch in der aktuellsten Periode noch leichte Benachteiligungen aufweisen (vgl. Abbildung 6-1). Während sich die Risiken der Armut (11,2% für Frauen vs. 10,8% für Männer in der Periode 2013/17) mittlerweile weitgehend angeglichen haben, finden sich Frauen etwas häufiger in der Zwischenlage Armut-Mitte (11,0% vs. 8,6%) und der Lage der unteren Mitte (11,3% vs. 9,6%), während sie sich seltener in der Lage des Wohlstands (12,5% vs. 14,0%) befinden.

Abbildung 6-1 Soziale Lagen nach Geschlecht



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Im Vergleich der drei Fünfjahresperioden gleichen sich die Geschlechterdifferenzen in den unteren Lagen über die Zeit tendenziell an, während sie bei den privilegierten Lagen des Wohlstands und der Wohlhabenheit leicht zunehmen. Insgesamt haben sich die sozialen Lagen von Frauen relativ zu denen der Männer in den letzten Jahrzehnten kaum verbessert. Die Schwerpunkte der Benachteiligung haben sich aber vom unteren Rand zum oberen Rand verschoben.

In den multivariaten Analysen bestätigt sich der Befund, dass Frauen über den betrachteten Zeitraum hinweg etwas häufiger in den Lagen unterhalb der Mitte anzutreffen sind. Anders als in den deskriptiven Analysen sind Frauen – nach Kontrolle anderer Merkmale (wie insbesondere auch der Klassenlage und des Haushaltstyps) – allerdings auch etwas häufiger in der Lage der Wohlhabenheit anzutreffen, wobei dieser Unterschied über die Zeit wieder zurückgeht. Davon abgesehen gibt es über die Zeit hinweg keine Veränderungen in den Abweichungen der sozialen Lagen von Frauen gegenüber Männern. So bleibt es bei einer leichten Benachteiligung von Frauen, die sich vor allem in höheren

Armuts- und Prekaritätsrisiken (insbesondere bei den alleinlebenden und alleinerziehenden) Frauen ausdrückt.¹⁰

Tabelle 6.2 Soziale Lagen nach Geschlecht (multinomiale Regression)

| Ref.: Mitte, männlich | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | |
|-----------------------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|--------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| weiblich | 0.198 *** | (0.060) | 0.129 * | (0.052) | 0.162 *** | (0.038) | 0.114 ** | (0.037) |
| Jahr | 0.086 *** | (0.005) | 0.037 *** | (0.005) | 0.021 *** | (0.003) | 0.014 *** | (0.003) |
| weiblich*Jahr | -0.002 | (0.004) | 0.000 | (0.003) | 0.002 | (0.003) | 0.000 | (0.002) |
| Ref.: Mitte, männlich | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | | | |
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | | |
| weiblich | 0.044 | (0.044) | -0.034 | (0.032) | 0.129 ** | (0.045) | | |
| Jahr | 0.005 | (0.004) | 0.006 | (0.003) | 0.023 *** | (0.004) | | |
| weiblich*Jahr | -0.002 | (0.003) | 0.001 | (0.002) | -0.003 | (0.003) | | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden. N=389.071 Personenperioden. Pseudo-R²=0,132.

Erläuterung: Dargestellt sind die Ergebnisse von multinomialen logistischen Regressionen mit der sozialen Lage als abhängiger Variable (Referenzkategorie: Mitte). Das Modell enthält alle in Tabelle 6.1 dargestellten Kontrollvariablen (siehe vollständiges Modell im Anhang I) sowie einen Interaktionseffekt zwischen der interessierenden unabhängigen Variable (hier: Geschlecht) und der Kalenderzeit. Der dargestellte Haupteffekt der Kalenderzeit (Jahr) zeigt die generelle Veränderung der sozialen Lagen über die Zeit, während der Interaktionseffekt anzeigt, ob sich die Entwicklung für Frauen im Vergleich zu Männern unterscheidet. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

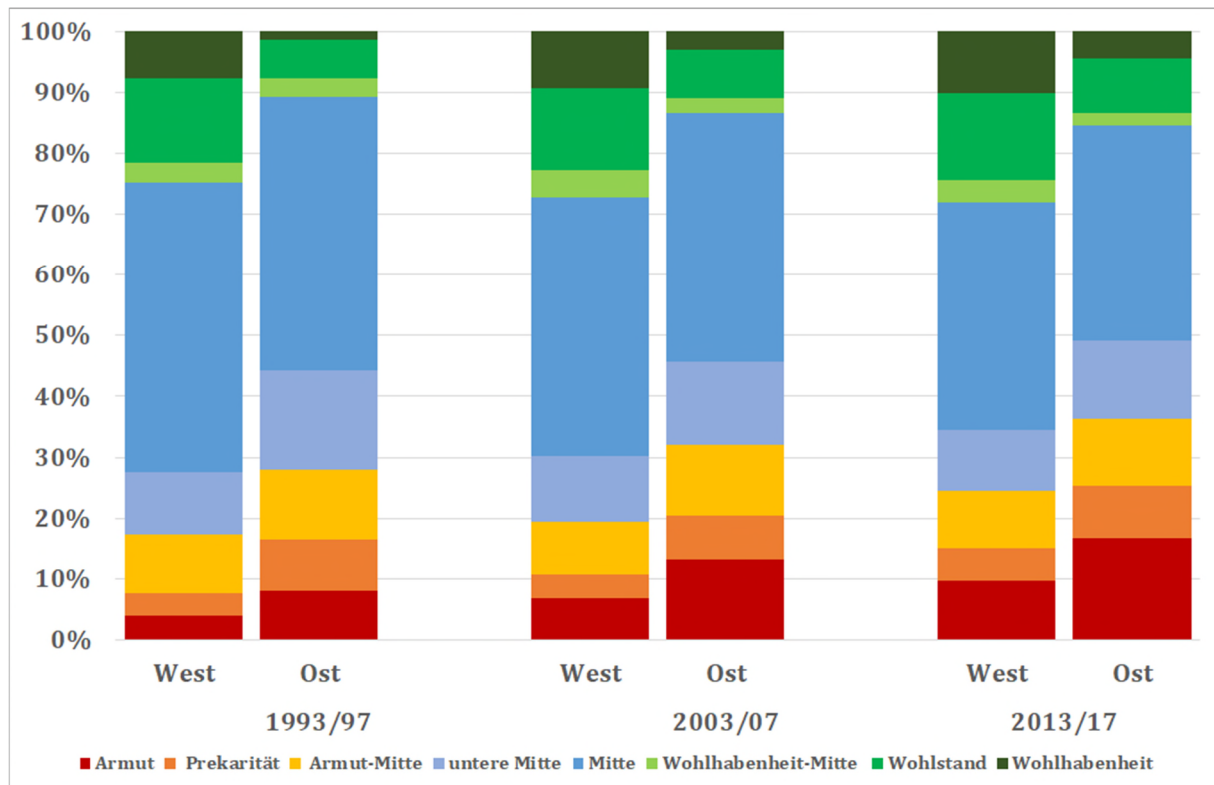
6.2 Ost-West-Unterschiede

Große Unterschiede bestehen zwischen West- und Ostdeutschland (vgl. Abbildung 6-2; vgl. auch den entsprechenden Abschnitt in Kapitel 5.1). Während in der jüngsten Periode rund ein Viertel der ostdeutschen Bevölkerung den beiden untersten Lagen der Armut und der Prekarität angehört, befinden sich nur etwa 15% der westdeutschen Personen in diesen Lagen. Von Armut ist die ostdeutsche Bevölkerung deutlich häufiger betroffen (17%) als die westdeutsche Bevölkerung (10%). Gleiches gilt für die Lage Prekarität (9% vs. 5%). Auch die untere Mitte (13% vs. 10%) und die Zwischenlage Armut-Mitte (11% vs. 10%) sind im Osten stärker vertreten als im Westen. Insgesamt lebt im Osten damit fast die Hälfte der Bevölkerung (49%) in den Lagen unterhalb der Mitte, während dies im Westen etwas mehr als ein Drittel (35%) sind. Umgekehrt ist die Lage der Wohlhabenheit in Ostdeutschland mit 5% nur halb so groß wie in Westdeutschland mit 10%. Auch in der Lage des Wohlstands besteht ein klares Ost-West Gefälle (9% vs. 14%). In der Lage der Mitte finden sich jedoch in beiden Landesteilen ähnlich große Anteile (35% und 37%).

Diese Unterschiede sind im Zeitverlauf weitgehend stabil und eher noch größer geworden. Zwar hat sich auch in Ostdeutschland eine kleine Schicht der Wohlhabenheit gebildet, die jedoch – ausgehend von dem sehr geringen Niveau von nur 1% in Periode 1993/97 – immer noch deutlich geringer als die im Westen ist. Besonders dramatisch erscheint der Anstieg der Armut in Ostdeutschland von 8% (1993/97) auf 17% (2013/17). Insgesamt finden sich damit in beiden Landesteilen ähnliche Entwicklungen der Polarisierung sozialer Lagen.

¹⁰ Über die Ursachen dafür können wir auf Basis der Analysen keine weiteren Aussagen treffen. Sie dürften aber in den bekannten Problemen der unzureichenden Alterssicherung und den Problemen der Vereinbarkeit von Familie und Beruf – insbesondere auch für Alleinerziehende – begründet sein. Hier wäre sicher auch interessant, die Belastungen durch die Pflege von Familienangehörigen zu berücksichtigen, was wir im Rahmen unserer Analysen nicht leisten konnten.

Abbildung 6-2 Soziale Lagen nach Ost- und Westdeutschland



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Die starken Ungleichheiten zwischen den beiden Teilen Deutschlands bestätigen sich in multivariater Betrachtung. Dabei ist zu berücksichtigen, dass es in Ostdeutschland kaum Personen mit Migrationshintergrund gibt und auch die formale Bildungsstruktur hier insgesamt höher ist als in Westdeutschland. Folglich würde man hier eigentlich eher weniger Armut und Prekarität erwarten. In Ostdeutschland sind aber alle Lagen unterhalb der Mitte deutlich stärker und alle Lagen oberhalb der Mitte deutlich geringer besetzt als in Westdeutschland. Am stärksten sind diese Unterschiede an den Extremen: Bei den Lagen der Armut und der Wohlhabenheit zeigen sich die stärksten Effekte des Ost-West-Unterschieds.

Tabelle 6.3 Soziale Lagen nach Ost- und Westdeutschland (multinomiale Regression)

| Ref.: Mitte, West | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | |
|-------------------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|--------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Ost | 1.856 *** | (0.142) | 1.482 *** | (0.128) | 0.571 *** | (0.089) | 0.928 *** | (0.094) |
| Jahr | 0.091 *** | (0.005) | 0.045 *** | (0.005) | 0.024 *** | (0.003) | 0.018 *** | (0.004) |
| Ost*Jahr | -0.017 * | (0.008) | -0.024 ** | (0.008) | -0.005 | (0.006) | -0.014 * | (0.006) |
| Ref.: Mitte, West | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | | | |
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | | |
| Ost | -0.530 *** | (0.132) | -0.961 *** | (0.101) | -1.995 *** | (0.155) | | |
| Jahr | 0.005 | (0.004) | 0.003 | (0.003) | 0.015 *** | (0.004) | | |
| Ost*Jahr | -0.010 | (0.009) | 0.016 * | (0.007) | 0.041 *** | (0.010) | | |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle 6.2, Seite 35. Pseudo-R² = 0,133.

Diese starken regionalen Unterschiede sind auf Basis der multivariaten Analysen über den Zeitraum hinweg leicht rückläufig. So erfolgt die Zunahme der sozialen Lagen unterhalb der Mitte in Ostdeutschland etwas langsamer als im Westen, während der Anstieg der Lagen oberhalb der Mitte im

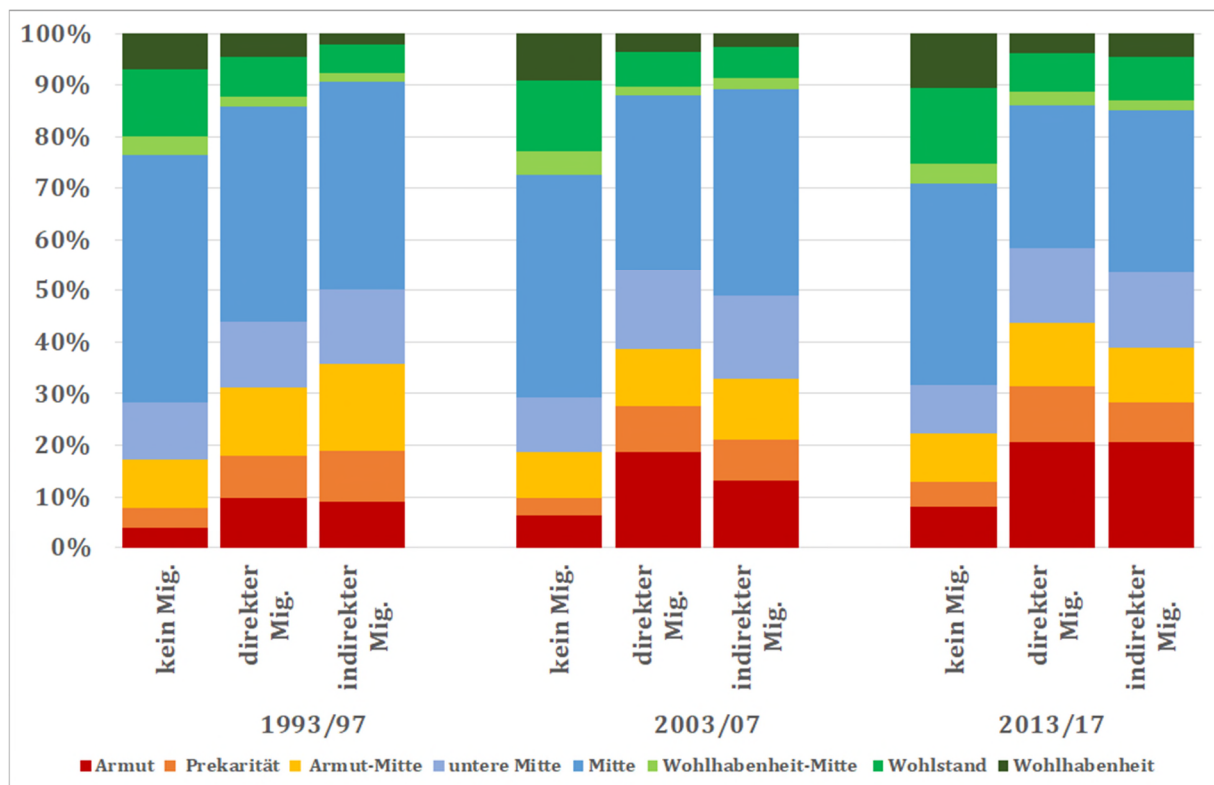
Osten etwas schneller verläuft. Auch wenn diese relative Angleichung das große Gefälle zwischen West- und Ostdeutschland nur geringfügig reduziert, ist es bemerkenswert, dass die Anzeichen einer Veränderung im Osten sich etwas stärker in der leichten Zunahme von Wohlhabenslagen zeigt als im (etwas schwächeren) Rückgang der Armuts- und Prekaritätslagen.

6.3 Migrationshintergrund

Auch der Migrationshintergrund hat erwartungsgemäß einen hohen Einfluss auf die sozialen Lagen (vgl. Abbildung 6-3). In der letzten Beobachtungsperiode (2013 bis 2017) sind Personen mit einem direkten oder indirekten Migrationshintergrund deutlich häufiger in den Lagen Armut (jeweils 21%) und Prekarität (11% bzw. 8%) anzutreffen als Haushalte ohne Migrationshintergrund (8% und 5%). In den oberen Lebenslagen sind sie dagegen deutlich seltener vertreten (Wohlstand: 7% bzw. 8%, gegenüber 15%; Wohlhabenheit: 4% bzw. 5% gegenüber 11%).

Im Zeitvergleich zeigen sich dabei geringfügige Verschiebungen: So öffnet sich zunächst eine größere Ungleichheit zwischen Personen mit direktem und indirektem Migrationshintergrund (in Periode 2003/07), bevor es dann wieder zu einer Angleichung kommt (Periode 2013/17). Auch zeigt sich eine Verschiebung im Verhältnis von Armut und Prekarität: Während bei den Personen mit Migrationshintergrund die Armut deutlich größer wird, nimmt die Prekarität bei Personen mit indirektem Migrationshintergrund sogar etwas ab. Ebenso ist der Anteil der Personen in den Lagen der Wohlhabenheit und des Wohlstands erkennbar angestiegen, wiederum besonders bei Personen mit indirektem Migrationshintergrund, so dass diese im Hinblick auf privilegierte Lagen die Personen mit direktem Migrationshintergrund überholen.

Abbildung 6-3 Soziale Lagen nach Migrationshintergrund



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014. Mig.=Migrationshintergrund.

Die multivariaten Analysen unterstreichen diese Befunde. Für Personen mit Migrationshintergrund sind die Risiken, sich in Lagen unterhalb der Mitte zu befinden, systematisch höher und die Chancen, sich oberhalb der Mitte zu befinden, systematisch geringer als für Personen ohne Migrationshintergrund – und das gilt bei direktem Migrationshintergrund in tendenziell etwas stärkerer Form als für Personen mit indirektem Migrationshintergrund.

Über den Zeitraum hinweg zeigt sich dabei eine zunehmende Ungleichheit zwischen Migrant*innen der ersten und der zweiten Generation. Für die zweite Generation reduzieren sich vor allem die Risiken der Prekarität und erhöhen sich die Chancen, sich im Wohlstand oder der Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte zu befinden. Für Personen mit direktem Migrationshintergrund kommt es dagegen zu einer relativ stärkeren Erhöhung der Armutsrisiken als für Personen ohne Migrationshintergrund, womit sie sich aber auch von der zweiten Generation weiter entfernen. Ebenso steigt die Wahrscheinlichkeit, sich in der unteren Mitte zu befinden relativ zu den Personen ohne Migrationshintergrund weiter an. Auch Migrant*innen mit eigener Migrationserfahrung können ihre Chancen steigern, in die Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte zu gelangen. Insgesamt zeigen die Analysen eine anhaltend starke Benachteiligung von Personen mit direktem und indirektem Migrationshintergrund, wobei sich für letztere eine schwache relative Angleichung zu Personen ohne Migrationshintergrund beobachten lässt, während erstere tendenziell weiter zurückfallen.

Tabelle 6.4 Soziale Lagen nach Migrationshintergrund (multinomiale Regression)

| Ref.: Mitte, Kein Mig. | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | |
|------------------------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|--------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| direkt | 1.191 *** | (0.140) | 1.172 *** | (0.130) | 0.633 *** | (0.093) | 0.608 *** | (0.096) |
| indirekt | 0.942 *** | (0.173) | 1.195 *** | (0.152) | 0.522 *** | (0.106) | 0.561 *** | (0.113) |
| Jahr | 0.081 *** | (0.005) | 0.039 *** | (0.005) | 0.022 *** | (0.003) | 0.012 *** | (0.004) |
| direkt*Jahr | 0.027 ** | (0.009) | 0.010 | (0.009) | 0.006 | (0.007) | 0.013 * | (0.007) |
| indirekt*Jahr | -0.007 | (0.010) | -0.021 * | (0.010) | -0.004 | (0.007) | 0.001 | (0.007) |
| Ref.: Mitte, Kein Mig. | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | | | |
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | | |
| direkt | -0.791 *** | (0.144) | -0.687 *** | (0.123) | -0.678 *** | (0.163) | | |
| indirekt | -0.838 *** | (0.164) | -0.647 *** | (0.154) | -0.508 * | (0.239) | | |
| Jahr | 0.000 | (0.004) | 0.005 | (0.003) | 0.021 *** | (0.004) | | |
| direkt*Jahr | 0.031 ** | (0.010) | 0.004 | (0.009) | -0.009 | (0.010) | | |
| indirekt*Jahr | 0.032 ** | (0.011) | 0.019 * | (0.010) | 0.001 | (0.014) | | |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle 6.2, Seite 35. Pseudo-R² = 0,132. Mig.=Migrationshintergrund.

6.4 Alter

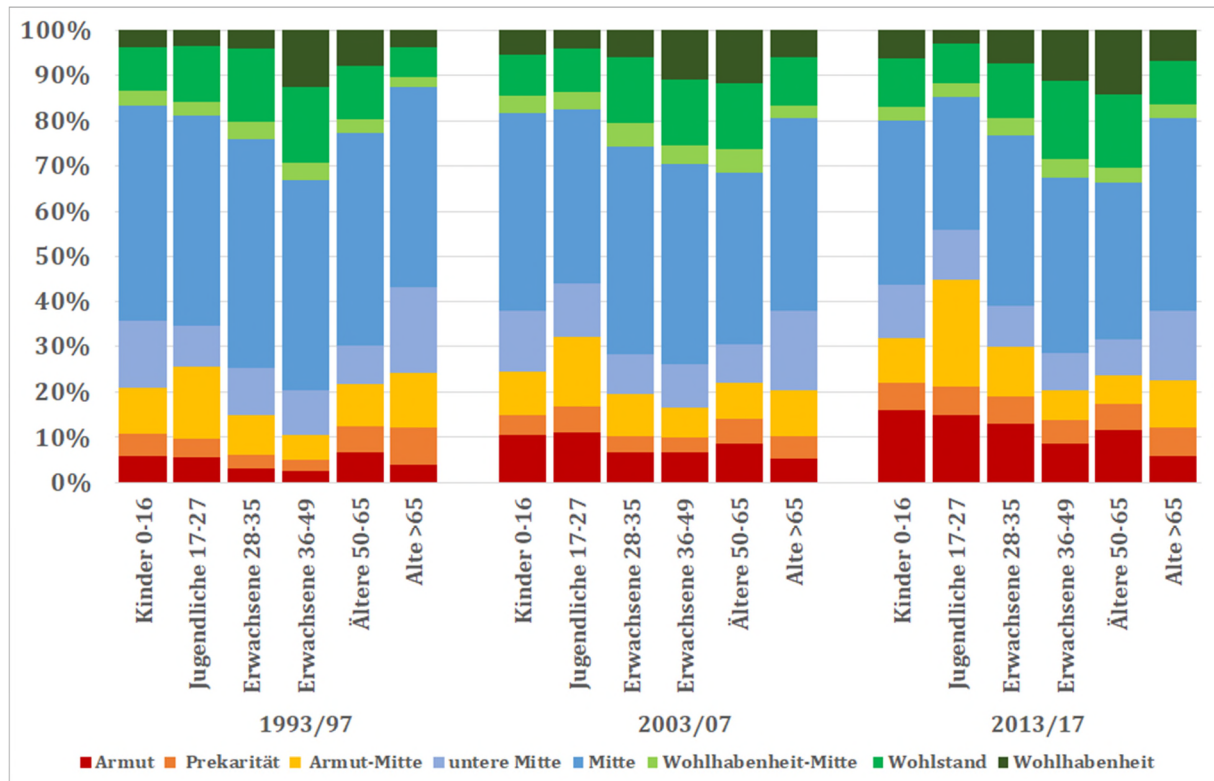
Die Zusammenhänge zwischen Alter und den sozialen Lagen folgen insgesamt den bekannten Mustern des Familienzyklus, obwohl dieser sich über den Zeitverlauf hinweg deutlich verändert (vgl. Abbildung 6-4). In der ersten Betrachtungsperiode von 1993/97 ist der klassische Familienzyklus noch deutlich erkennbar: Ausgehend von den stark benachteiligten sozialen Lagen von Kindern (bis 16 Jahren) verbessert sich das Lagenprofil mit fortschreitender Altersgruppe bis zu den Erwachsenen im Alter von 37-49 Jahren. Dann setzt eine erneute Verschlechterung ein, die bereits in der Gruppe der älteren Personen (50-65 Jahre) klar erkennbar ist und sich bei den Alten (über 65 Jahre) nochmal steigert, sodass diese ähnlich benachteiligte soziale Lagen aufweisen wie Kinder (bis 16 Jahren).

Dieses familienzyklische Muster wandelt sich jedoch im Zeitverlauf in zweierlei Hinsicht deutlich. Zu den wichtigsten Veränderungen zählt, erstens, die markante Verschlechterung der sozialen Lagen von Jugendlichen (im Alter von 17-27 Jahren), die auch die Altersgruppe der 28-35-Jährigen ergriffen hat. In der letzten Beobachtungsperiode haben die 28-35-Jährigen mit 13% fast ebenso hohe Risiken, sich

in der Lage der Armut zu befinden, wie Jugendliche (15%) und Kinder (16%). Auffällig ist auch der enorm hohe Anteil von Jugendlichen in der Zwischenlage Armut-Mitte. Dies verweist vermutlich auf die Schwierigkeiten und Turbulenzen von Auszubildenden, Studierenden und jungen Familien, die bereits auf eigenen Füßen stehen, aber noch keine hinreichenden Sicherheiten und Ressourcen aufgebaut haben. Das zeigt sich auch daran, dass die Jugendlichen als einzige Altersgruppe nicht vom Anstieg der Wohlhabenheit profitiert haben – die entsprechenden Anteile sinken vielmehr 2013/2017 noch auf das niedrigste Niveau von 3%. (Vgl. auch unten den Exkurs zur sozialen Lage von Studierenden und Auszubildenden in Kapitel 6.9).

Eine zweite markante Veränderung ist die relative Verbesserung der sozialen Lagen von älteren und alten Menschen in Deutschland. Zwar sind, absolut gesehen, auch für die Personen über 65 Jahren die Anteile in Armutslagen gestiegen, der Anstieg ist jedoch deutlich schwächer als in anderen Altersgruppen, so dass alte Menschen in der letzten Periode mit 6% die geringsten Armutsquoten aufweisen. Gleichzeitig sind die 1993/97 noch verbreiteteren Prekaritätslagen bei alten Menschen deutlich zurückgegangen. Auffällig ist auch der deutliche Anstieg von Wohlhabenheit unter den alten Menschen, aber ebenso unter den älteren Personen (50-64 Jahren). Letztere haben in der letzten Periode mit 14% die höchsten Anteile in der sozialen Lage der Wohlhabenheit und können damit die 36-49-Jährigen überholen, die zu Beginn des Beobachtungszeitraums noch die höchsten Wohlhabenheitsquoten aufwiesen, sich jedoch absolut gesehen seither kaum verändert haben. Wohlhabenheit stellt sich also heute stärker erst in späteren Lebensjahren ein, als das noch in den 1990er Jahren der Fall war.

Abbildung 6-4 Soziale Lagen nach Altersgruppen



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Die dargestellten Zusammenhänge und Trends bestätigen sich auch in multivariater Betrachtung. So weisen vor allem Kinder (bis 16 Jahre), aber auch Jugendliche (17-27 Jahre) sowie Ältere (50-65 Jahre) deutlich benachteiligte soziale Lagen gegenüber den 36-49-jährigen Erwachsenen auf: Sie befinden

sich systematisch häufiger in Lagen unterhalb der Mitte und seltener in Lagen oberhalb der Mitte – wobei die 50-65-Jährigen im Vergleich zu den beiden jüngsten Altersgruppen deutlich höhere Chancen haben, sich in der Lage der Wohlhabenheit zu befinden. Die über 65-Jährigen weisen die geringsten Armutsrisiken auf, aber auch die höchsten Wahrscheinlichkeiten, sich in der unteren Mitte zu befinden.

Tabelle 6.5 Soziale Lagen nach Altersgruppen (multinomiale Regression)

| Ref.: Mitte, 36-49 Jahre | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | |
|--------------------------|-----------|---------|------------|---------|-------------|---------|--------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| 0-16 Jahre | 1.023 *** | (0.099) | 0.752 *** | (0.096) | 0.535 *** | (0.062) | 0.480 *** | (0.059) |
| 17-27 Jahre | 0.326 ** | (0.118) | 0.558 *** | (0.117) | 0.606 *** | (0.077) | 0.160 | (0.082) |
| 28-35 Jahre | -0.172 | (0.147) | 0.308 * | (0.140) | 0.107 | (0.089) | 0.099 | (0.091) |
| 50-65 Jahre | 0.282 * | (0.136) | 0.505 *** | (0.127) | 0.364 *** | (0.090) | 0.251 ** | (0.092) |
| über 65 Jahre | -0.457 * | (0.189) | 0.458 ** | (0.166) | 0.038 | (0.122) | 0.673 *** | (0.111) |
| Jahr | 0.091 *** | (0.006) | 0.048 *** | (0.007) | 0.021 *** | (0.005) | 0.018 *** | (0.005) |
| 0-16 Jahre*Jahr | -0.019 ** | (0.006) | -0.015 * | (0.006) | -0.003 | (0.004) | -0.008 * | (0.004) |
| 17-27 Jahre*Jahr | 0.022 ** | (0.008) | 0.003 | (0.009) | 0.025 *** | (0.006) | 0.007 | (0.006) |
| 28-35 Jahre*Jahr | 0.029 ** | (0.010) | 0.004 | (0.010) | 0.012 | (0.007) | 0.012 | (0.007) |
| 50-65 Jahre*Jahr | -0.013 | (0.009) | -0.021 * | (0.009) | -0.020 ** | (0.007) | -0.013 | (0.007) |
| über 65 Jahre*Jahr | -0.037 ** | (0.012) | -0.027 * | (0.011) | -0.003 | (0.008) | -0.012 | (0.008) |

| Ref.: Mitte, 36-49 Jahre | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|--------------------------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| 0-16 Jahre | -0.259 *** | (0.073) | -0.605 *** | (0.056) | -1.026 *** | (0.079) |
| 17-27 Jahre | -0.115 | (0.095) | -0.307 *** | (0.075) | -1.118 *** | (0.118) |
| 28-35 Jahre | -0.149 | (0.107) | -0.406 *** | (0.079) | -1.096 *** | (0.120) |
| 50-65 Jahre | -0.041 | (0.107) | -0.403 *** | (0.085) | -0.252 * | (0.101) |
| über 65 Jahre | -0.405 * | (0.162) | -0.649 *** | (0.127) | -0.658 *** | (0.159) |
| Jahr | -0.002 | (0.006) | -0.004 | (0.004) | -0.002 | (0.005) |
| 0-16 Jahre*Jahr | 0.007 | (0.005) | 0.016 *** | (0.004) | 0.033 *** | (0.005) |
| 17-27 Jahre*Jahr | 0.006 | (0.008) | 0.006 | (0.006) | 0.044 *** | (0.009) |
| 28-35 Jahre*Jahr | 0.002 | (0.008) | -0.002 | (0.006) | -0.002 | (0.009) |
| 50-65 Jahre*Jahr | 0.014 | (0.008) | 0.028 *** | (0.006) | 0.046 *** | (0.007) |
| über 65 Jahre*Jahr | -0.001 | (0.011) | 0.008 | (0.008) | 0.013 | (0.010) |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle 6.2, Seite 35. Pseudo-R² = 0,133.

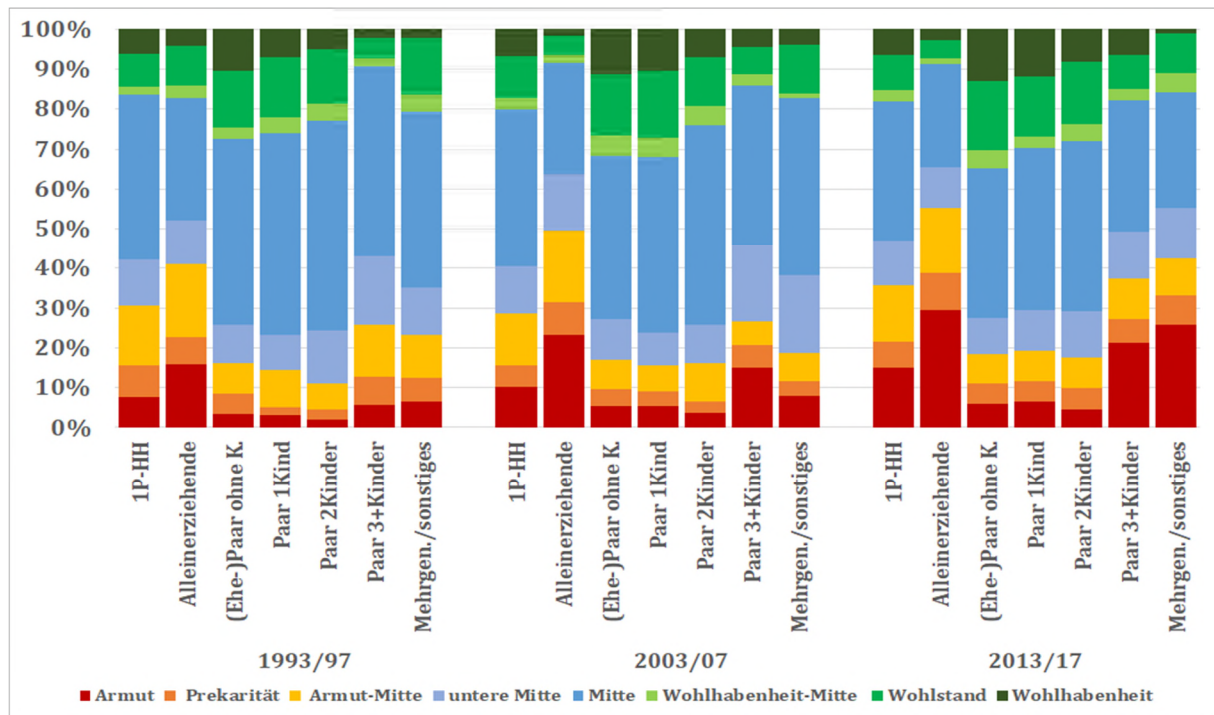
Im Zeitverlauf ist eine leichte relative Verbesserung der sozialen Lagen von Kindern (bis 16 Jahre) zu erkennen, die – relativ zu den 36-49-Jährigen – einen geringeren Anstieg der Armutsrisiken und eine stärkere Zunahme in Wohlstand und Wohlhabenheit erfahren. Für die Jugendlichen (17-27 Jahre) zeigt sich ein Trend der Polarisierung: Sowohl die Armutsrisiken als auch die Chancen, sich in Wohlhabenheit zu befinden, nehmen hier stärker zu als bei den 36-49-Jährigen. Ebenfalls zeigt sich der deutliche Anstieg der Zwischenlage Armut-Mitte. Auch die relative Verschlechterung der Lagen der 28-35-Jährigen bestätigt sich mit einer stärkeren Zunahme der Armutsrisiken. Sehr deutlich wird auch der zweite Trend einer relativen Verbesserung der Lagen der älteren Menschen. Relativ zu den 36-49-Jährigen sinken deren Risiken durchgängig, sich in Lagen unterhalb der Mitte zu befinden, während die Chancen auf privilegierte Lagen vor allem für die 50-65-Jährigen relativ stärker gestiegen sind.

Aufgrund der hohen Bedeutung, die insbesondere Kinderarmut in der politischen Debatte zu Armut spielt, lohnt an dieser Stelle auch ein expliziter Hinweis auf die Veränderungen der sozialen Lage nach verschiedenen Altersgruppen, der im Anhang (Abbildung A 11-10, Seite 179) dargestellt ist. Dabei wird deutlich, dass der Anteil der Kinder an allen Personen in der Lage der Armut über die Zeit hinweg bei etwas mehr als 20% verharrt – und wenn überhaupt dann eher leicht abnimmt. Während Kinder also deutlich überproportionalen Armutsrisiken – und damit auch gravierenden Entwicklungs- und Chancenbenachteiligungen – ausgesetzt sind, darf dies nicht darüber hinwegtäuschen, dass knapp 80% der Personen in der Lage der Armut älter als 16 Jahre sind.

6.5 Haushaltstyp

Die Zugehörigkeit zu den sozialen Lagen ist auch zwischen verschiedenen Haushaltstypen sehr ungleich verteilt (vgl. Abbildung 6-5). Besonders auffällig sind die benachteiligten Lagen der Personen in Alleinerziehenden-Haushalten. Sie weisen durchweg das größte Risiko auf, sich in Armut zu befinden – in der letzten Beobachtungsperiode fast 30%. Auch die Anteile in den Lagen der Prekarität und der Armut-Mitte-Lage sind sehr hoch, während sie umgekehrt die geringsten Anteile in den privilegierten Lagen oberhalb der Mitte aufweisen. Insgesamt verteilen sich die Personen in Alleinerziehenden-Haushalten zu über 50% auf die drei untersten Lagen Armut, Prekarität und Armut-Mitte. In der eigentlich breiten Mitte befindet sich dagegen nur rund ein Viertel der Personen. Neben den Alleinerziehenden weisen auch Familien mit drei und mehr Kindern, die Mehrgenerationen- und sonstigen Haushaltstypen sowie die Einpersonenhaushalte häufiger benachteiligte Lagen auf. Dem stehen die Personen in Paarhaushalten mit bis zu zwei Kindern gegenüber, die alle ähnlich geringe Anteile in Lagen unterhalb der Mitte aufweisen. Sie befinden sich auch am häufigsten in privilegierten Lagen oberhalb der Mitte, wobei diese Chancen mit steigender Kinderzahl (von Null bis Zwei) deutlich sinken.

Abbildung 6-5 Soziale Lagen nach Haushaltstyp



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014. Mehrgen.=Mehrgenerationen-Haushalte.

Die Ungleichheiten der sozialen Lagen zwischen den Haushaltstypen erscheinen über den Zeitraum hinweg relativ stabil. Es besteht also ein robuster Unterschied zwischen den relativ privilegierten Kleinfamilien-Haushalten (Paare ohne oder mit einem oder mit zwei Kindern) auf der einen Seite und allen anderen Haushaltstypen auf der anderen Seite, wobei die Alleinerziehenden im Hinblick auf ihre benachteiligten Lagen besonders hervorstechen.

In multivariater Perspektive treten die Ungleichheiten zwischen den Haushaltstypen nochmals akzentuierter hervor: Alleinerziehende, Alleinstehende und Paare mit drei und mehr Kindern sind durchweg benachteiligt, haben also deutlich erhöhte Risiken, sich in Lagen unterhalb der Mitte zu befinden, und deutlich geringere Chancen, sich oberhalb der Mitte zu befinden. Familien mit mehr als

zwei Kindern sind besonders stark in der unteren Mitte konzentriert und haben die geringsten Chancen, in privilegierte Lagen zu gelangen, nicht einmal temporär in Wohlhabenheit-Mitte. Die Paarhaushalte mit ein oder zwei Kindern sind gegenüber Paaren ohne Kinder stärker in der Mitte konzentriert, haben also geringere Armutsrisiken, aber ebenso geringe Chancen als kinderlose Paare, sich in der Lage der Wohlhabenheit zu befinden (besonders bei 2 Kindern). Im Zeitverlauf zeigt sich vor allem eine noch stärkere Benachteiligung der Alleinerziehenden, die im Vergleich zu anderen Haushaltstypen häufiger in die Lagen unterhalb der Mitte fallen und noch seltener in privilegierte Lagen gelangen. Zugleich weisen auch Personen in Paarhaushalten mit einem Kind sowie in Mehrgenerationen und sonstigen Haushalten eine relative Erhöhung der Armutsrisiken gegenüber Paaren ohne Kinder auf.

Tabelle 6.6 Soziale Lagen nach Haushaltstyp (multinomiale Regression)

| Ref.: Mitte, (Ehe-)Paar ohne K. | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | |
|---------------------------------|------------|---------|------------|---------|-------------|---------|--------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Alleinstehende | 1.328 *** | (0.159) | 0.666 *** | (0.148) | 0.781 *** | (0.102) | 0.360 *** | (0.107) |
| Alleinerziehende | 1.482 *** | (0.205) | 0.468 * | (0.199) | 0.915 *** | (0.139) | 0.422 ** | (0.147) |
| Paar mit 1 Kind | -0.853 *** | (0.185) | -0.519 *** | (0.157) | -0.348 *** | (0.106) | -0.252 * | (0.113) |
| Paar mit 2 Kindern | -0.901 *** | (0.200) | -0.483 ** | (0.169) | -0.434 *** | (0.112) | -0.067 | (0.114) |
| Paar mit 3+ Kindern | 0.917 *** | (0.215) | 0.603 ** | (0.212) | 0.417 ** | (0.154) | 0.791 *** | (0.145) |
| Mehrgen./Sonstige | -0.601 | (0.315) | -0.126 | (0.310) | -0.310 | (0.176) | -0.161 | (0.204) |
| Jahr | 0.076 *** | (0.008) | 0.031 *** | (0.007) | 0.017 ** | (0.006) | 0.009 | (0.005) |
| Alleinstehende*Jahr | -0.008 | (0.010) | -0.008 | (0.010) | 0.001 | (0.007) | 0.000 | (0.008) |
| Alleinerziehende*Jahr | 0.028 * | (0.013) | 0.047 *** | (0.013) | 0.015 | (0.009) | 0.031 ** | (0.010) |
| Paar mit 1 Kind*Jahr | 0.034 ** | (0.012) | 0.018 | (0.011) | 0.004 | (0.008) | 0.004 | (0.009) |
| Paar mit 2 Kind.*Jahr | 0.021 | (0.013) | 0.016 | (0.012) | 0.012 | (0.008) | 0.011 | (0.008) |
| Paar mit 3+ Kind.*Jahr | -0.024 | (0.013) | -0.024 | (0.014) | -0.006 | (0.011) | -0.009 | (0.010) |
| Mehrgen./Sonst.*Jahr | 0.056 ** | (0.021) | -0.004 | (0.023) | 0.014 | (0.015) | -0.005 | (0.018) |

| Ref.: Mitte, (Ehe-)Paar ohne K. | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|---------------------------------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Alleinstehende | -0.282 * | (0.132) | -0.625 *** | (0.108) | -0.741 *** | (0.138) |
| Alleinerziehende | -0.264 | (0.213) | -0.451 * | (0.188) | -0.909 ** | (0.305) |
| Paar mit 1 Kind | -0.257 * | (0.119) | -0.192 * | (0.096) | -0.420 *** | (0.127) |
| Paar mit 2 Kindern | -0.185 | (0.136) | -0.463 *** | (0.110) | -0.814 *** | (0.142) |
| Paar mit 3+ Kindern | -0.489 * | (0.226) | -1.002 *** | (0.183) | -1.319 *** | (0.247) |
| Mehrgen./Sonstige | 0.007 | (0.235) | 0.128 | (0.194) | -0.456 | (0.269) |
| Jahr | 0.005 | (0.006) | 0.005 | (0.005) | 0.020 *** | (0.005) |
| Alleinstehende*Jahr | 0.001 | (0.009) | 0.000 | (0.007) | -0.024 ** | (0.009) |
| Alleinerziehende*Jahr | -0.020 | (0.014) | -0.041 *** | (0.012) | -0.047 ** | (0.018) |
| Paar mit 1 Kind*Jahr | -0.002 | (0.009) | 0.003 | (0.007) | 0.005 | (0.009) |
| Paar mit 2 Kind.*Jahr | -0.004 | (0.010) | 0.006 | (0.008) | 0.008 | (0.009) |
| Paar mit 3+ Kind.*Jahr | 0.005 | (0.015) | 0.011 | (0.012) | 0.013 | (0.015) |
| Mehrgen./Sonst.*Jahr | -0.001 | (0.021) | -0.026 | (0.017) | -0.020 | (0.021) |

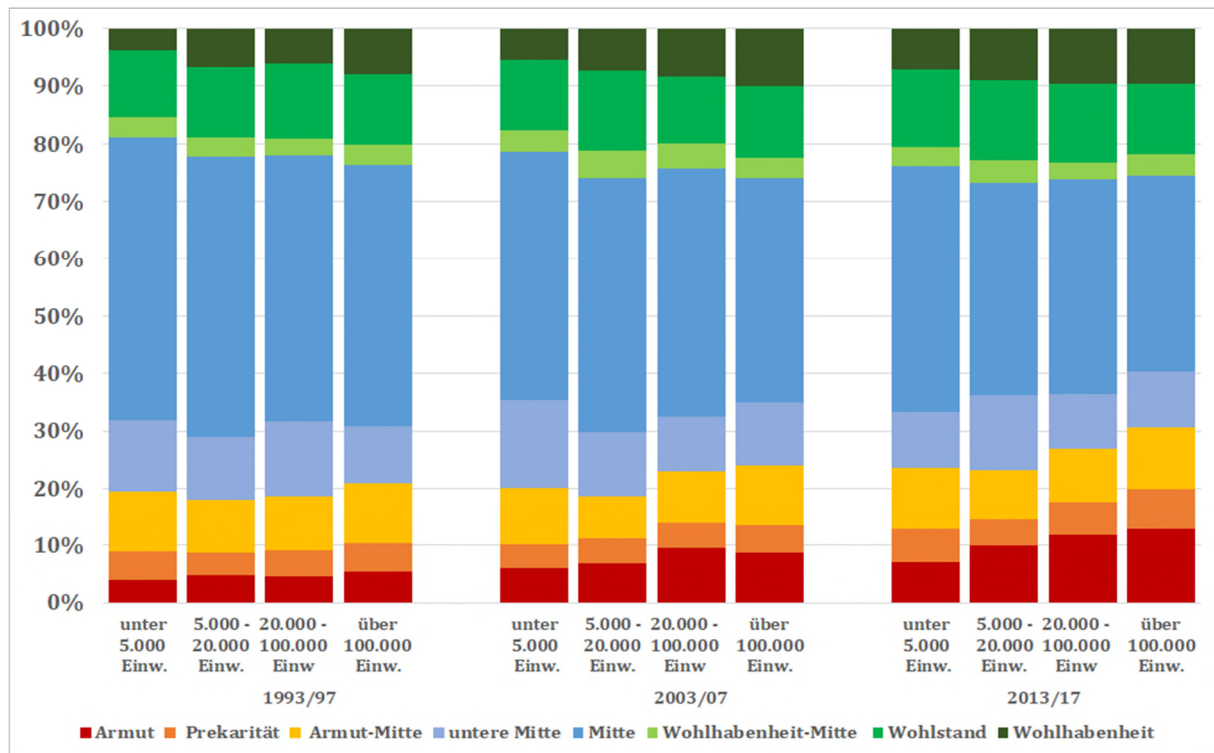
Quelle und Erläuterung wie in Tabelle 6.2, Seite 35. Pseudo-R² = 0,133. Mehrgen.=Mehrgenerationen-Haushalte.

6.6 Gemeindegröße

Regionale Ungleichheiten zwischen ländlichen und städtischen Regionen sind erst in jüngster Zeit wieder ein verstärkt wahrgenommenes und diskutiertes Thema geworden. Das scheint seine Begründung in einer Zunahme der regionalen Disparitäten über den Zeitraum der letzten 20 Jahre zu finden (vgl. Abbildung 6-6). So sehen wir für die Fünfjahresperiode 1993/97 noch relativ gering ausgeprägte Ungleichheiten mit etwas geringeren Anteilen privilegierter Lagen in Gemeinden unter 5.000 Einwohner*innen und einer etwas stärkeren Polarisierung der sozialen Lagen in größeren Städten mit mehr als 100.000 Einwohner*innen.

Über die Zeit hinweg kommt es am oberen Rand zu einer nachholenden Entwicklung der Gemeinden mittlere Größe (die mit Suburbanisierungsschüben in West- und vor allem in Ostdeutschland zu tun haben könnte), so dass in der jüngsten Periode 2013/17 im Hinblick auf Wohlstands- und Wohlhabenheitslagen eine Benachteiligung ländlicher Gemeinden gegenüber allen anderen erkennbar bleibt. Am unteren Rand verläuft jedoch die Zunahme von Armut- und Prekaritätslagen umso schneller, je größer die Gemeinden sind. Die ländlichen Gemeinden weisen damit aktuell die noch breiteste Mitte auf (mit 43% gegenüber 37% in den mittleren Gemeinden und 34% in größeren Städten) sowie die geringsten Armuts- wie Wohlhabenheitsquoten (jeweils 7%).

Abbildung 6-6 Soziale Lagen nach Gemeindegrößenklassen



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014. Einw.=Einwohner*innen.

Die multivariaten Analysen, die für soziodemografische und sozio-ökonomische Faktoren kontrollieren, weisen ein noch stärkeres Bild der Stabilität und Gleichheit regionaler Ungleichheiten aus. Sie bestätigen die geringeren Armuts- und Prekaritätsrisiken in ländlichen Gemeinden unter 5.000 Einwohner*innen. Sie verweisen zusätzlich darauf, dass die Zwischenlagen Armut-Mitte ein stärker urbanes Phänomen sind. Darüber hinaus finden sich keine signifikanten Unterschiede sozialer Lagen zwischen Gemeindegrößenklassen. Auch in zeitlicher Hinsicht findet sich lediglich ein schwach signifikanter Effekt eines geringeren Anstiegs der Armut in Kleinstädten (mit 5-20.000 Einwohner*innen) gegenüber Mittelstädten (mit 20.-100.000 Einwohner*innen).

Tabelle 6.7 Soziale Lagen nach Gemeindegrößenklassen (multinomiale Regression)

| Ref.: Mitte, 20.000 - 100.000 Einw. | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | |
|--|------------|---------|------------|---------|-------------|---------|--------------|---------|
| | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. |
| < 5.000 Einw. | -0.717 *** | (0.203) | -0.437 * | (0.182) | -0.087 | (0.117) | 0.057 | (0.122) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0.013 | (0.185) | -0.055 | (0.168) | -0.213 | (0.110) | -0.178 | (0.118) |
| > 100.000 Einw. | 0.214 | (0.170) | 0.051 | (0.153) | 0.228 * | (0.100) | 0.209 | (0.110) |
| Jahr | 0.094 *** | (0.008) | 0.041 *** | (0.007) | 0.023 *** | (0.005) | 0.013 * | (0.006) |
| < 5.000 Einw.*Jahr | -0.001 | (0.013) | -0.008 | (0.013) | -0.007 | (0.008) | -0.009 | (0.009) |
| 5.-20.000 Einw.*Jahr | -0.022 * | (0.011) | -0.015 | (0.011) | 0.007 | (0.008) | 0.012 | (0.008) |
| > 100.000 Einw.*Jahr | -0.008 | (0.010) | 0.004 | (0.010) | -0.004 | (0.007) | -0.001 | (0.008) |

| Ref.: Mitte, 20.000 - 100.000 Einw. | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|--|---------------------|-------|-----------|-------|---------------|---------|
| | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. |
| < 5.000 Einw. | 0.201 | 0.154 | (0.146) | 0.121 | -0.244 | (0.169) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0.116 | 0.145 | (0.077) | 0.113 | -0.201 | (0.145) |
| > 100.000 Einw. | 0.062 | 0.132 | (0.127) | 0.105 | 0.106 | (0.132) |
| Jahr | 0.002 | 0.007 | (0.014) * | 0.005 | 0.021 *** | (0.006) |
| < 5.000 Einw.*Jahr | -0.011 | 0.011 | -(0.016) | 0.008 | -0.007 | (0.011) |
| 5.-20.000 Einw.*Jahr | 0.014 | 0.01 | -(0.004) | 0.008 | 0.003 | (0.009) |
| > 100.000 Einw.*Jahr | 0.001 | 0.009 | -(0.012) | 0.007 | 0.000 | (0.008) |

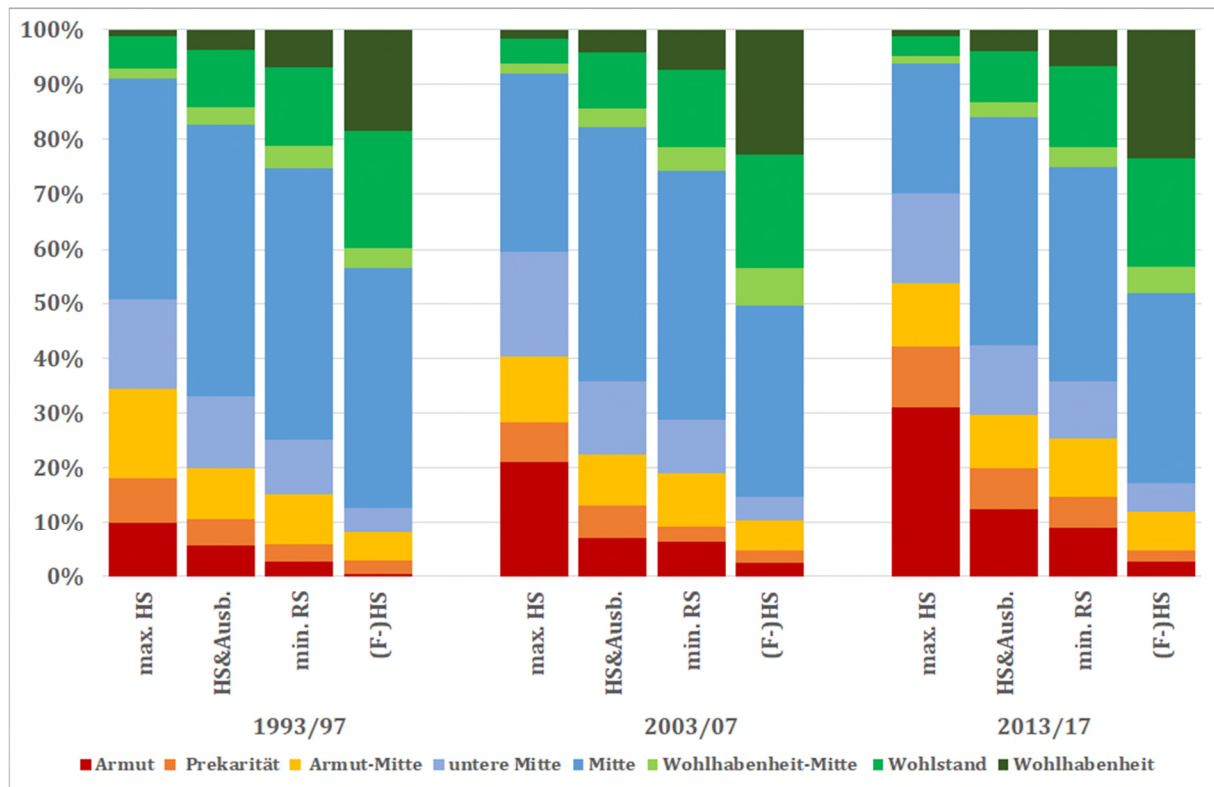
Quelle und Erläuterung wie in Tabelle 6.2, Seite 35. Pseudo-R² = 0,132. Einw.=Einwohner*innen.

6.7 Bildungsniveau

Erwartungsgemäß besteht ein enger Zusammenhang zwischen dem Bildungsniveau und den sozialen Lagen (vgl. Abbildung 6-7). Dieser Zusammenhang ist lehrbuchartig monoton, zeigt sich also über das gesamte Spektrum der sozialen Lagen und in gleichförmiger Abstufung zwischen den vier betrachteten Bildungsgruppen. Während in der aktuellsten Periode geringqualifizierte Personen (die höchstens einen Hauptschulabschluss haben) bzw. deren Angehörige zu rund 54% von Armut und Prekarität betroffen sind oder zwischen Armut und Mitte schwanken, befinden sich Personen mit (Fach-)Hochschulabschluss bzw. deren Angehörige zu 48% in den privilegierten Lagen des Wohlstands, der Wohlhabenheit sowie Wohlhabenheit-Mitte. Nur 17% der Akademiker*innen und ihrer Angehörigen befinden sich in Lagen unterhalb der Mitte, und umgekehrt gelangen nur 9% der Geringqualifizierten und ihrer Angehörigen in eine der drei oberen Lagen.

Zwischen 1993 und 2017 sind die beschriebenen Ungleichheiten sozialer Lagen zwischen den Bildungsniveaus stabil geblieben – wobei sich der Gesamttrend der Veränderungen der sozialen Lagen vor allem im starken Anstieg der Armut in den unteren Bildungsgruppen, sowie in der Zunahme der sozialen Lage der Wohlhabenheit und des Wohlstands in der höchsten Bildungsgruppe deutlich bemerkbar macht.

Abbildung 6-7 Soziale Lagen nach Bildungsniveau



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.

N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Erläuterung: max. HS=höchstens Hauptschulabschluss, HS&Ausb.=Hauptschulabschluss und berufliche Ausbildung, min. RS=Realschulabschluss oder Abitur (mit oder ohne Ausbildung), (F-)HS=(Fach-)Hochschulabschluss. Kindern und Jugendlichen wurde das höchste Bildungsniveau der Eltern im Haushalt zugewiesen.

Tabelle 6.8 Soziale Lagen nach Bildungsniveau (multinomiale Regression)

| Ref.: Mitte, min. RS | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | |
|----------------------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|--------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| max. Hauptschule | 1.407 *** | (0.142) | 0.939 *** | (0.130) | 0.497 *** | (0.088) | 0.519 *** | (0.093) |
| Hauptsch.&Ausbildung | 0.896 *** | (0.143) | 0.541 *** | (0.119) | 0.215 ** | (0.080) | 0.398 *** | (0.083) |
| (Fach-)Hochschule | -0.445 | (0.262) | -0.432 * | (0.192) | -0.223 * | (0.110) | -0.099 | (0.134) |
| Jahr | 0.082 *** | (0.006) | 0.035 *** | (0.006) | 0.023 *** | (0.004) | 0.017 *** | (0.005) |
| max. HS*Jahr | 0.024 ** | (0.009) | 0.008 | (0.009) | 0.011 | (0.007) | 0.005 | (0.007) |
| HS&Ausb.*Jahr | -0.012 | (0.009) | 0.004 | (0.008) | -0.006 | (0.006) | -0.004 | (0.006) |
| (F-)HS*Jahr | -0.016 | (0.014) | -0.002 | (0.012) | -0.008 | (0.008) | -0.025 ** | (0.009) |
| Ref.: Mitte, min. RS | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | | | |
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | | |
| max. Hauptschule | -0.453 ** | (0.139) | -0.585 *** | (0.106) | -1.175 *** | (0.170) | | |
| Hauptsch.&Ausbildung | -0.269 ** | (0.101) | -0.326 *** | (0.077) | -0.897 *** | (0.113) | | |
| (Fach-)Hochschule | 0.227 * | (0.107) | 0.400 *** | (0.087) | 0.731 *** | (0.103) | | |
| Jahr | 0.001 | (0.005) | 0.007 | (0.004) | 0.013 ** | (0.005) | | |
| max. HS*Jahr | 0.003 | (0.012) | 0.000 | (0.009) | 0.011 | (0.013) | | |
| HS&Ausb.*Jahr | -0.001 | (0.008) | -0.003 | (0.005) | 0.007 | (0.008) | | |
| (F-)HS*Jahr | 0.009 | (0.007) | 0.001 | (0.006) | 0.013 * | (0.006) | | |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle 6.2, Seite 35. Pseudo-R² = 0,133. Abkürzungen wie in Abbildung 6-7.

Die multivariaten Analysen unterstreichen die Gleichförmigkeit und die weitgehende zeitliche Stabilität des Zusammenhangs von Bildung und sozialer Lage. Als einzige bemerkenswerte Abweichungen von dieser Stabilität zeigt sich indes zum einen, dass sich die Schutzfunktion eines

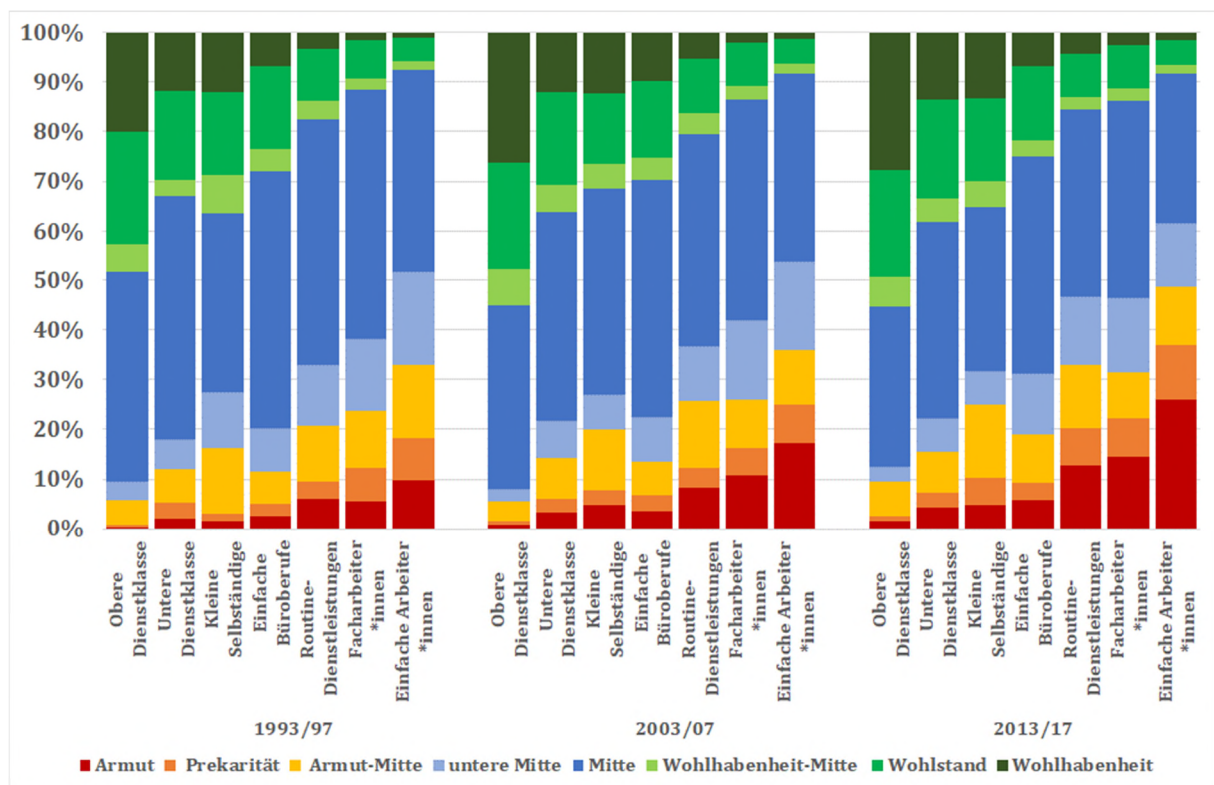
(Fach-)Hochschulabschlusses gegenüber dem Risiko, sich in der unteren Mitte zu befinden, erst im Zeitverlauf ausprägt. Zudem offenbart sich eine relativ stärkere Erhöhung des Armutsrisikos bei Geringqualifizierten bzw. deren Angehörigen sowie eine relativ stärkere Zunahme von Wohlhabenheit bei den Akademiker*innen bzw. deren Angehörigen – womit sich im Zeitverlauf eine weitere Verschärfung des Ungleichheitszusammenhangs von Bildung und sozialer Lage an den Extrempolen abzeichnet.

6.8 Berufliche Klassenlage

In Abbildung 6-8 sind die Verteilungen der sozialen Lagen nach beruflicher Klassenzugehörigkeit dargestellt. Auch hier zeigt sich ein hochgradig systematischer und enger Zusammenhang zur sozialen Lage. Er wird besonders markant sichtbar an den fast spiegelbildlichen Ungleichheiten zwischen der Oberen Dienstklasse (der vor allem Unternehmer, Top-Manager und Höhere Beamte angehören) und den Einfachen Arbeiter*innen bzw. deren Angehörigen: Während sich die Obere Dienstklasse zu über einem Viertel in der Wohlhabenheitslage (28%) befindet und kaum von Armut und Prekarität betroffen ist (zusammen 3%), beträgt der Anteil von Personen in Armut unter Einfachen Arbeiter*innen etwa ein Viertel (26%). Weitere 11% befinden sich in Prekarität, aber nur verschwindend geringe 1,6% leben in Wohlhabenheit.

Insgesamt verteilen sich die weitgehend hierarchisch aufgebauten Klassen systematisch ungleich auf die ebenfalls einer hierarchischen Logik folgenden sozialen Lagen. Dabei finden sich einige Besonderheiten und zeitliche Veränderungen. Eine Besonderheit stellen die Kleinen Selbständigen dar, die intern stark polarisiert sind (mit hohen Anteilen sowohl bei Prekarität wie bei Wohlhabenheit) und die sich entsprechend der Unsicherheiten kleiner Selbständigkeit besonders häufig in den turbulenteren Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte bewegen.

Abbildung 6-8 Soziale Lagen nach Klassenzugehörigkeit



Quelle: SOEPv34, Fünffjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Über den Zeitverlauf zeigt sich eine Tendenz zur Polarisierung der Klassen nach sozialen Lagen: So haben Armut und Prekarität nicht nur in der untersten Klassenlage der Einfachen Arbeiter*innen sehr stark zugenommen, sondern auch bei den Facharbeiter*innen und den Routine-Dienstleistungen, die sich beide in ihrem Lageprofil zunehmend angleichen.

Die multivariaten Analysen bestätigen – auch unter Kontrolle von Bildung und anderen Merkmalen – diese Zusammenhänge sehr deutlich. Die Obere Dienstklasse und die Einfachen Arbeiter*innen markieren deutliche Extreme der im Hinblick auf ihre sozialen Lagen insgesamt durchstratifizierten Klassen. Die Kleinen Selbständigen ragen in mehrererlei Hinsicht heraus: Sie haben noch höhere Risiken, sich unterhalb der Mitte zu befinden, als die Einfachen Büroberufe, während sie sogar signifikant höhere Chancen haben, sich in der Lage der Wohlhabenheit zu befinden, als die Obere Dienstklasse. Besonders markant ist auch die hohe Wahrscheinlichkeit, den beiden Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte anzugehören.

Als signifikante Veränderung lässt sich zum einen beobachten, dass sich gegenüber der Oberen Dienstklasse bei allen Klassen die Risiken erhöhen, sich in den Lagen der unteren Mitte und Armut-Mitte zu befinden (wenn auch nicht signifikant für Untere Dienstklasse und Kleine Selbständige). Zum anderen wird deutlich, dass sich der anfängliche relative Vorteil der Kleinen Selbständigen gegenüber der Oberen Dienstklasse, sich in der Lage der Wohlhabenheit zu befinden, im Zeitverlauf verliert. Damit zeigt sich, dass vor allem die Obere Dienstklasse ihre privilegierten sozialen Lagen gegenüber den anderen Klassen noch weiter ausbauen konnte.

Tabelle 6.9 Soziale Lagen nach Klassenzugehörigkeit (multinomiale Regression)

| Ref.: Mitte, Obere Dienstklasse | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | |
|------------------------------------|-----------|---------|------------|---------|-------------|---------|--------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Untere Dienstklasse | 0.767 * | (0.387) | 0.787 ** | (0.243) | 0.080 | (0.130) | 0.241 | (0.183) |
| Kleine Selbständige | 1.037 * | (0.467) | 0.469 | (0.330) | 0.782 *** | (0.187) | 0.414 | (0.261) |
| Einfache Büroberufe | 0.733 | (0.410) | 0.441 | (0.244) | -0.300 * | (0.143) | 0.101 | (0.183) |
| Routine-Dienstleist. | 1.269 *** | (0.385) | 0.895 *** | (0.232) | 0.098 | (0.131) | 0.404 * | (0.179) |
| Facharbeiter*innen | 1.321 *** | (0.382) | 1.284 *** | (0.224) | 0.218 | (0.130) | 0.602 *** | (0.178) |
| Einfache Arbeiter*innen | 1.877 *** | (0.378) | 1.553 *** | (0.226) | 0.527 *** | (0.133) | 0.851 *** | (0.178) |
| Jahr | 0.054 * | (0.023) | 0.027 | (0.014) | -0.004 | (0.008) | -0.019 | (0.012) |
| Untere Dienstkl.*Jahr | 0.002 | (0.025) | -0.010 | (0.016) | 0.013 | (0.009) | 0.024 | (0.013) |
| Kleine Selbst.*Jahr | 0.011 | (0.028) | 0.029 | (0.024) | 0.017 | (0.013) | 0.013 | (0.018) |
| Einfache Bürober.*Jahr | 0.025 | (0.025) | 0.023 | (0.016) | 0.039 *** | (0.010) | 0.042 ** | (0.013) |
| Routine-Dienstl.*Jahr | 0.043 | (0.024) | 0.033 * | (0.015) | 0.041 *** | (0.009) | 0.045 *** | (0.013) |
| Facharbeiter*in*Jahr | 0.033 | (0.024) | -0.002 | (0.015) | 0.025 ** | (0.010) | 0.033 ** | (0.013) |
| Einf. Arbeiter*in*Jahr | 0.039 | (0.023) | 0.016 | (0.015) | 0.031 ** | (0.009) | 0.035 ** | (0.013) |

| Ref.: Mitte, Obere Dienstklasse | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|------------------------------------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Untere Dienstklasse | -0.208 | (0.125) | -0.282 ** | (0.096) | -0.327 ** | (0.110) |
| Kleine Selbständige | 0.532 ** | (0.179) | 0.033 | (0.164) | 0.426 * | (0.175) |
| Einfache Büroberufe | -0.392 ** | (0.137) | -0.412 *** | (0.105) | -0.571 *** | (0.130) |
| Routine-Dienstleist. | -0.362 ** | (0.139) | -0.703 *** | (0.107) | -1.258 *** | (0.134) |
| Facharbeiter*innen | -0.706 *** | (0.141) | -0.933 *** | (0.109) | -1.566 *** | (0.146) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0.880 *** | (0.166) | -1.273 *** | (0.118) | -1.838 *** | (0.180) |
| Jahr | 0.008 | (0.007) | 0.004 | (0.006) | 0.029 *** | (0.006) |
| Untere Dienstkl.*Jahr | -0.006 | (0.009) | 0.004 | (0.007) | -0.014 * | (0.007) |
| Kleine Selbst.*Jahr | -0.010 | (0.013) | -0.006 | (0.011) | -0.027 * | (0.012) |
| Einfache Bürober.*Jahr | -0.004 | (0.010) | -0.004 | (0.007) | -0.018 * | (0.008) |
| Routine-Dienstl.*Jahr | -0.017 | (0.010) | -0.002 | (0.007) | 0.003 | (0.009) |
| Facharbeiter*in*Jahr | -0.005 | (0.010) | 0.003 | (0.008) | -0.004 | (0.010) |
| Einf. Arbeiter*in*Jahr | 0.005 | (0.012) | 0.011 | (0.009) | -0.007 | (0.012) |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle 6.2, Seite 35. Pseudo-R² = 0,133.

6.9 Exkurs I: Soziale Lage von Arbeitslosen und Transferbezieher*innen

Von besonderem Interesse ist sicher auch die Frage, wie sich arbeitslose Personen sowie die Bezieher*innen von Leistungen der Mindestsicherung auf die sozialen Lagen verteilen. Dabei ist zu bedenken, dass Arbeitslosigkeit zumindest teilweise, als Element der Dimension der Erwerbsintegration, bereits in die Bestimmung der sozialen Lage eingeht. Die Entwicklung der Dimension der Erwerbsintegration (vgl. Abbildung 3-6 auf Seite 45) spiegelt die langfristigen Entwicklungen am Arbeitsmarkt wieder, mit einem Anstieg der Personen in der Kategorie der „Erwerbsarmut“ bereits in den 1990er Jahren und einem leichten Rückgang in den Jahren nach 2004. Zugleich wurde in der Analyse der konkreten Einkommens- und Lebenslagen die deutlich gestiegene Bedeutung der Arbeitslosigkeit für die Lage der Armut hervorgehoben, mit einem Anstieg des Anteils arbeitsloser Personen in der Lage der Armut von 26% in der Periode 1998/2002 auf ganze 45% in der Periode 2013/17 (vgl. Tabelle 4.2 auf Seite 68).

Die Tabelle 6.10 zeigt, erneut für die ausgewählten drei Zeitpunkte, wie sich der Zusammenhang zwischen sozialen Lagen und Arbeitslosigkeit entwickelt hat. Dabei wurden nur Personen im erwerbsfähigen Alter von 18-65 Jahren in die Analyse einbezogen. Der linke Teil der Tabelle 6.10 zeigt den Anteil aller Personen in diesem Altersrange, die im jeweils mittleren Jahr der betrachteten Fünfjahresperioden arbeitslos gemeldet waren. Von allen Personen, die im Jahr 1995 18-65 Jahre alt waren und sich in der Fünfjahresperiode 1993-1997 in der Lage der Armut befanden, waren 26% arbeitslos gemeldet. In der Lage der Prekarität und der Zwischenlage Armut-Mitte waren jeweils etwa 17-18% arbeitslos und auch in der Lage der unteren Mitte waren es noch gut 13%. Zehn Jahre später zeigt sich, dass der Anteil der arbeitslosen Personen (unter den im Jahre 2005 18-65-Jährigen) auf 44% sprunghaft angestiegen war – während er in den übrigen Lagen weitgehend stabil blieb. Der allgemeine Anstieg der Arbeitslosigkeit in diesem Zeitraum schlägt also vor allen in der Lage der Armut zu Buche. Interessanterweise zeigt sich wiederum zehn Jahre später (2013/17) ein deutlicher Rückgang der Arbeitslosigkeit in allen sozialen Lagen außer der Lage der Armut, in der die Arbeitslosigkeit (unter den 18-65-Jährigen) bei 45% verharret.

Tabelle 6.10 Arbeitslosigkeit und soziale Lagen

| Jahr Arbeitslosigkeit (Fünfjahresperiode) | Arbeitslose in % aller 18-65-Jährigen | | | Verteilung der Arbeitslosen (18-65) auf die sozialen Lagen, in % | | |
|--|---------------------------------------|-------------------|-------------------|---|-------------------|-------------------|
| | 1995 (1993/97) | 2005 (2003/07) | 2015 (2013/17) | 1995 (1993/97) | 2005 (2003/07) | 2015 (2013/17) |
| Armut | 26,2 | 43,6 | 44,6 | 14,8 | 35,8 | 64,7 |
| Prekarität | 17,4 | 17,0 | 9,1 | 8,3 | 7,2 | 6,5 |
| Armut-Mitte | 17,7 | 19,3 | 9,5 | 20,8 | 17,2 | 11,7 |
| untere Mitte | 12,7 | 11,2 | 5,2 | 14,5 | 10,4 | 5,8 |
| Mitte | 5,7 | 5,6 | 1,8 | 33,2 | 23,1 | 8,2 |
| Wohlhabenheit-Mitte | 3,6 | 4,3 | 1,9 | 1,6 | 2,0 | 0,9 |
| Wohlstand | 2,8 | 2,6 | 0,7 | 4,9 | 3,6 | 1,2 |
| Wohlhabenheit | 2,0 | 0,9 | 0,7 | 1,9 | 0,8 | 1,0 |
| Total | 8,2 | 10,1 | 8,0 | 100 | 100 | 100 |

Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur 18-65-jährige Personen in den jeweiligen drei Zeitpunkten (1995, 2005, 2015). N(1995)=9.430, N(2005)=13.990, N(2015)=15.989.

Die damit einhergehende Konzentration arbeitsloser Personen in der Lage der Armut lässt sich im rechten Teil der Tabelle unmittelbar ablesen. Dargestellt ist hier die Verteilung aller zum jeweiligen Stichjahr arbeitslos gemeldeten Personen (im Alter von 18-65 Jahren) auf die sozialen Lagen (in den jeweils umliegenden Fünfjahresperioden). Während 1995 noch ein Drittel aller arbeitslosen Personen in der Lage der Mitte anzutreffen war und nur 15% in der Lage der Armut, so konzentrieren sich 2015 fast zwei Drittel aller Arbeitslosen in der Lage der Armut. Nur noch 8% der Arbeitslosen befinden sich in der Lage der Mitte. Zehn Jahre zuvor, auf dem Höhepunkt der Ausbreitung der Arbeitslosigkeit,

waren noch etwa 23% der Arbeitslosen in der Mitte zu finden. Auch in allen anderen Lagen reduzieren sich die Anteile an allen Arbeitslosen im betrachteten Zeitraum kontinuierlich, während die Konzentration in der Lage der Armut immer stärker wird.

Die zunehmende Konzentration von Arbeitslosen in der Lage der Armut lässt vermuten, dass sich eine ähnliche Entwicklung auch für den Bezug von Leistungen der Mindestsicherung beobachten lässt. Daher werden im Folgenden entsprechende Analysen vorgestellt, die jedoch lediglich als Annäherungen zu betrachten sind, da sich der Bezug von Sozialleistungen mit den Daten des SOEP aus verschiedenen Gründen nicht exakt abbilden lässt. Berücksichtigt wurden hier der Bezug von Sozialhilfe (Laufende Hilfe zum Lebensunterhalt, Hilfe in besonderen Lebenslagen sowie Einmalige Hilfen zum Lebensunterhalt) sowie im Jahr 1995 der damaligen Arbeitslosenhilfe, Grundsicherung im Alter, Arbeitslosengeld II, Sozialgeld und Kinderzuschlag. Da der Bezug dieser Leistungen im SOEP nur auf Haushaltsebene erfragt wird und sich das Konzept der Bedarfsgemeinschaft nicht getreu abgrenzen lässt, wurden alle Personen in Haushalten, in denen mindestens eine dieser Leistungen im Befragungsmonat des jeweiligen Stichjahres (1995, 2005, 2015) bezogen wurde, als Transferbezieher*in klassifiziert. Tabelle 6.11 zeigt, analog zur vorherigen Darstellung, den Anteil der Transferbezieher*innen in den jeweiligen sozialen Lagen (linkes Panel) sowie die Verteilung aller Transferbezieher*innen auf die sozialen Lagen (rechtes Panel). Deutlich wird auch hier die über den Zeitverlauf deutlich zunehmende Konzentration des Transferbezugs in der Lage der Armut. Während Mitte der 1990er Jahre noch 21% der Personen in der Lage der Armut in Sozialhilfeempfänger-Haushalten lebten, stieg dieser Anteil bis 2005 auf knapp die Hälfte (49%) und bis 2015 nochmals leicht bis auf 53%. Zum Vergleich: Die Anteile der Transferbezieher*innen an der Gesamtbevölkerung stiegen in diesem Zeitraum von 2,3% über 7,5% auf 9,0% (wobei diese Werte die amtlichen Daten zu den Empfänger*innen der entsprechenden Sozialleistungen aus diversen Gründen unterschätzen). Die Konzentration der Empfänger*innen von Sozialleistungen der Mindestsicherung auf die Lage der Armut stieg entsprechend von etwa 44% (1995) über 53% (2005) auf ganze 65% (2015).

Tabelle 6.11 Transferbezug und soziale Lagen

| Jahr Transferbezug (Fünfjahresperiode) | Personen in Transferempfänger- Haushalten in % | | | Verteilung der Personen in Transferempfänger-Haushalten auf die sozialen Lagen, in % | | |
|---|---|-------------------|-------------------|--|-------------------|-------------------|
| | 1995 (1993/97) | 2005 (2003/07) | 2015 (2013/17) | 1995 (1993/97) | 2005 (2003/07) | 2015 (2013/17) |
| Armut | 21.2 | 49.0 | 53.3 | 43.7 | 52.9 | 64.9 |
| Prekarität | 6.0 | 18.5 | 19.2 | 12.3 | 11.0 | 12.5 |
| Armut-Mitte | 4.8 | 13.3 | 10.0 | 20.8 | 16.5 | 10.9 |
| untere Mitte | 1.7 | 6.3 | 4.4 | 8.4 | 9.6 | 5.1 |
| Mitte | 0.6 | 1.4 | 1.4 | 11.7 | 7.7 | 5.8 |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.7 | 1.5 | 0.5 | 1.0 | 0.9 | 0.2 |
| Wohlstand | 0.4 | 0.7 | 0.1 | 2.1 | 1.2 | 0.2 |
| Wohlhabenheit | 0.0 | 0.3 | 0.5 | 0.0 | 0.3 | 0.5 |
| Total | 2.3 | 7.5 | 9.0 | 100 | 100 | 100 |

Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Transferbezug umfasst Bezug von Sozialhilfe (HbL, HLU, einmalige Hilfen), Grundsicherung im Alter, ALG II, Sozialgeld und Kinderzuschlag. N(1995)=13.687, N(2005)=21.039, N(2015)=27.014.

Die Analysen machen damit deutlich, dass sich Arbeitslosigkeit und Transferbezug über die Zeit hinweg immer stärker in der Lage der Armut konzentrieren und dabei bis auf einen jeweils ähnlich hohen Wert von knapp zwei Dritteln anstiegen.

6.10 Exkurs II: Soziale Lagen von Studierenden und Auszubildenden

Ein wiederkehrendes Thema der Armutsforschung und auch der hier präsentierten Analysen sind die Besonderheiten der sozialen Lage von Studierenden und Auszubildenden. Wir können auf diese nicht

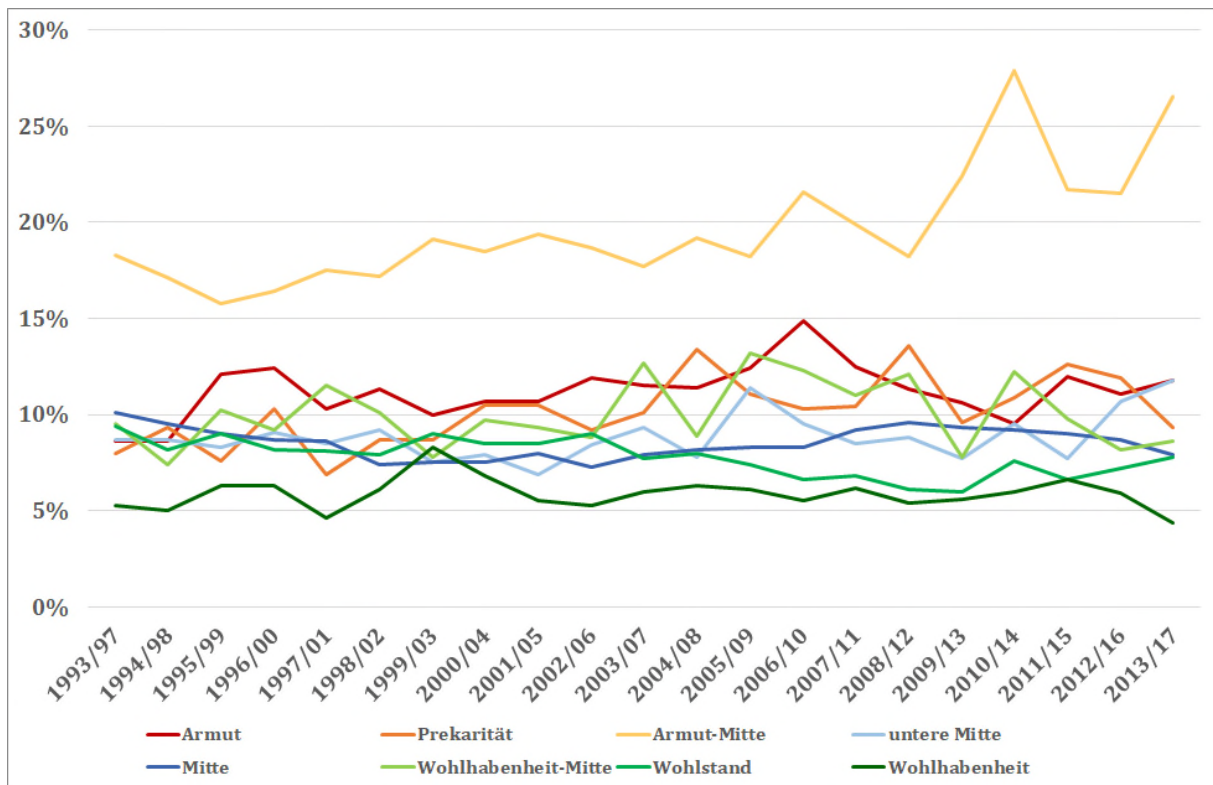
im Detail eingehen, wollen das Thema aber zumindest kurz an dieser Stelle diskutieren. Die Lageneinteilung von Auszubildenden und Studierenden hängt zunächst wesentlich davon ab, ob sie noch im elterlichen Haushalt leben oder bereits ausgezogen sind. Im letzteren Fall verfügen sie sehr häufig über nur geringe laufenden Einkommen (die Erfassung elterlicher Unterstützungsleistungen ist hier oft schwierig), leben oftmals in kleinen Wohnungen (zumal wenn sie es mit angespannten Wohnungsmärkten in größeren Städten zu tun haben), verfügen in aller Regel noch nicht über eigenes Vermögen und sind nicht oder nur prekär erwerbsintegriert – so dass sie mit hoher Wahrscheinlichkeit in den Lagen der Armut oder Prekarität eingruppiert werden. Da die sozialen Lagen jedoch auf Fünfjahresperioden basieren, erfassen wir Studierende und Auszubildende sowohl in ihren Studiums- bzw. Ausbildungsjahren als auch vielfach in Jahren zuvor (ggf. noch im elterlichen Haushalt) oder danach – dann nicht selten bereits in ihren Berufen. Von daher dürfen wir erwarten, dass viele Studierende und Auszubildende in der Zwischenlage Armut-Mitte wiederzufinden sind, da sie sich über die fünf Jahre hinweg in Transitionen zwischen Elternhaus, Ausbildungsphase und Erwerbseinkommen befinden.

Der deutliche Anstieg insbesondere von Studierenden in den letzten ca. 15 Jahren wird häufig genannt, wenn es um mögliche Erklärungen für den starken Anstieg der Armut in Deutschland, und insbesondere unter jungen Erwachsenen, geht. Junge Erwachsene weisen in den letzten Jahren nicht nur die höchsten Steigerungen des Armutsrisikos auf, sondern haben auch die Kinder als am häufigsten betroffene Altersgruppe mittlerweile abgelöst (vgl. Groh-Samberg 2018; Grabka/Frick 2010). Groh-Samberg und Voges (2014) nutzen die Möglichkeit des SOEP, die Einkommenssituation von aus ihren Elternhäusern ausgezogenen jungen Erwachsenen mit der Einkommenssituation ihrer Eltern in Verbindung zu bringen. Sie können zeigen, dass die Armutsrisiken der jungen Erwachsenen im Alter von 20-25 Jahren sich deutlich verringern, sogar nahezu halbieren, wenn Eltern und ihre ausgezogenen Kinder in ähnlicher Weise als virtuell gemeinsam wirtschaftende Einheiten betrachtet werden, wie dies für Gleichaltrige faktisch gilt, wenn sie noch bei ihren Eltern wohnen. Gleichwohl bleibt es auch nach dieser Korrektur bei einem erheblichen Anstieg der Armutsrisiken junger Erwachsener in Deutschland.

Abbildung 6-9 zeigt die Anteile von Studierenden und Auszubildenden (d.h. von Personen, die sich in einer Fünfjahresperiode mindestens ein Jahr in einer Ausbildung oder im Studium befanden) an den verschiedenen sozialen Lagen. Die höchsten Anteile finden sich erwartungsgemäß in der Lage Armut-Mitte. Sie steigen von unter 15% vor der Hochschulexpansionswelle ab Mitte der 2000er Jahre und wachsen dann auf Anteile von bis zu einem Viertel. Die Anteile Studierender und Auszubildender an allen anderen sozialen Lagen bewegen sich, wie im Durchschnitt der Bevölkerung, etwa um die 10%, mit einer leicht steigenden Tendenz. Sie sind in den Lagen unterhalb der Mitte zwar etwas höher als in den Lagen oberhalb der Mitte – insgesamt sind die Unterschiede aber nicht groß.

Die Zwischenlage Armut-Mitte ist damit – gerade am aktuellen Rand – durchaus geprägt von Studierenden und Auszubildenden. Diese machen am aktuellen Rand etwa ein Viertel der Personen in der Zwischenlage Armut-Mitte aus. Da Studierende und Auszubildende sich in ihren Lebensführungen und Lebenschancen erheblich von anderen Gruppen in derselben materiellen Lage unterscheiden, macht sich ihr hoher Anteil an der Zwischenlage Armut-Mitte insbesondere bei den Teilhabeprofilen dieser Lage, die im folgenden Kapitel 7 untersucht werden, vielfach bemerkbar. So finden wir in der Zwischenlage Armut-Mitte einen hohen Anteil von Personen mit (Fach-)Hochschulreife (vgl. unten, Kapitel 7.1.2), hohe Mietkostenbelastungen (7.3.1) und eine durchgängig rege Teilhabe im kulturellen, sozialen und politischen Bereich (7.4-7.6), die dem hohen Anteil von Auszubildenden und Studierenden geschuldet sein dürften. Die Zwischenlage Armut-Mitte ist jedoch insgesamt eine heterogene Lage, in der sich neben deutlich erhöhten Anteilen von Studierenden und Auszubildenden auch höhere Anteile von Alleinerziehenden, Frauen, älteren Menschen (im Alter von 50-64 Jahren), eventuell im Übergang in den Ruhestand oder aufgrund dauerhafter Inkonsistenzen, sowie Alleinstehenden finden (vgl. oben, Tabelle 6.1).

Abbildung 6-9 Anteile von Studierenden und Auszubildenden an den sozialen Lagen (1993-2017)



Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. N=389.071 Personen-Perioden.

7. Soziale Lagen und Teilhabechancen

Zusammenfassung

Bildungschancen

- Nur 12% der Jugendlichen in der Lage der Armut besuchen das Gymnasium, gegenüber 67% in Wohlhabenheit. Der Gymnasialbesuch steigt kontinuierlich mit höheren sozialen Lagen.
- Etwa 43% der 25-30-Jährigen in der Lage der Armut haben keinen berufsqualifizierenden Abschluss, in den höheren Lagen ist dieser Anteil verschwindend gering (<5%).
- (Fach-)Hochschulabschlüsse bei 25-30-Jährigen haben vor allem in den höheren Lagen stark zugenommen (bis zu 50% in Wohlhabenheit), sind aber auch in der Lage Armut-Mitte hoch (in der sich viele Studierende finden). In der Lage der Armut liegt der Anteil mit (Fach-)Hochschulabschluss immer noch bei nur 10%.

Wohnsituation

- Etwa ein Viertel der Personen in der Lage der Armut und der Lage Armut-Mitte sind von einer Wohnkostenüberbelastung betroffen, in den höheren Lagen tritt dieses Problem kaum auf.
- Subjektive Beeinträchtigungen durch Lärmbelästigung oder Luftverschmutzung sind in allen sozialen Lagen gering, in den unteren Lagen aber dennoch höher.

Subjektive Gesundheitszufriedenheit

- Mit steigender sozialer Lage wächst auch die Gesundheitszufriedenheit an.
- In der Lage der Armut ist die Gesundheitszufriedenheit in den letzten 10 Jahren gesunken.

Kulturelle Teilhabe

- In der Lage der Wohlhabenheit ist regelmäßiger Besuch populärkultureller Veranstaltungen mit 30% doppelt so hoch wie in der Lage der Armut.
- 61% der Personen in der Lage der Armut geben an, nie hochkulturelle Veranstaltungen zu besuchen, gegenüber nur 8% in der Lage der Wohlhabenheit.

Soziale Teilhabe

- Personen aus den oberen Lagen treffen sich mit über 84% häufiger mit Freund*innen und Bekannten als Personen aus den unteren Lagen (Armut: 66%, Prekarität: 72%).

Politische Teilhabe

- In der Armutslage gibt nur weniger als jede vierte Person an (23%), politisch (sehr) stark interessiert zu sein, gegenüber 60% in der Lage Wohlhabenheit.
- Politisches Engagement tritt nur in der Lage der Wohlhabenheit bei mehr als 15% der Personen auf.
- Ehrenamtliches Engagement wird mit steigender sozialer Lage wahrscheinlicher. Nur etwa 10% der Personen in der Lage der Armut geben an, mindestens monatlich ehrenamtlich aktiv zu sein, gegenüber mehr als 30% in Wohlhabenheit.

Aktive Ausübung von Sport

- Regelmäßiger Sport ist in den höheren sozialen Lagen wahrscheinlicher: Während etwa zwei Drittel der Personen aus der Wohlhabenheitslage regelmäßig Sport treiben, sind dies in den beiden untersten Lagen nur noch 30% (Armut) bzw. 26% (Prekarität).
- Über die Zeit zeichnet sich in allen Lagen eine Tendenz zu einer erhöhten Sportbeteiligung ab, wobei die relative Ungleichheit nach sozialer Lage leicht zunimmt.

Soziale Isolation

- Soziale Isolation im Sinne eines multiplen Ausschlusses von sozialer, kultureller und politischer Teilhabe ist insgesamt nur gering verbreitet. Personen aus den Lagen der Armut sind aber mit 15% deutlich häufiger sozial isoliert als Personen in den mittleren Lagen (4%).
- In der Lage der Wohlhabenheit kommt soziale Isolation praktisch nicht vor (<1%).

Die sozialen Lagen beschreiben bereits Formen der materiellen Teilhabe wie Konsumchancen, Wohnstandards oder Erwerbsbeteiligung. Es ist davon auszugehen, dass sie zugleich einen hohen Einfluss auf weitere Formen der sozialen, kulturellen und politischen Teilhabe haben. In diesem Kapitel soll dieser Zusammenhang anhand ausgewählter Indikatoren exemplarisch dargestellt werden. Dabei geht es auch um die Frage, wie stark die einzelnen sozialen Lagen sich voneinander unterscheiden und inwiefern sich der Zusammenhang zwischen materieller Teilhabe und anderen Dimensionen der Teilhabe im Zeitvergleich entwickelt hat.

Im Folgenden werden zu diesem Zweck verschiedene Dimensionen von gesellschaftlicher Teilhabe in Abhängigkeit der sozialen Lagenzugehörigkeit betrachtet. Wir analysieren zum einen die Bildungschancen von Jugendlichen und jungen Erwachsenen in Abhängigkeit der sozialen Lage (Kapitel 7.1). Bildung ist die Schlüsselvoraussetzung für die Ermöglichung von Teilhabe- und Lebenschancen, insbesondere für die Teilhabe am Erwerbsleben. Wir können hier jedoch nur ein Schlaglicht auf die Abhängigkeit der Bildungschancen junger Menschen von der sozialen Lage werfen. Ein zweiter wichtiger Bereich, den wir hier ebenfalls nur streifen können, ist der Zusammenhang zwischen sozialer Lage und Gesundheit (Kapitel 7.2). Wir betrachten dazu die subjektive Gesundheitszufriedenheit der Erwachsenen als ein summarisches, subjektives Maß für gesundheitliches Wohlbefinden. Drittens betrachten wir auch Belastungsindikatoren im Zusammenhang mit der Wohnsituation (Kapitel 7.3) in Form der Mietkostenbelastung sowie der subjektiv wahrgenommenen Beeinträchtigung durch Lärm und schlechte Luft am Wohnort. Schließlich wird, viertens, die Bedeutung der sozialen Lagen für verschiedene Indikatoren der gesellschaftlichen Teilhabe näher beleuchtet. Wir konzentrieren uns dabei auf Formen der kulturellen Teilhabe (Kapitel 7.4), sozialen Teilhabe (Kapitel 7.5), politischen Teilhabe (vgl. Kapitel 7.6) sowie der aktiven Ausübung von Sport (Kapitel 7.7). Schließlich betrachten wir das Risiko von sozialer Isolation (Kapitel 7.8) im Sinne des mehrfachen Ausschlusses von verschiedenen Teilhabedimensionen.

Um den Zusammenhang zwischen der sozialen Lage und den Teilhabe- und Belastungsindikatoren zu untersuchen, werden zunächst einfache bivariate Zusammenhänge dargestellt. Der besseren Übersichtlichkeit halber wurden die verschiedenen Indikatoren dazu dichotomisiert oder gruppiert. Die Messung der Teilhabe bzw. Belastungen bezieht sich – sofern nicht anders angegeben – jeweils auf den letzten validen Wert innerhalb der Fünfjahresperioden, auf die sich die Messung der sozialen Lage bezieht.

Für alle betrachteten Auswirkungen der sozialen Lage auf gesellschaftliche Teilhabe- und Belastungsindikatoren werden ebenfalls multivariate Regressionsmodelle berechnet. Dabei werden die abhängigen Variablen der Teilhabe- und Belastungsindikatoren in ihren jeweiligen Skalierungen belassen und nicht wie in den deskriptiven Darstellungen dichotomisiert. Lediglich die Bildungschancen und der Indikator der sozialen Isolation werden als dichotome abhängige Variable in binären logistischen Regressionen untersucht. Für die Mietkostenbelastung, die zwischen 0 und 100 Prozent variiert, wird eine lineare OLS-Regression gerechnet. Alle anderen Indikatoren werden mithilfe ordinaler logistischer Regressionen untersucht. In allen Analysen wird der Zeitraum ab der Periode 1993/97 betrachtet.

Es werden jeweils drei Modelle geschätzt: Im ersten Modell werden nur die sozialen Lagen als unabhängige Variable berücksichtigt (mit Kalenderjahr als Kontrollvariable). Dieses Basismodell entspricht den deskriptiven Analysen, nur unter voller Ausnutzung der Variation der abhängigen Variablen. Im zweiten Modell werden die soziodemografischen und sozioökonomischen Kontrollvariablen hinzugefügt. Dieses schrittweise Vorgehen erlaubt es, den Einfluss sozialer Lagen genauer unter Kontrolle der jeweils hinzugefügten Merkmale zu bestimmen.¹¹ Im letzten Schritt werden Interaktionen mit der Zeit (als lineare Größe) aufgenommen, um zu testen, ob die Effekte einzelner sozialer Lagen über die Zeit zu- oder abnehmen. Berichtet werden im Folgenden nur Interaktionseffekte mit der Zeit, die mindestens auf dem 10%-Niveau signifikant sind. Die vollständigen Tabellen des dritten Modells finden sich im Anhang I (ab Seite 189).

7.1 Bildungschancen

Für die Analyse der Bildungsbeteiligung nach sozialen Lagen wird der Anteil der 12-15-jährigen Kinder betrachtet, die ein Gymnasium besuchen (anstatt einer anderen Schulform, inklusive Gesamtschulen). Zweitens untersuchen wir die Berufsbildungsabschlüsse von jungen Erwachsenen im Alter zwischen 25 und 30 Jahren. Dargestellt werden die Anteile der 25-30-Jährigen, die (a) über keinen berufsqualifizierenden Abschluss, (b) einen Ausbildungsabschluss oder (c) einen tertiären Abschluss (also Universitäts- oder Fachhochschulabschluss) verfügen und sich zum Befragungszeitpunkt nicht in einer Ausbildung befinden. Mit der Analyse der Gymnasialbeteiligung von Schüler*innen und den Berufsausbildungsabschlüssen junger Erwachsener fokussieren wir speziell auf den Einfluss sozialer Lagen auf die Bildungschancen von Jugendlichen und jungen Erwachsenen.¹²

7.1.1 Gymnasialbesuch 12-15-Jähriger

Betrachtet man zunächst die Gesamtentwicklung der Gymnasialbeteiligung 12-15-jähriger Schüler*innen in Deutschland (hier nicht dargestellt), so stagniert diese in den 90er Jahren bei rund einem Drittel. Erst ab Mitte der 2000er Jahre nimmt der Gymnasialbesuch wieder zu und steigt auf einen Wert von rund 40%. Die Ungleichheiten nach sozialer Lage sind dabei ausgeprägt monoton und groß (vgl. Abbildung 7-1). In der letzten Beobachtungsperiode besuchen nur knapp 12% der 12- bis 15-jährigen Jugendlichen in der Lage der Armut ein Gymnasium, aber auch Jugendliche in der Lage der Prekarität besuchen mit gut 15% nur selten das Gymnasium. In der Zwischenlage Armut-Mitte und in der unteren Mitte steigen die Anteile auf etwas über ein Viertel (27% und 29%). In der breiten Mitte sind es etwas weniger als die Hälfte (45%). Schüler*innen aus den Lagen Wohlhabenheit-Mitte, Wohlstand und Wohlhabenheit besuchen mit 60%, 63% und 67% am häufigsten das Gymnasium.

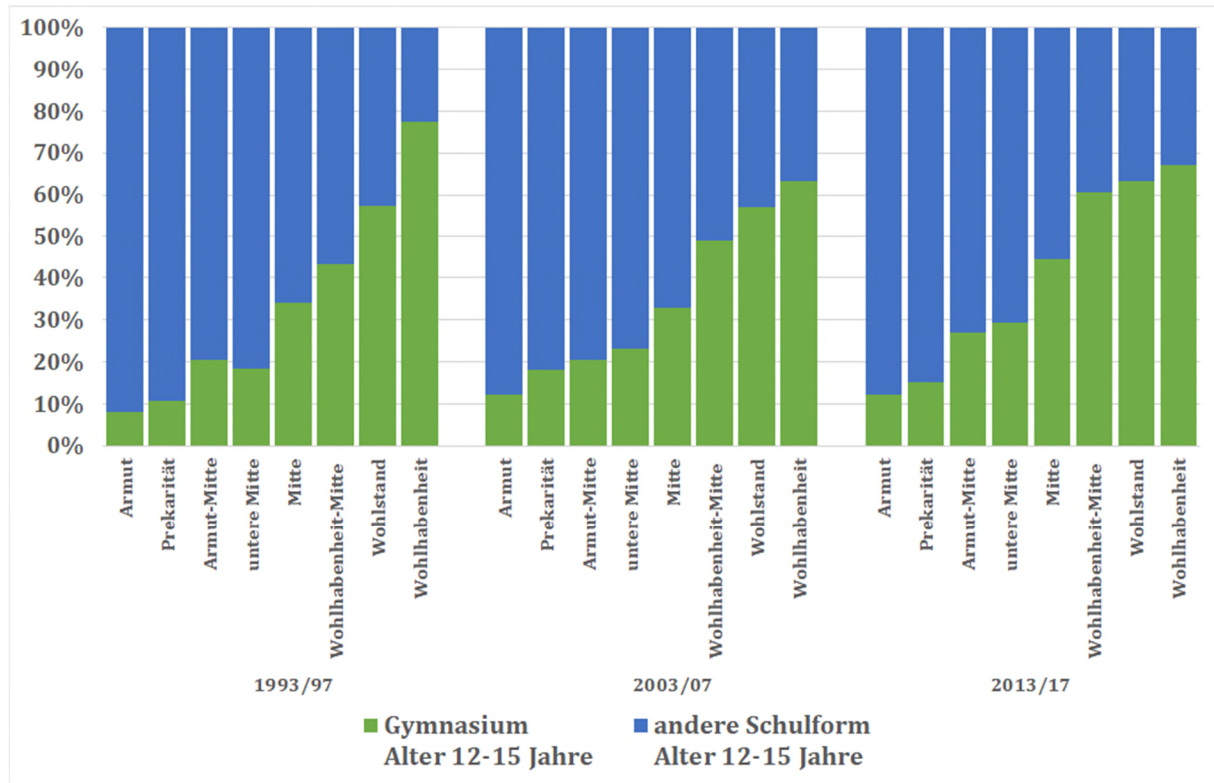
Über den Zeitraum hinweg fällt auf, dass nicht alle Lagen gleichermaßen von der Bildungsexpansion profitieren. In den unteren Lagen der Armut, der Prekarität und in der Zwischenlage Armut-Mitte erhöht sich die Gymnasialbeteiligung zwar, trotzdem bleibt der Abstand zu den höheren Lagen groß. Eine Zunahme des Gymnasialbesuchs ist auch in der Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte, den Lagen der unteren Mitte, der Mitte und des Wohlstands zu beobachten. Bemerkenswert ist, dass die Gymnasialbeteiligung in der Lage der Wohlhabenheit über den betrachteten Zeitraum hinweg eher

¹¹ Allerdings ist der Vergleich der Effektstärken zwischen den verschiedenen Modellen bei logistischen Regressionen nicht möglich. Hier werden lediglich die Vorzeichen und die Signifikanz der Effekte verglichen.

¹² Die Angaben des Gymnasialberufs bzw. der Berufsbildungsabschlüsse beziehen sich dabei auf die jeweils letzte gültige Angabe einer (12-15-jährigen bzw. 25-30-jährigen) Person innerhalb der betrachteten Fünfjahresperiode. Aufgrund der geringen Fallzahlen der jeweils betrachteten Altersgruppen werden für die sozialen Lagen jeweils die Mittelwerte dreier benachbarter Fünfjahresperioden berechnet (für den ersten Zeitraum also der Mittelwert der Gymnasialbesuchsquoten bzw. Berufsbildungsabschlüsse der Perioden 1993/97, 1994/98 und 1995/99). Für die Interpretation wurden zudem die Verläufe über den gesamten Zeitraum betrachtet, hier aber aus Platzgründen nicht dargestellt.

gefallen ist. Dies mag damit zusammen hängen, dass die Lage der Wohlhabenheit im Zuge einer quantitativen Expansion etwas weniger exklusiv und selektiv wurde – dazu wären jedoch weitergehende Analysen nötig, die den Rahmen dieses Berichts sprengen würden. Zu Beginn des Beobachtungszeitraums liegt die Gymnasialquote noch bei 78%. Ein Rückgang auf 63% findet vor allem in den 1990er Jahren statt (als die Gesamtquoten stagnierten), während in den 2000er Jahren - parallel zum Wiedereinsetzen der Bildungsexpansion - ein leichter Wiederanstieg zu verzeichnen ist.

Abbildung 7-1 Gymnasialbesuch 12-15-Jähriger nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, ausgewählte Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur 12-15-jährige Personen.
 N(1993/97)=1.525, N(2003/07)=2.208, N(2013/17)=3.508.

Erläuterung: Dargestellt sind jeweils Mittelwerte aus drei benachbarten Perioden (für die Periode 1993-97 also die Mittelwerte der Perioden 1993-97, 1994-98 und 1995-99).

Die multivariaten Analysen unterstreichen diese Befunde (Tabelle 7.1). So zeigen sich starke systematische Zusammenhänge zwischen sozialer Lage und Gymnasialbesuch: Je höher die soziale Lage, desto höher der Anteil der Schüler*innen, die ein Gymnasium besuchen. Diese Zusammenhänge bleiben auch unter Einbezug der soziodemografischen und sozioökonomischen Kontrollvariablen erhalten. Im Zeitverlauf zeigt sich wie in der deskriptiven Analyse ein schwach signifikanter relativer Rückgang der Gymnasialbeteiligung von Kindern aus der Lage der Wohlhabenheit. Davon abgesehen bleiben alle anderen Ungleichheitsrelationen über die Zeit stabil.

Tabelle 7.1 Gymnasialbesuch nach sozialer Lage (binäre Regression)

| Gymnasium | | | | | | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | -1.789 *** | (0.115) | -1.241 *** | (0.122) | -1.199 *** | (0.303) |
| Prekarität | -1.281 *** | (0.113) | -0.857 *** | (0.119) | -1.007 *** | (0.252) |
| Armut-Mitte | -0.761 *** | (0.078) | -0.494 *** | (0.080) | -0.520 ** | (0.188) |
| untere Mitte | -0.763 *** | (0.074) | -0.47 *** | (0.078) | -0.497 ** | (0.161) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.517 *** | (0.093) | 0.336 *** | (0.095) | 0.372 | (0.203) |
| Wohlstand | 0.943 *** | (0.074) | 0.521 *** | (0.078) | 0.619 *** | (0.158) |
| Wohlhabenheit | 1.304 *** | (0.100) | 0.609 *** | (0.106) | 1.066 *** | (0.236) |
| Armut*Jahr | | | | | -0.003 | (0.018) |
| Prekarität*Jahr | | | | | 0.011 | (0.016) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.002 | (0.013) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.002 | (0.011) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | -0.003 | (0.015) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | -0.008 | (0.011) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | -0.034 * | (0.016) |
| Pseudo-R2 | 0.110 | | 0.187 | | 0.188 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden. Nur 12-15-jährige Personen. N=43.082 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von binären logistischen Regressionen mit Gymnasialbesuch als abhängiger Variable (Referenzkategorie: andere Schulform). Modelle: M1=Lage und Jahr, M2=M1+Soziodemografie (inkl. Bildung und Berufsklasse), M3=M2+Interaktion Lage*Jahr. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

7.1.2 Höchster berufsqualifizierender Abschluss 25-30-Jähriger

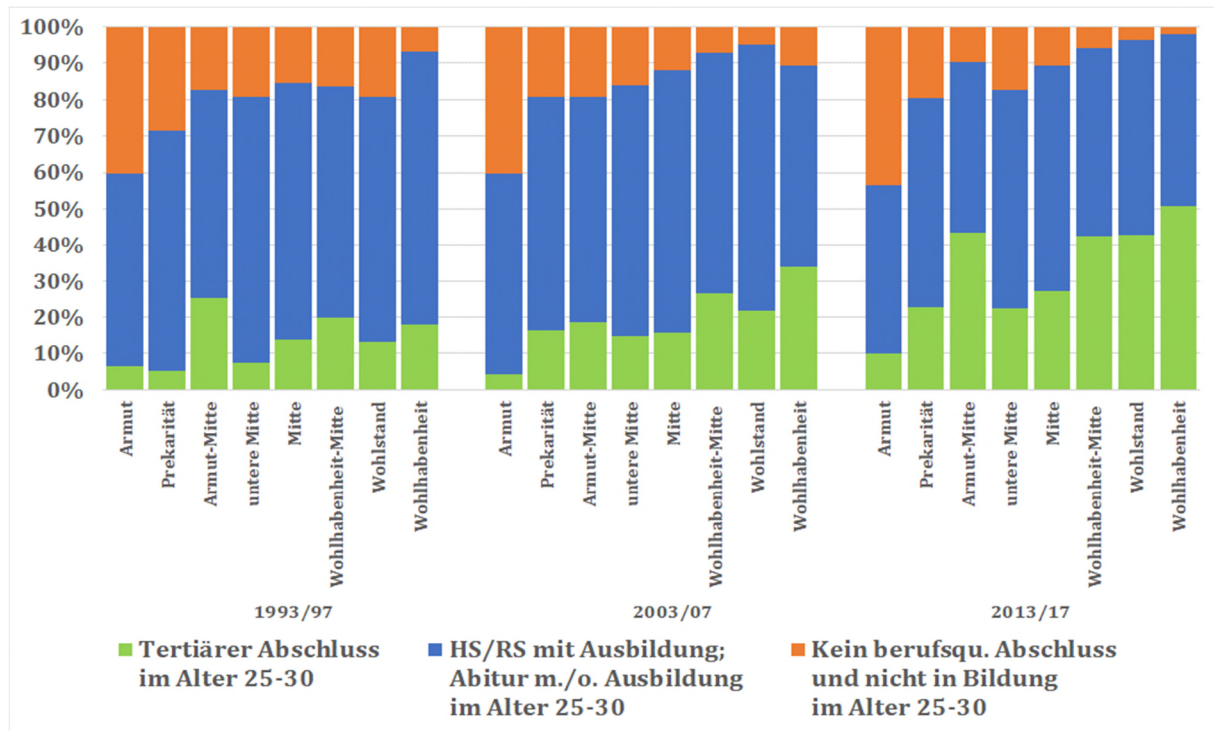
Erwartungsgemäß zeigt sich auch ein deutlicher Zusammenhang zwischen dem Berufsbildungsabschluss von 25-30-Jährigen und sozialer Lage (vgl. Abbildung 7-2). Insgesamt sinkt der Anteil junger Erwachsener ohne berufsqualifizierenden Abschluss in Deutschland (hier nicht dargestellt) über den Beobachtungszeitraum hinweg nur geringfügig von 18% auf 16% (und in der ersten Hälfte noch etwas schneller als in der zweiten), während der Anteil mit einem (Fach-)Hochschulabschluss drastisch von 14% auf 31% ansteigt (vor allem zwischen der mittleren und letzten Beobachtungsperiode).

Zuletzt finden sich in den Lagen oberhalb der Mitte kaum noch junge Erwachsene ohne berufsqualifizierenden Abschluss (2%-6%). Fast die Hälfte der jungen Erwachsenen in diesen Lagen verfügt über einen (Fach-)Hochschulabschluss (knapp 43% bis 50%). Interessanterweise sind die (Fach-)Hochschulanteile für die Zwischenlage Armut-Mitte mit 43% sogar ähnlich hoch wie in der Lage des Wohlstands – offenbar befinden sich viele jüngere Hochschulabsolvent*innen in dieser Zwischenlage (vgl. Kapitel 6.9). In der Lage der Armut erreichen dagegen nur 10% einen (Fach-)Hochschulabschluss, während 43% der jungen Erwachsenen in dieser Lage keinen Abschluss aufweisen.

Insgesamt nimmt die Ungleichheit der Bildungsabschlüsse nach sozialen Lagen über die Zeit hinweg eher noch zu. Besonders markant ist das relative Zurückbleiben der Lage der Armut. Während in allen anderen Lagen die Anteile junger Erwachsener ohne Ausbildungsabschluss zurückgehen, steigt dieser in der Lage der Armut sogar noch leicht an. Auch die Zunahme von (Fach-)Hochschulabschlüssen ist

in der Lage der Armut geringer ausgeprägt als in den anderen Lagen (und geht zunächst sogar noch zurück).

Abbildung 7-2 Berufsqualifizierender Abschluss 25-30-Jähriger nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, ausgewählte Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur 25-30-jährige Personen, die nicht in Ausbildung sind. N(1993/97)=2.255, N(2003/07)=1.982, N(2013/17)=1.946.

Erläuterung: Dargestellt sind jeweils Mittelwerte aus drei benachbarten Perioden (für die Periode 1993-97 also die Mittelwerte der Perioden 1993-97, 1994-98 und 1995-99).

Für die multivariaten Analysen berechnen wir den Einfluss der sozialen Lage auf die Wahrscheinlichkeit, keinen Abschluss (Tabelle 7.2) bzw. einen (Fach-)Hochschulabschluss (Tabelle 7.3) zu erreichen, jeweils separat. Die deskriptiven Zusammenhänge zeigen sich nochmals deutlich in Modell 1. Unter Kontrolle soziodemografischer und sozioökonomischer Merkmale verlieren aber viele Lagenkontraste an Signifikanz. Im Hinblick auf das Risiko, ohne Berufsabschluss zu bleiben, sind junge Erwachsene in den Lagen der Armut und der Prekarität auch nach Kontrolle anderer Merkmale signifikant benachteiligt, während umgekehrt junge Erwachsene in der Lage der Wohlhabenheit einen zusätzlichen Schutz vor Ausbildungslosigkeit genießen. In zeitlicher Perspektive bestätigt sich, dass junge Erwachsene in der Lage der Armut im Zeitverlauf noch weiter zurückfallen.

Tabelle 7.2 Ausbildungslosigkeit nach sozialer Lage (binäre Regression)

| Kein Berufsabschluss | | | | | | |
|--------------------------|------------|---------|-----------|---------|----------|---------|
| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
| | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. |
| Armut | 1.853 *** | (0.090) | 1.050 *** | (0.120) | 0.641 ** | (0.217) |
| Prekarität | 1.101 *** | (0.096) | 0.374 ** | (0.116) | 0.333 | (0.202) |
| Armut-Mitte | 0.430 *** | (0.071) | 0.164 | (0.085) | -0.053 | (0.151) |
| untere Mitte | 0.641 *** | (0.080) | 0.106 | (0.092) | -0.068 | (0.159) |
| Wohlhabenheit-Mitte | -0.503 *** | (0.127) | -0.247 | (0.139) | 0.024 | (0.259) |
| Wohlstand | -0.396 *** | (0.101) | -0.103 | (0.114) | 0.092 | (0.198) |
| Wohlhabenheit | -0.739 *** | (0.186) | -0.471 * | (0.217) | 0.007 | (0.383) |
| Armut*Jahr | | | | | 0.033 * | (0.016) |
| Prekarität*Jahr | | | | | 0.005 | (0.016) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.021 | (0.012) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.018 | (0.014) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | -0.030 | (0.026) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | -0.022 | (0.019) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | -0.042 | (0.036) |
| Pseudo-R2 | 0.074 | | 0.381 | | 0.382 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur 25-30-jährige Personen, die nicht in Bildung sind. N=39.537 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von binären logistischen Regressionen mit Ausbildungslosigkeit als abhängiger Variable (Referenzkategorie: Ausbildungs- oder Studienabschluss). Modelle: M1=Lage und Jahr, M2=M1+Soziodemografie (inkl. Bildung und Berufsklasse), M3=M2+Interaktion Lage*Jahr. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Bei der Wahrscheinlichkeit, einen (Fach-)Hochschulabschluss zu besitzen, stechen bereits in Modell 1 die positiven Effekte der beiden Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte hervor. Neben der Benachteiligung der jungen Erwachsenen aus der Lage der Armut sind dies die beiden einzigen Effekte, die auch unter Kontrolle weiterer Merkmale in Modell 2 signifikant bleiben. Im Zeitverlauf lassen sich hier keine signifikanten Veränderungen der Ungleichheitsrelationen der sozialen Lagen in Referenz zur Mitte nachweisen.

Tabelle 7.3 (Fach-)Hochschulabschluss nach sozialer Lage (binäre Regression)

| (Fach-)Hochschulabschluss | | | | | | |
|---------------------------|------------|---------|-----------|---------|----------|---------|
| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | -1.345 *** | (0.132) | -0.433 * | (0.174) | -0.689 | (0.488) |
| Prekarität | -0.800 *** | (0.112) | -0.069 | (0.139) | -0.423 | (0.308) |
| Armut-Mitte | 0.329 *** | (0.061) | 0.476 *** | (0.085) | 0.345 * | (0.170) |
| untere Mitte | -0.686 *** | (0.084) | -0.158 | (0.108) | -0.033 | (0.207) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.827 *** | (0.084) | 0.448 *** | (0.109) | 0.125 | (0.196) |
| Wohlstand | 0.331 *** | (0.071) | -0.029 | (0.098) | -0.128 | (0.186) |
| Wohlhabenheit | 0.900 *** | (0.111) | 0.211 | (0.181) | 0.487 | (0.334) |
| Armut*Jahr | | | | | 0.019 | (0.030) |
| Prekarität*Jahr | | | | | 0.028 | (0.022) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.011 | (0.013) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | -0.010 | (0.017) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | 0.030 | (0.017) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | 0.009 | (0.015) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | -0.022 | (0.029) |
| Pseudo-R2 | 0.059 | | 0.520 | | 0.521 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur 25-30-jährige Personen, die nicht in Bildung sind. N=39.740 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von binären logistischen Regressionen mit (Fach-)Hochschulabschluss als abhängiger Variable (Referenzkategorie: kein (Fach-)Hochschulabschluss). Modelle: M1=Lage und Jahr, M2=M1+Soziodemografie (inkl. Bildung und Berufsklasse), M3=M2+Interaktion Lage*Jahr. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Insgesamt verweisen die Analysen damit auf einen engen Zusammenhang zwischen sozialer Lage und Bildungschancen junger Menschen. Dass wir auch nach Kontrolle von soziodemografischen und sozioökonomischen Hintergrundmerkmalen eigenständige signifikante Effekte der sozialen Lagen (zumindest an den Rändern der Armut, der Prekarität und der Wohlhabenheit) finden, ist durchaus bemerkenswert. Über die Zeit hinweg lässt sich dabei sogar eine leichte Tendenz zur weiteren Zunahme der Bildungsungleichheiten nach sozialen Lagen erkennen, die sich insbesondere an den weitgehend unverändert niedrigen Bildungschancen von Jugendlichen und jungen Erwachsenen in der Lage der Armut zeigt, die weniger von der Bildungsexpansion profitieren als höhere Lagen. Angesichts der Bedeutung von Bildung für die künftigen Lebenschancen ist dies eine besorgniserregende Entwicklung.

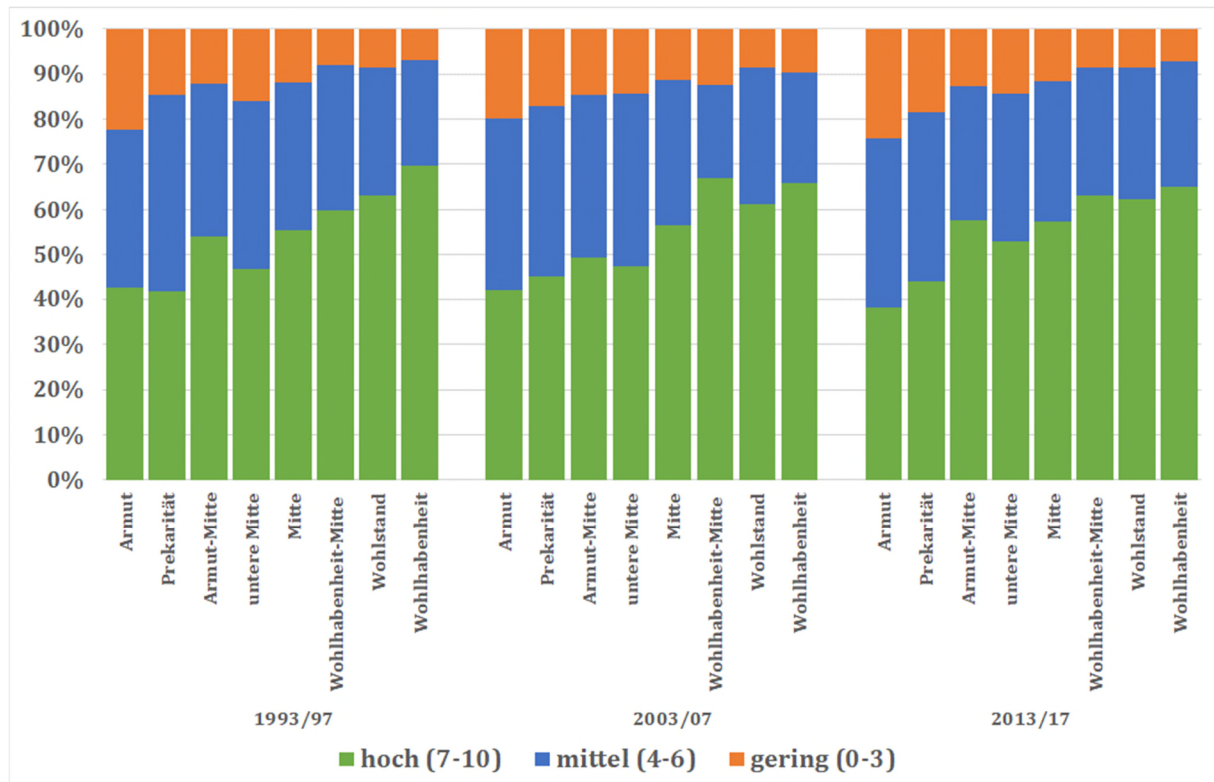
7.2 Gesundheitszufriedenheit

Der Zusammenhang zwischen der sozialen Lage und der Gesundheit kann in diesem Bericht nur schlaglichtartig betrachtet werden. Er verdiente sicherlich eine eingehendere Analyse, die hier aus Platzgründen nicht zu leisten ist. Der Zusammenhang zwischen materiellen Lebensbedingungen bzw. sozioökonomischen Lagen und Gesundheit ist in der Forschung breit belegt (vgl. z.B. Lampert/Ziese 2006), wobei hier unterschiedliche Indikatoren sowohl zur Messung von Ungleichheit wie von Gesundheit verwendet werden. Als Indikator für die Gesundheit verwenden wir die subjektive Zufriedenheit mit der Gesundheit. Die anhand einer Skala von 0 (für völlige Unzufriedenheit) bis 10 (für völlige Zufriedenheit) erfragte Gesundheitszufriedenheit wird für die bivariaten Analysen in drei

Gruppen mit niedriger (Werte 0 bis 3), mittlerer (Werte 4 bis 6) und hoher Gesundheitszufriedenheit (Werte 7 bis 10) zusammengefasst.

Für die aktuellste Beobachtungsperiode zeigt sich in Abbildung 7-3 ein starker und weitgehend monotoner Zusammenhang zwischen Gesundheitszufriedenheit und sozialer Lage: Je höher die soziale Lage, desto höher die Gesundheitszufriedenheit. Lediglich die Zwischenlage Armut-Mitte bildet eine Ausnahme, da hier die Gesundheitszufriedenheit etwas höher zu sein scheint als für die Lage der unteren Mitte.

Abbildung 7-3 Subjektive Gesundheitszufriedenheit nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünffjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=11147, N(2003/07)=17327, N(2013/17)=20054.

Im Vergleich der drei Perioden erscheint der Zusammenhang zwischen sozialer Lage und Gesundheitszufriedenheit weitgehend stabil. Lediglich in den Lagen der Armut und der Prekarität nehmen die Anteile von Personen mit geringer Gesundheitszufriedenheit über die Beobachtungsperioden hinweg etwas zu.

Die multivariaten Analysen (Tabelle 7.4) bestätigen den weitgehend monotonen Zusammenhang zwischen sozialer Lage und Gesundheitszufriedenheit, der auch unter Kontrolle soziodemografischer und sozioökonomischer Merkmale ausgeprägt bleibt. Im Zeitverlauf bestätigen sich signifikante relative Verschlechterungen der Gesundheitszufriedenheit in den Lagen der Armut und der Prekarität (in Relation zur Mitte). Da die Gesundheitszufriedenheit in der Mitte weitgehend konstant ist, bedeutet dies eine auch absolute Verschlechterung der durchschnittlichen Gesundheitszufriedenheit in den Lagen der Armut und der Prekarität.

Tabelle 7.4 Subjektive Gesundheitszufriedenheit nach sozialer Lage (ordinale Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | -0.484 *** | (0.036) | -0.517 *** | (0.035) | -0.343 *** | (0.071) |
| Prekarität | -0.365 *** | (0.033) | -0.299 *** | (0.031) | -0.187 ** | (0.062) |
| Armut-Mitte | -0.106 *** | (0.024) | -0.205 *** | (0.022) | -0.167 *** | (0.044) |
| untere Mitte | -0.211 *** | (0.024) | -0.138 *** | (0.023) | -0.187 *** | (0.044) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.240 *** | (0.029) | 0.195 *** | (0.030) | 0.136 * | (0.060) |
| Wohlstand | 0.173 *** | (0.021) | 0.146 *** | (0.021) | 0.110 ** | (0.041) |
| Wohlhabenheit | 0.287 *** | (0.027) | 0.332 *** | (0.029) | 0.271 *** | (0.057) |
| Armut*Jahr | | | | | -0.013 ** | (0.004) |
| Prekarität*Jahr | | | | | -0.009 * | (0.004) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | -0.003 | (0.003) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.004 | (0.003) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | 0.005 | (0.004) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | 0.003 | (0.003) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | 0.005 | (0.004) |
| Pseudo-R2 | 0.003 | | 0.037 | | 0.037 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=311.888 Personenperioden.
 Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit Gesundheitszufriedenheit als abhängiger Variable. Modelle: M1=Lage und Jahr, M2=M1+Soziodemografie (inkl. Bildung und Berufsklasse), M3=M2+Interaktion Lage*Jahr. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

7.3 Belastungen der Wohnsituation

Die Wohnraumversorgung ist bereits als Dimension in den sozialen Lagenindikator eingegangen. Der Fokus der folgenden Analyse liegt auf Beeinträchtigungen, die sich einerseits aus den Wohnkosten bei Mietern (Mietkostenbelastungsquote) und aus mit der Wohnlage verbundenen Umweltbelastungen ergeben. Wir untersuchen im ersten Schritt die Mietkostenbelastung, die sich aus dem Verhältnis der Mietkosten zum verfügbaren Haushaltseinkommen ergibt (Kapitel 7.3.1). Dieser Indikator ist nur für Mieter-Haushalte (nicht für Eigentümer) verfügbar. Zweitens betrachten wir, ob es Zusammenhänge zwischen der sozialen Lage und (subjektiv empfundenen) Beeinträchtigungen durch Lärmbelästigung und Luftverschmutzung gibt (Kapitel 7.3.2). Ein starkes Belastungsempfinden lässt auf ein nachteiliges Wohnumfeld schließen.

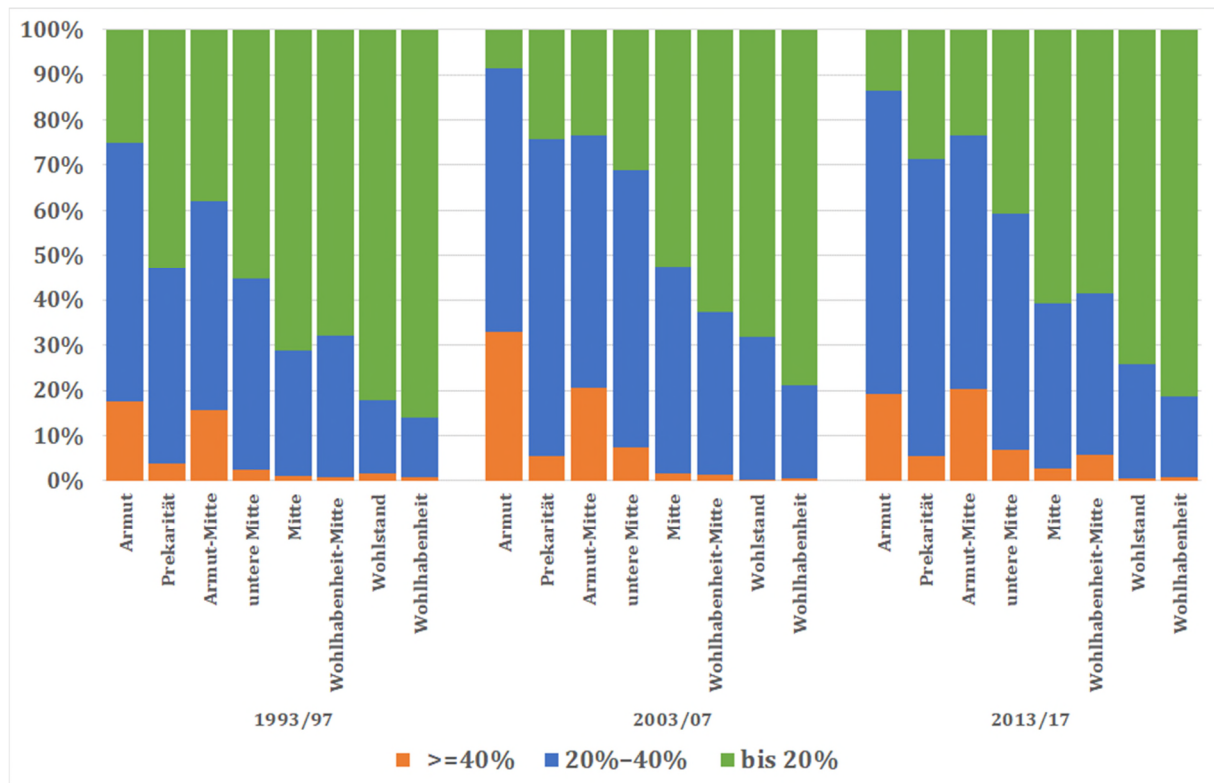
7.3.1 Mietkostenbelastung

Der Indikator beschreibt das Verhältnis der Ausgaben für die Miete (Bruttokaltmiete, also Kosten für Heizung, Wasser und Strom nicht mit einberechnet) zu den verfügbaren Haushaltsnettoeinkommen (d.h. aller Einkommensarten abzüglich Steuern und Sozialversicherungsbeiträge). Die Ausgaben für Miete und Nebenkosten machen für viele Haushalte bereits einen großen Anteil des Gesamtbudgets aus. Insbesondere einkommensschwache Haushalte sind oft von einer starken Mietkostenbelastung betroffen (Lebuhn et al. 2017), wodurch Einschränkungen auf allen Ebenen der sozialen, kulturellen und politischen Teilhabe wahrscheinlicher werden. Beträgt der Anteil der Wohnkosten am verfügbaren Haushaltseinkommen mehr als 40%, wird gemäß der Definition von Eurostat von einer Überbelastung

gesprochen.¹³ Neben diesem Grenzwert verwenden wir als weiteren Schwellenwert zur Kategorisierung von Mietkostenbelastungen den Wert von 20%.

Abbildung 7-4 zeigt die Anteile dieser drei Gruppen (geringe, mittlere, hohe Mietkostenbelastung) in Abhängigkeit der sozialen Lage. Es zeigen sich große Ungleichheiten. In der letzten Beobachtungsperiode sind knapp ein Fünftel der Personen in der Lage der Armut von einer Wohnkostenüberbelastung betroffen, die große Mehrheit hat Mietkosten zwischen 20% und 40% ihres Haushaltsnettoeinkommens zu tragen, nur ein kleiner Teil von etwa 14% hat geringere Mietkostenbelastungen. Überraschenderweise noch etwas höher ist der Anteil der Mietkostenüberlastung aber in der Zwischenlage Armut-Mitte: Hier liegt er sogar bei gut einem Fünftel. Das mag mit dem hohen Anteil von Studierenden, Auszubildenden und jungen Familien in dieser Lage zu tun haben (vgl. Kapitel 6.9). In den Lagen der Prekarität und der unteren Mitte finden sich noch Anteile von 6% bzw. 7% mit einer Mietkostenüberlastung, die Mehrheit hat hier Mietkosten in Höhe von 20-40% des Haushaltsnettoeinkommens zu tragen. Ab der Lage der Mitte dominieren geringere Mietkostenbelastungen. In den Lagen des Wohlstands und der Wohlhabenheit gibt es so gut wie gar keine Haushalte mehr, deren Miete mehr als 40% des Haushaltseinkommens betrug.

Abbildung 7-4 Mietkostenbelastung nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. N(1993/97)=8.337, N(2003/07)=9.905, N(2013/17)=13.979. Erläuterung: Für die Messung wurde der Mittelwert innerhalb einer Fünfjahresperiode herangezogen.

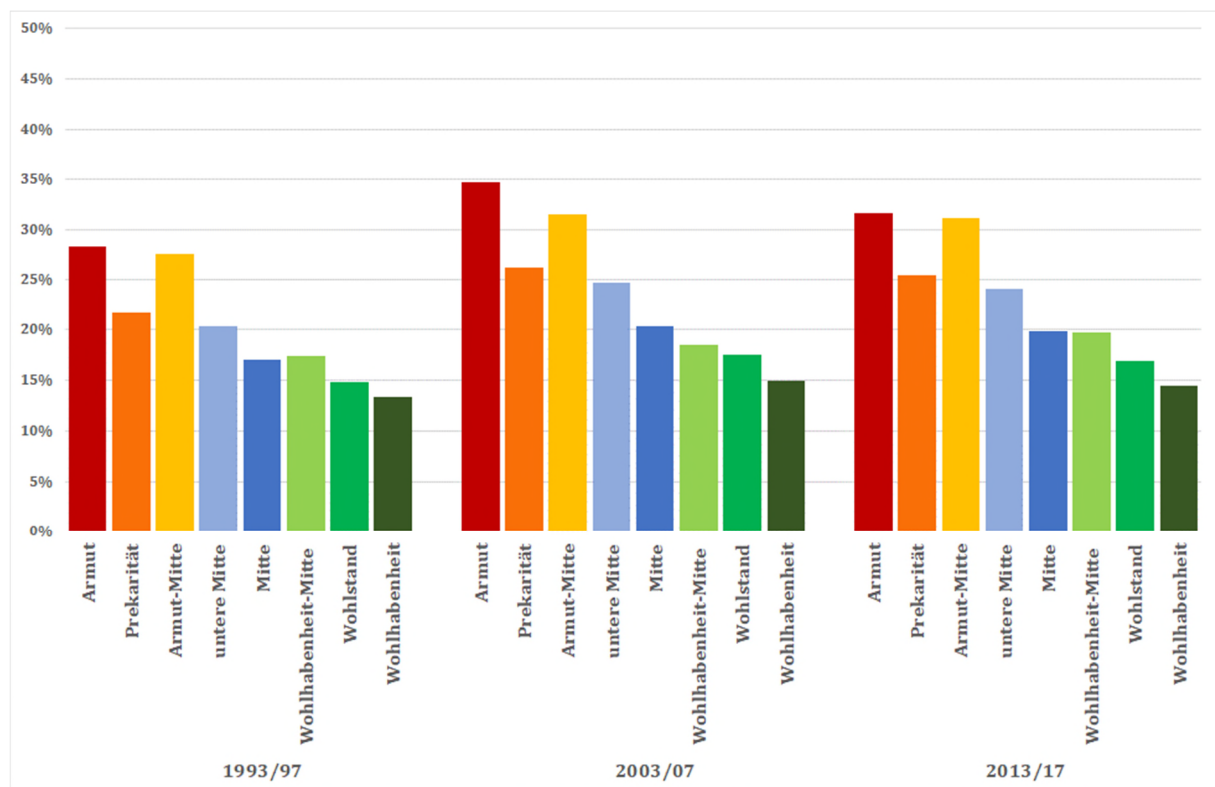
Dem Zeitvergleich kann man entnehmen, dass sich die Problematik hoher Mietkosten zunächst erhöht, dann aber auch wieder etwas entspannt. So liegt der Anteil der Personen in der Lage der Armut, die

¹³ „The housing cost overburden rate is the percentage of the population living in households where the total housing costs ('net' of housing allowances) represent more than 40% of disposable income ('net' of housing allowances).“ https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Glossary:Housing_cost_overburden_rate

von Mietkostenüberlastung betroffen sind, in der mittleren Periode (2003/07) bei fast einem Drittel. Die Anteile von Personen mit geringen Mietkostenbelastungen sinken in allen Lagen zwischen der ersten und zweiten Periode. Grundsätzlich zeigt sich aber die ausgeprägte Ungleichheit der Mietkostenbelastung zwischen den sozialen Lagen in allen drei Perioden. Auch die auffällig hohen Anteile von Personen mit Mietkostenüberlastungen in der Lage Armut-Mitte sind kein neues Phänomen.

Da es sich bei der Mietkostenbelastung um einen Prozentwert handelt, zeigt Abbildung 7-5 zur Verdeutlichung des Zusammenhangs auch die durchschnittliche Mietkostenbelastung (Median) nach sozialen Lagen. Die Zunahme der mittleren Mietkostenkostenbelastung im Zeitverlauf ist in allen sozialen Lagen erkennbar. Der Anstieg ist besonders stark zwischen den ersten beiden Vergleichsperioden. Anders als aus Abbildung 7-4 ersichtlich wird aber nun deutlich, dass es auch bis zur letzten Vergleichsperiode noch zu einem leichten Anstieg der Mietkostenbelastungen in allen sozialen Lagen kommt. Ebenso zeigt sich hier, dass der soziale Gradient in der Mietkostenbelastung im Zeitverlauf steiler wird.

Abbildung 7-5: Mietkostenbelastung nach sozialer Lage (Median)



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. N(1993/97)=8.337, N(2003/07)=9.905, N(2013/17)=13.979. Erläuterung: Für die Messung wurde der Mittelwert innerhalb einer Fünfjahresperiode herangezogen.

Die Ergebnisse der linearen Regressionsmodelle (Tabelle 7.5) verdeutlichen den starken Einfluss der sozialen Lage auf die Mietkostenbelastung, der unter Kontrolle von soziodemografischen und sozioökonomischen Merkmalen sogar noch größer ausfällt. Deutlich wird auch hier der Befund, dass die beiden Zwischenlagen sich nicht in das ansonsten monotone Muster dieses systematischen Zusammenhangs einreihen, sondern die Mietkostenbelastung der Lage Armut-Mitte noch die der Lage der Prekarität übersteigt. Im Zeitverlauf widersprechen die Regressionsanalysen dem deskriptiven

Augenschein und weisen darauf hin, dass die extrem hohen Mietkostenanteile in der Lage der Armut relativ zur Mitte zurückgegangen sind.¹⁴

Tabelle 7.5 Mietkostenbelastung nach sozialer Lage (OLS-Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | 11.408 *** | (0.253) | 12.374 *** | (0.235) | 14.335 *** | (0.549) |
| Prekarität | 5.193 *** | (0.219) | 6.040 *** | (0.193) | 5.823 *** | (0.393) |
| Armut-Mitte | 9.360 *** | (0.233) | 9.281 *** | (0.217) | 8.812 *** | (0.423) |
| untere Mitte | 3.820 *** | (0.173) | 4.328 *** | (0.159) | 4.093 *** | (0.292) |
| Wohlhabenheit-Mitte | -0.504 | (0.318) | -1.393 *** | (0.316) | -0.532 | (0.733) |
| Wohlstand | -2.121 *** | (0.169) | -2.600 *** | (0.165) | -2.802 *** | (0.306) |
| Wohlhabenheit | -4.753 *** | (0.298) | -5.759 *** | (0.312) | -5.998 *** | (0.660) |
| Armut*Jahr | | | | | -0.147 *** | (0.034) |
| Prekarität*Jahr | | | | | 0.016 | (0.027) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.039 | (0.030) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.020 | (0.022) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | -0.074 | (0.053) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | 0.018 | (0.023) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | 0.018 | (0.049) |
| Pseudo-R2 | 0.214 | | 0.319 | | 0.32 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen in Mieterhaushalten. N=197.774 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Regressionskoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von OLS-Regressionen mit der Mietkostenbelastung als abhängiger Variable. Modelle: M1=Lage und Jahr, M2=M1+Soziodemografie (inkl. Bildung und Berufsklasse), M3=M2+Interaktion Lage*Jahr. Standardfehler geclustert nach Haushalt.

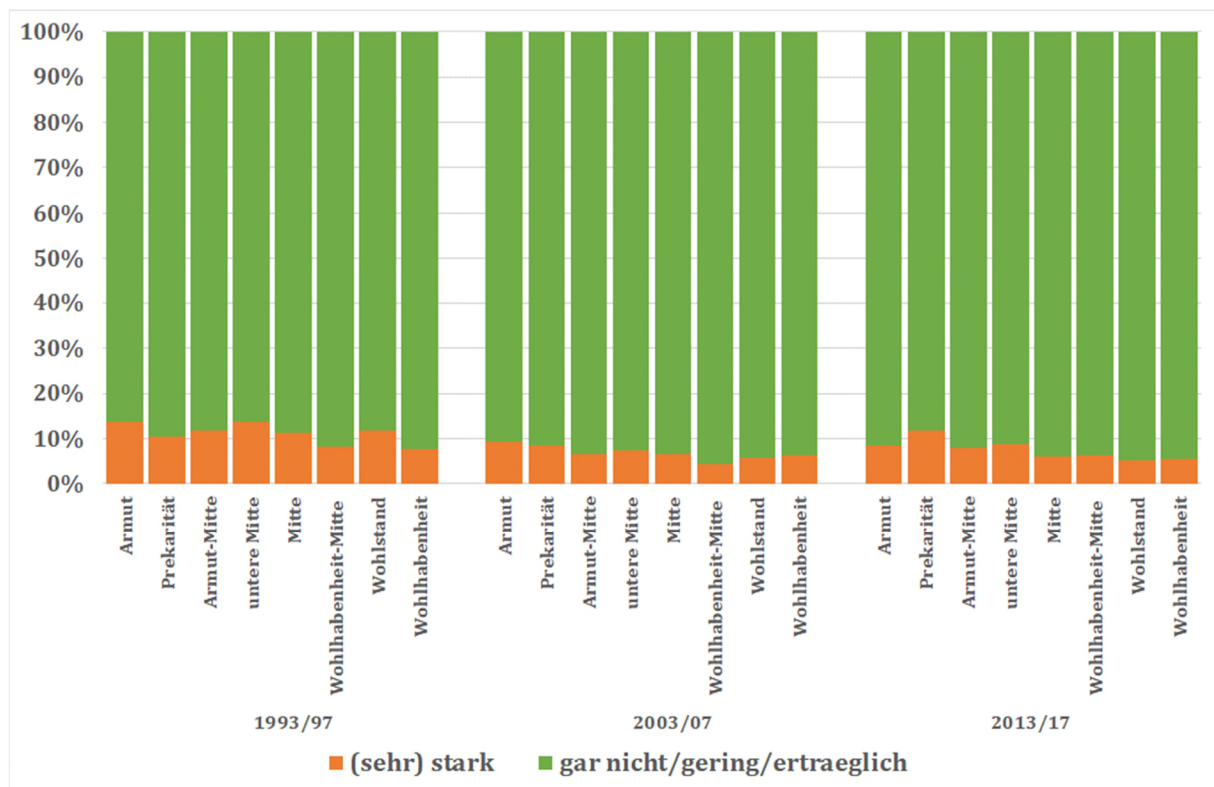
Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

7.3.2 Beeinträchtigung durch Lärmbelastung und Luftverschmutzung

In Abbildung 7-6 ist dargestellt, wie sehr sich erwachsene Personen in Abhängigkeit der sozialen Lage durch Lärmbelastung beeinträchtigt fühlen. Eine starke oder sehr starke Beeinträchtigung durch Lärmbelastung wird im Beobachtungszeitraum von 2013 bis 2017 insgesamt nur selten berichtet (etwa 7%). In den unteren Lagen werden entsprechende Belastungen aber fast doppelt so häufig angegeben (8%-12%) als in den oberen Lagen (5%-6%), wobei die Personen in den Lagen der Prekarität und Armut-Mitte etwas häufiger entsprechende Belastungen angeben als Personen in der Lage der Armut. Allerdings schätzten auch in den Lagen Armut, Prekarität und Armut-Mitte noch gut 90% der erwachsenen Personen die Beeinträchtigungen durch Lärmbelastung als mindestens erträglich ein. In der Lage der Wohlhabenheit beträgt dieser Anteil sogar 95%. Interessanterweise lässt sich im Zeitvergleich ein leichter Rückgang der Lärmbelastung in allen Lagen beobachten, und zwar insbesondere in den Lagen der Armut und der unteren Mitte.

¹⁴ Der hoch signifikante Koeffizient von -0,147 in Modell 3, Tabelle 7.5, besagt jedoch lediglich, dass sich die Differenz (von anfänglich etwa 14 Prozentpunkten – siehe erste Zeile) zwischen den Lagen der Armut und der Mitte jährlich um 0,147 Prozentpunkte, im Laufe von zwanzig Jahren also um knapp 3 Prozentpunkte reduziert.

Abbildung 7-6 Beeinträchtigung durch Lärmbelastung nach sozialer Lage

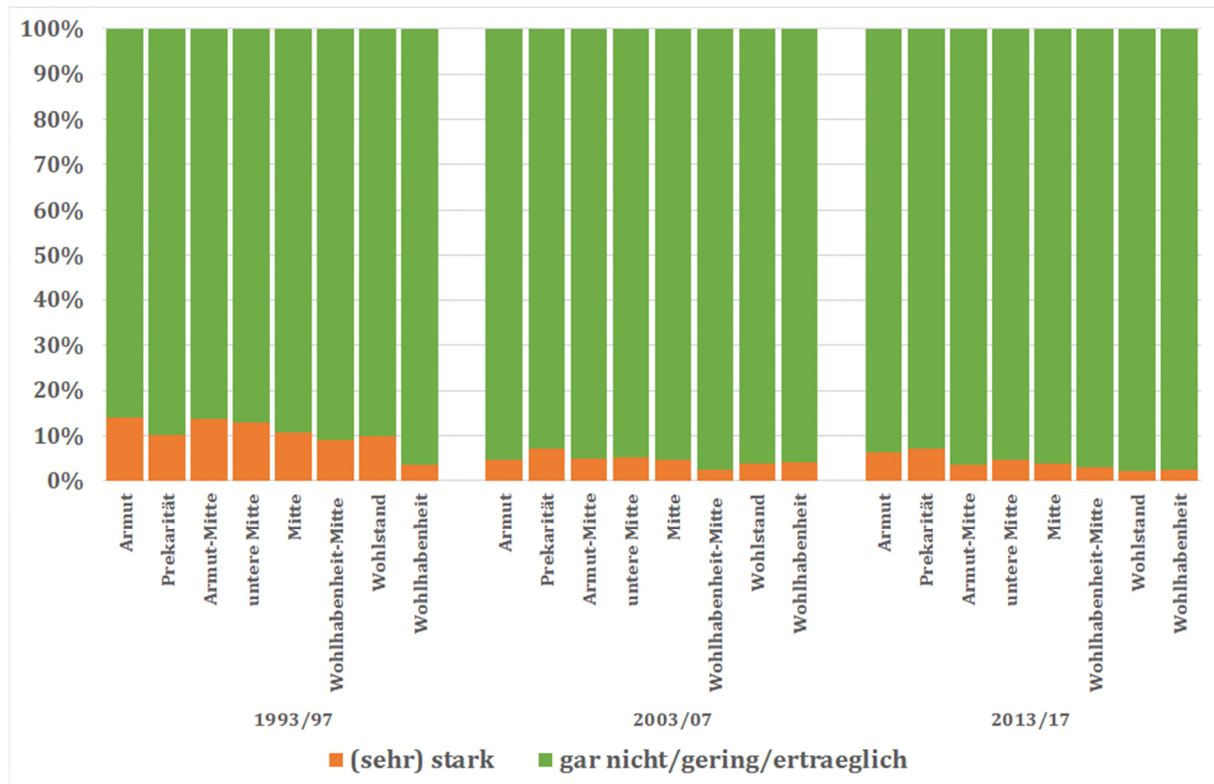


Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=13.660, N(2003/07)=20.982, N(2013/17)=26.972.

Subjektive Beeinträchtigungen durch Luftverschmutzung sind - etwas überraschend - sogar noch weniger verbreitet (vgl. Abbildung 7-7). Während zwischen 2013 und 2017 nur 6%-7% der Personen in den Lagen der Armut und der Prekarität angeben, sich stark oder sehr stark durch Luftverschmutzung beeinträchtigt zu fühlen, reduziert sich dieser Wert bei Personen aus den obersten Lagen auf 2%-3%. Insbesondere zwischen den ersten beiden Beobachtungsperioden ist hier ein deutlicher Rückgang zu verzeichnen, zwischen den beiden letzten Vergleichsperioden sind die Anteile aber konstant niedrig.

Zu dem Ergebnis, dass die soziale Lage nur einen schwachen Einfluss auf Beeinträchtigungen durch Lärmbelastung und Luftverschmutzung hat, kommen auch die multivariaten Analysen. Unter Kontrolle weiterer Merkmale bleiben vor allem die Privilegierungen der Lagen oberhalb der Mitte erhalten. Im Zeitverlauf findet tendenziell eine Angleichung statt, also eine leichte Verschlechterung der Umweltbedingungen für die privilegierten Lagen.

Abbildung 7-7 Beeinträchtigung durch Luftverschmutzung nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=13.663, N(2003/07)=20.950, N(2013/17)=26.931.

Tabelle 7.6 Lärmbelastigung nach sozialer Lage (ordinale Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|-----------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | -0.225 *** | (0.046) | -0.101 * | (0.048) | 0.002 | (0.105) |
| Prekarität | -0.148 ** | (0.048) | -0.073 | (0.048) | -0.038 | (0.096) |
| Armut-Mitte | -0.109 *** | (0.033) | -0.071 * | (0.033) | -0.073 | (0.063) |
| untere Mitte | -0.032 | (0.035) | -0.012 | (0.035) | -0.145 * | (0.066) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.109 ** | (0.041) | 0.098 * | (0.042) | 0.096 | (0.087) |
| Wohlstand | 0.121 *** | (0.032) | 0.122 *** | (0.032) | 0.334 *** | (0.066) |
| Wohlhabenheit | 0.220 *** | (0.041) | 0.258 *** | (0.043) | 0.429 *** | (0.090) |
| Armut*Jahr | | | | | -0.008 | (0.007) |
| Prekarität*Jahr | | | | | -0.003 | (0.007) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.000 | (0.005) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.012 * | (0.005) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | 0.000 | (0.006) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | -0.017 *** | (0.005) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | -0.013 * | (0.006) |
| Pseudo-R2 | 0.004 | | 0.015 | | 0.015 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=388.031 Personenperioden.
 Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit Lärmbelastigung als abhängiger Variable. Modelle wie oben. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Tabelle 7.7 Luftverschmutzung nach sozialer Lage (ordinale Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | -0.256 *** | (0.047) | -0.105 * | (0.049) | 0.014 | (0.107) |
| Prekarität | -0.169 *** | (0.049) | -0.064 | (0.050) | 0.008 | (0.101) |
| Armut-Mitte | -0.110 *** | (0.033) | -0.057 | (0.032) | -0.063 | (0.066) |
| untere Mitte | -0.071 * | (0.035) | -0.034 | (0.034) | -0.133 * | (0.066) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.191 *** | (0.042) | 0.168 *** | (0.043) | 0.182 * | (0.090) |
| Wohlstand | 0.183 *** | (0.033) | 0.168 *** | (0.033) | 0.287 *** | (0.065) |
| Wohlhabenheit | 0.307 *** | (0.041) | 0.327 *** | (0.043) | 0.401 *** | (0.091) |
| Armut*Jahr | | | | | -0.009 | (0.007) |
| Prekarität*Jahr | | | | | -0.006 | (0.007) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.000 | (0.005) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.009 | (0.005) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | -0.001 | (0.007) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | -0.010 * | (0.005) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | -0.006 | (0.006) |
| Pseudo-R2 | 0.014 | | 0.03 | | 0.03 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=387.552 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit Luftverschmutzung als abhängiger Variable. Modelle wie oben. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

7.4 Kulturelle Teilhabe

Wir kommen nun zu den kulturellen, sozialen und politischen Dimensionen der gesellschaftlichen Teilhabe im engeren Sinn. Die Möglichkeiten der kulturellen Teilhabe sind - auch wenn hier sicherlich persönliche Interessenlagen eine Rolle spielen - nicht unabhängig von ressourcenrelevanten Merkmalen der sozialen Lage, die insbesondere in der Nutzung kultureller Angebote auch ökonomische Opportunitäten und Restriktionen definieren (vgl. Priem und Schupp 2015). Bei der kulturellen Teilhabe unterscheiden wir einerseits den Besuch populärkultureller (Kapitel 7.4.1) und hochkultureller Veranstaltungen (Kapitel 7.4.2).

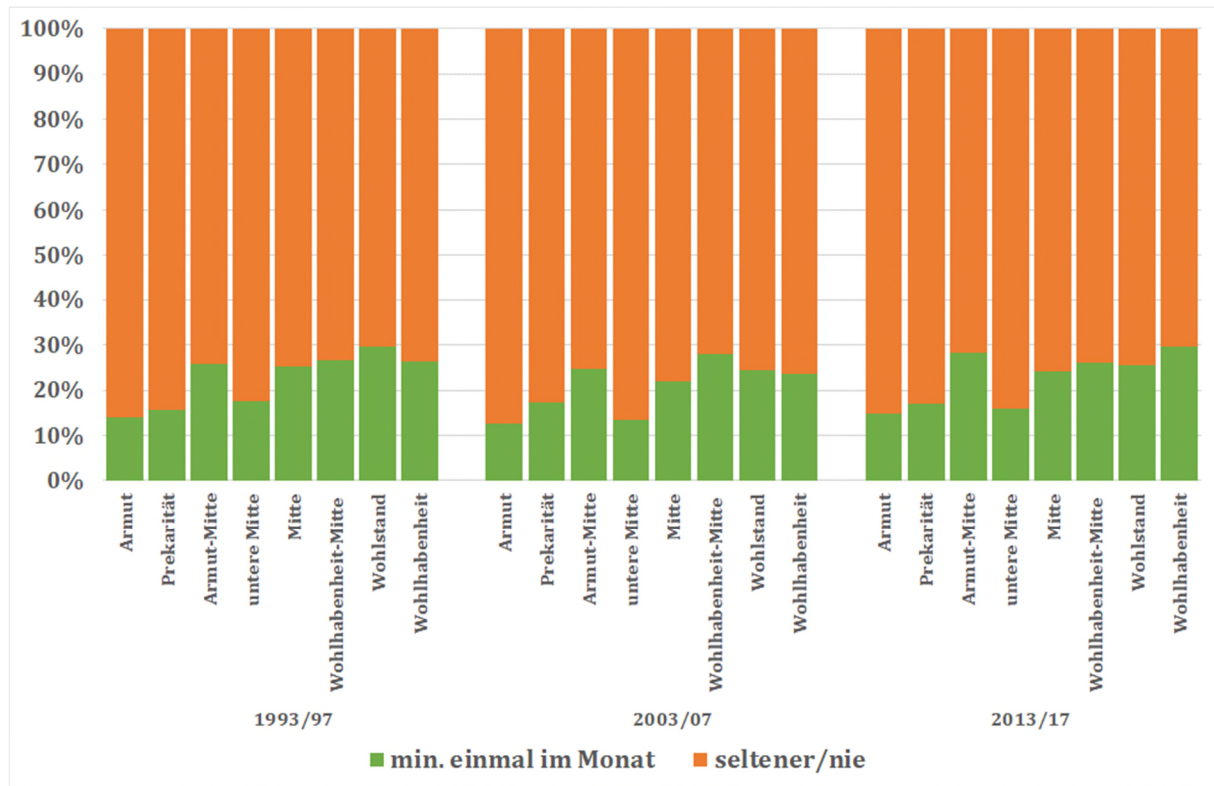
7.4.1 Besuch von populärkulturellen Veranstaltungen

Die Teilnahme an popkulturellen Veranstaltungen umfasst den Besuch von Kinos, Popkonzerten, Tanzveranstaltungen, Discotheken oder Sportveranstaltungen. Erfragt wird im SOEP die Häufigkeit des Besuchs solcher Veranstaltungen, wobei wir die Kategorien „jede Woche“ und „jeden Monat“ als regelmäßige kulturelle Teilhabe zusammenfassen und den Kategorien „seltener“ oder „nie“ kontrastieren. Die Angaben beziehen sich jeweils auf die erfragten erwachsenen Personen.

Abbildung 7-8 veranschaulicht die Verteilungen zum Zusammenhang zwischen sozialer Lage und dem Besuch popkultureller Veranstaltungen. Es zeigt sich das erwartete Muster einer über die sozialen Lagen hinweg zunehmenden Partizipation. So geben nur etwa 15% der Personen, die sich zwischen 2013 und 2017 in der Lage der Armut befinden, an, regelmäßig (also mindestens einmal im Monat) popkulturelle Veranstaltungen zu besuchen. Bei Personen in der Lage der Wohlhabenheit ist dieser Wert mit 30% doppelt so hoch. Auffallend ist der hohe Wert (28%) von popkulturellen Veranstaltungen bei Personen aus der Armut-Mitte-Lage, der vermutlich auf Studierende und Auszubildende zurückgeht (vgl. oben, Kapitel 6.9). Von diesen abgesehen verläuft insgesamt eine Trennlinie vor allem

zwischen den Lagen unterhalb der Mitte und den Lagen ab der Mitte aufwärts. Im Zeitvergleich erweist sich dieses Muster als stabil.

Abbildung 7-8 Besuch populärkultureller Veranstaltungen nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=11.123, N(2003/07)=17.222, N(2013/17)=19.834.

Die multivariaten Analysen bestätigen die Befunde der deskriptiven Darstellungen im Wesentlichen, wobei sich (anders als in den deskriptiven Befunden) auch für die Lage Armut-Mitte eine signifikant geringere Teilhabe zeigt als in der Mitte, insbesondere nach Kontrolle weiterer Merkmale. Im zeitlichen Trend verweisen die Analysen auf einen zunehmenden relativen Abstand der Lage der Wohlhabenheit gegenüber der Mitte.

Tabelle 7.8 Besuch populärkultureller Veranstaltungen nach sozialer Lage (ordinale Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. |
| Armut | -1.032 *** | (0.040) | -1.233 *** | (0.041) | -1.090 *** | (0.088) |
| Prekarität | -0.807 *** | (0.041) | -0.748 *** | (0.041) | -0.848 *** | (0.085) |
| Armut-Mitte | -0.204 *** | (0.029) | -0.383 *** | (0.027) | -0.304 *** | (0.054) |
| untere Mitte | -0.521 *** | (0.030) | -0.396 *** | (0.029) | -0.458 *** | (0.057) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.224 *** | (0.032) | 0.141 *** | (0.031) | 0.052 | (0.067) |
| Wohlstand | 0.299 *** | (0.024) | 0.251 *** | (0.024) | 0.246 *** | (0.049) |
| Wohlhabenheit | 0.318 *** | (0.030) | 0.379 *** | (0.034) | 0.221 ** | (0.072) |
| Armut*Jahr | | | | | -0.010 | (0.005) |
| Prekarität*Jahr | | | | | 0.008 | (0.006) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | -0.007 | (0.004) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.005 | (0.004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | 0.008 | (0.005) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | 0.001 | (0.003) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | 0.012 ** | (0.005) |
| Pseudo-R2 | 0.017 | | 0.165 | | 0.165 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.757 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit der Häufigkeit populärkultureller Veranstaltungen als abhängiger Variable. Modelle wie oben.

Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

7.4.2 Besuch von hochkulturellen Veranstaltungen

Die Teilnahme an hochkulturellen Veranstaltungen umfasst den Besuch von klassischen Konzerten, Vorträgen, Theatervorstellungen oder der Oper. Aufgrund der insgesamt geringeren Häufigkeit hochkultureller Veranstaltungen fassen wir hier auch die Kategorie „seltener als jeden Monat“, gemeinsam mit „jede Woche“ und „jeden Monat“, zu einer regelmäßigen Teilhabe zusammen und stellen sie der Kategorie „nie“ gegenüber (vgl. Abbildung 7-9).

Die Ungleichheit des Besuchs hochkultureller Veranstaltungen ist deutlich ausgeprägter als für populärkulturelle Veranstaltungen: Während in der jüngsten Periode fast 62% der Personen in der Lage der Armut angeben, nie hochkulturelle Veranstaltungen zu besuchen, trifft dies nur auf 8% der Personen aus der Wohlhabenheits-Lage zu. Abgesehen von der Zwischenlagen Armut-Mitte, die auch hochkulturell erneut aktiver ist als die Mitte, zeigt sich eine stark durchgestufte Ungleichheit des Besuchs hochkultureller Veranstaltungen nach sozialer Lage. Im Zeitvergleich ist eine Zunahme der Häufigkeiten des Besuchs hochkultureller Veranstaltungen erkennbar, insbesondere in den letzten zehn Jahren. Trotz dieses Trends erweist sich die Ungleichheit nach sozialen Lagen als stabil.

Abbildung 7-9 Besuch hochkultureller Veranstaltungen nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=11.123, N(2003/07)=17.223, N(2013/17)=19.833.

Tabelle 7.9 Besuch hochkultureller Veranstaltungen nach sozialer Lage (ordinale Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | -1.536 *** | (0.040) | -1.185 *** | (0.041) | -1.079 *** | (0.086) |
| Prekarität | -1.057 *** | (0.040) | -0.773 *** | (0.041) | -0.689 *** | (0.081) |
| Armut-Mitte | -0.459 *** | (0.029) | -0.366 *** | (0.029) | -0.350 *** | (0.055) |
| untere Mitte | -0.548 *** | (0.029) | -0.327 *** | (0.029) | -0.287 *** | (0.056) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.532 *** | (0.036) | 0.301 *** | (0.034) | 0.302 *** | (0.074) |
| Wohlstand | 0.567 *** | (0.026) | 0.307 *** | (0.026) | 0.429 *** | (0.051) |
| Wohlhabenheit | 1.152 *** | (0.038) | 0.636 *** | (0.038) | 0.696 *** | (0.076) |
| Armut*Jahr | | | | | -0.008 | (0.005) |
| Prekarität*Jahr | | | | | -0.007 | (0.006) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | -0.001 | (0.004) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | -0.004 | (0.004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | 0.000 | (0.005) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | -0.010 ** | (0.004) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | -0.005 | (0.005) |
| Pseudo-R2 | 0.057 | | 0.105 | | 0.105 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.839 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit der Häufigkeit hochkultureller Veranstaltungen als abhängiger Variable. Modelle wie oben.

Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Die multivariaten Analysen bestätigen die Ungleichheit hochkultureller Teilhabe auch unter Kontrolle von soziodemografischen und sozioökonomischen Merkmalen. Erneut verliert sich die höhere Aktivität der Armut-Mitte-Lage nach Kontrolle weiterer Merkmale. Im Hinblick auf zeitliche Veränderungen

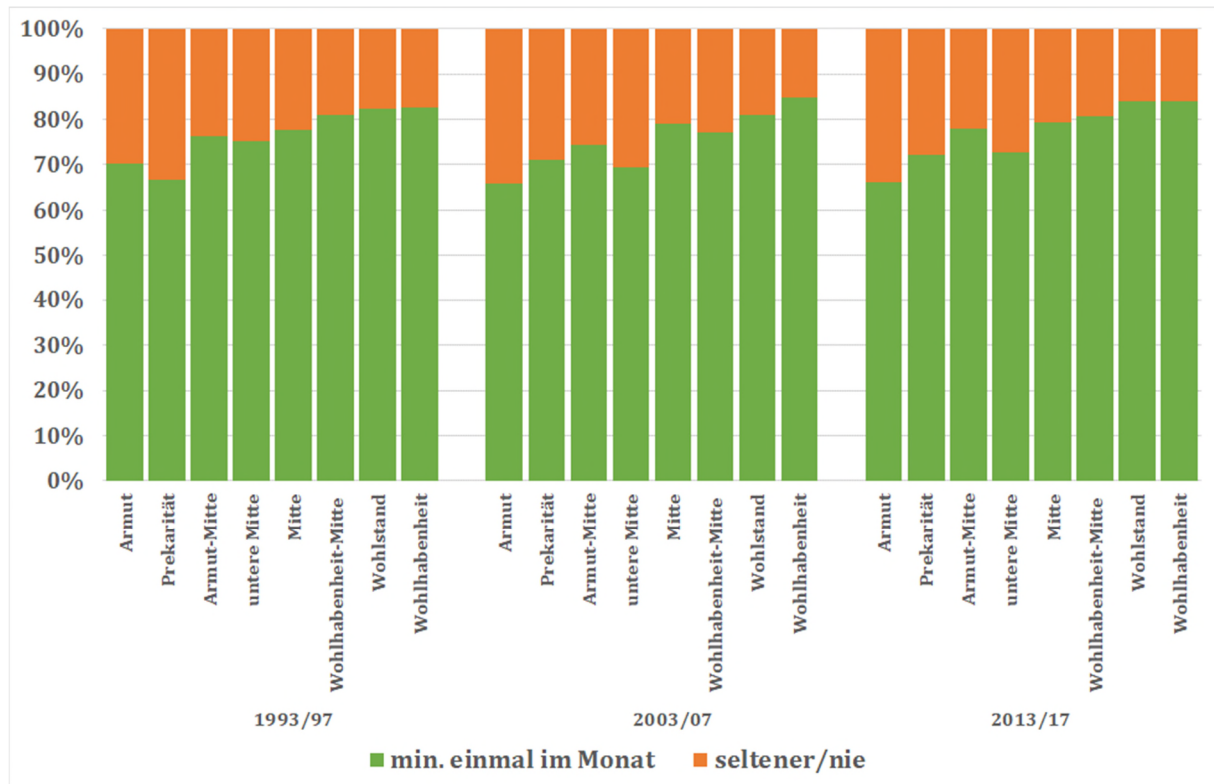
zeigt sich, dass die Mitte ihre Teilhabechancen gegenüber der Wohlstandslage (die näher an die Mitte heranrückt) steigern kann.

7.5 Soziale Teilhabe

Für einen Zusammenhang zwischen sozialer Lage und sozialer Teilhabe in Form von Geselligkeit mit Freunden, Verwandten oder Nachbarn spricht die Tatsache, dass soziale Teilhabe durchaus ressourcenintensiv sein kann (vgl. Böhnke und Link 2018). Dabei geht es nicht nur um Ausgaben, die durch gemeinsame Aktivitäten entstehen, sondern auch um Aspekte der Lebenslage, wie Wohnung, Vermögen und Erwerbsintegration, die die soziale Attraktivität beeinflussen. Mangelnde soziale Integration bis hin zur sozialen Isolation kann also durchaus eine Folge von Einkommens- und Lebenslagenarmut sein. Umgekehrt kann die soziale Teilhabe im Sinne sozialen Kapitals wiederum eine wichtige Ressource für die Verbesserung etwa der Erwerbssituation, Wohnungsfindung oder Vermögensinvestition sein, weil sie Zugang zu wichtigen Informationen und Netzwerken eröffnen kann. Empirisch zeigen sich Belege, dass regelmäßige soziale Kontakte unter armen Personen seltener sind (vgl. Böhnke und Link 2018).

Im Folgenden betrachten wir den Zusammenhang zwischen der Häufigkeit geselligen Zusammenseins mit Freunden, Verwandten oder Nachbarn nach sozialer Lage (vgl. Abbildung 7-10). Über die Qualität der sozialen Kontakte, etwa im Sinne möglicher Unterstützungsleistungen in Krisensituationen, können wir damit allerdings keine Aussage machen. Die Häufigkeit sozialer Kontakte unterscheidet sich durchaus in Abhängigkeit der Lagenzugehörigkeit. Personen aus den oberen Lagen geben häufiger an, jede Woche oder jeden Monat in ihrer Freizeit mit Freunden, Verwandten oder Nachbarn gesellig beisammen zu sein als Personen aus den unteren Lagen. Zwischen der Armut- und der Wohlhabenheitslage liegt dieser Unterschied in der letzten Beobachtungsperiode immerhin bei 18 Prozentpunkten (66% vs. 84%). Sieht man wieder von der Zwischenlagen Armut-Mitte ab, zeigt sich ein systematischer Zusammenhang zwischen sozialer Lage und sozialer Teilhabe. Diese Ungleichheiten zeigen sich in ähnlicher Form über die drei Beobachtungsperioden hinweg, wobei die Häufigkeit geselligen Beisammenseins in der Lage der Armut tendenziell zurückgeht.

Abbildung 7-10 Geselligkeit nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=11.123, N(2003/07)=17.222, N(2013/17)=19.831.

Tabelle 7.10 Geselligkeit nach sozialer Lage (ordinale Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | -0.222 *** | (0.045) | -0.436 *** | (0.045) | -0.127 | (0.093) |
| Prekarität | -0.172 *** | (0.041) | -0.243 *** | (0.042) | -0.044 | (0.084) |
| Armut-Mitte | 0.079 ** | (0.027) | -0.144 *** | (0.027) | -0.015 | (0.053) |
| untere Mitte | -0.172 *** | (0.027) | -0.180 *** | (0.027) | -0.098 | (0.053) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.130 *** | (0.030) | 0.111 *** | (0.031) | -0.005 | (0.065) |
| Wohlstand | 0.130 *** | (0.024) | 0.142 *** | (0.025) | 0.080 | (0.050) |
| Wohlhabenheit | 0.187 *** | (0.030) | 0.255 *** | (0.033) | 0.196 ** | (0.068) |
| Armut*Jahr | | | | | -0.024 *** | (0.006) |
| Prekarität*Jahr | | | | | -0.017 ** | (0.006) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | -0.011 ** | (0.004) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | -0.007 | (0.004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | 0.010 * | (0.005) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | 0.005 | (0.004) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | 0.004 | (0.004) |
| Pseudo-R2 | 0.002 | | 0.059 | | 0.059 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.836 Personenperioden.
 Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit der Häufigkeit geselligen Beisammenseins als abhängiger Variable. Modelle wie oben.
 Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Die multivariaten Analysen offenbaren zum einen, dass sich die Ungleichheit sozialer Teilhabe nach sozialen Lagen unter Kontrolle weiterer Merkmale noch stärker ausprägt. Zum anderen zeichnen sie

ein deutlicheres Bild zur zeitlichen Entwicklung: So prägt sich die Ungleichheit sozialer Teilhabe nach sozialer Lage – unter Kontrolle weitere Merkmale – erst im Verlauf der Beobachtungsperiode aus. Die unteren drei Lagen bleiben über die Zeit zunehmend hinter der Mitte zurück und entfernen sich dabei auch voneinander. Vor allem für die Lage der Armut zeigt sich ein hochsignifikanter negativer Effekt.

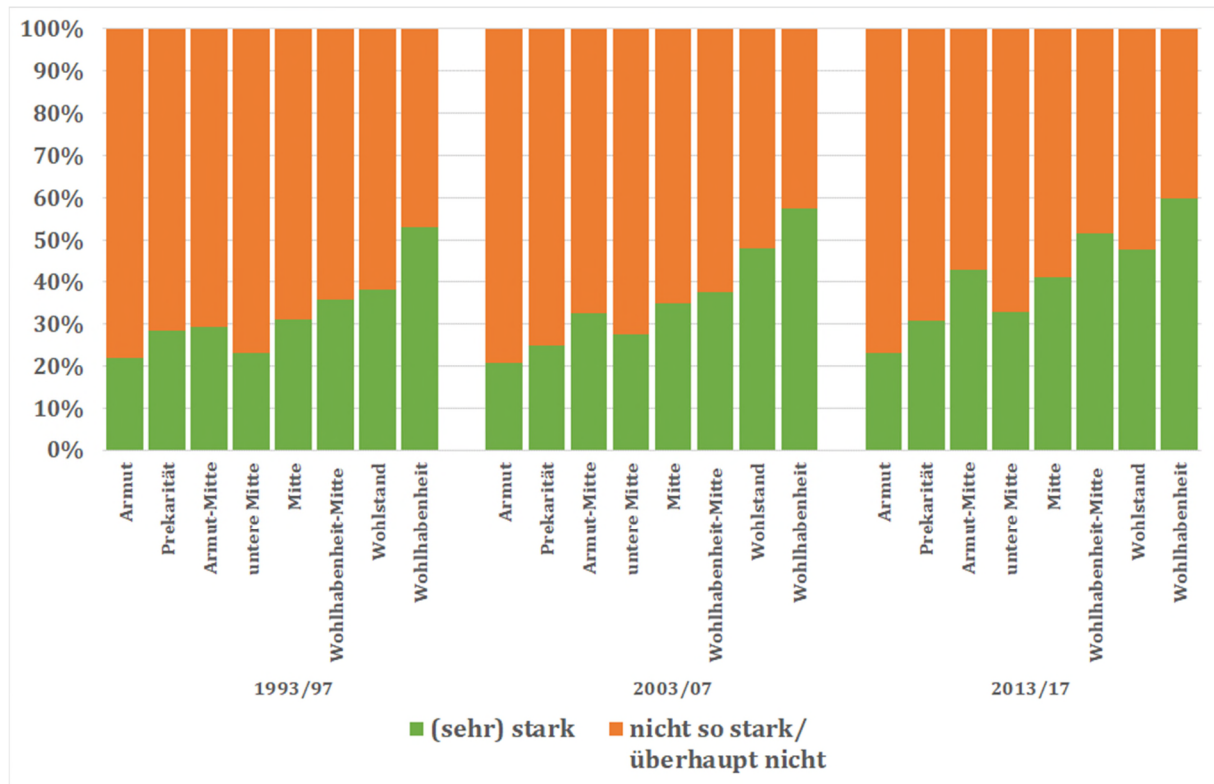
7.6 Politische Teilhabe

Der Zusammenhang zwischen sozialen Lagen und politischer Teilhabe ist nicht zuletzt unter demokratietheoretischen Gesichtspunkten und angesichts der möglichen Gefährdungen des demokratischen Zusammenhalts von größtem Interesse. Wir betrachten dazu im Folgenden das Interesse an Politik (Kapitel 7.6.1), verstanden als eine wichtige Voraussetzung von politischer Partizipation, sowie die Beteiligung an politischen Organisationen (Beteiligung an Bürgerinitiativen, Parteien oder der Kommunalpolitik; Kapitel 7.6.2) als Ausdruck von aktiver politischer Teilhabe. Informationen zum Ausmaß politischen Interesses und politischer Beteiligung sagen freilich noch nichts darüber aus, ob Personengruppen sich weniger politisch interessiert zeigen und beteiligen, weil sie andere Interessen haben oder weil sie die aktiven Mitgestaltungsmöglichkeiten als nur marginal einschätzen. Der Forschungsstand verweist nicht nur auf eine geringere politische Partizipation bei unteren sozialen Schichten, sondern ebenso auf eine geringere Responsivität der Politik gegenüber deren Interessen und Einstellungen (Elsässer et al. 2016). Ergänzend betrachten wir im darauffolgenden Kapitel 7.6.3 den Zusammenhang zwischen der Lagenzugehörigkeit und bürgerschaftlichem Engagement, d.h. ehrenamtlichen Tätigkeiten in Vereinen, Verbänden oder sozialen Diensten.

7.6.1 Politisches Interesse

In Abbildung 7-11 ist die Stärke des politischen Interesses (gruppiert in „sehr stark/stark“ vs. „nicht so stark/überhaupt nicht“) nach sozialer Lage abgebildet. Dabei zeigen sich eindeutige Unterschiede nach sozialer Lage: mehr als jede zweite Person (60%), die zwischen 2013 und 2017 der Wohlhabenheits-Lage angehörte, äußert sehr starkes oder starkes politisches Interesse. In der Armutslage gibt nicht einmal jede vierte Person an, politisch (sehr) stark interessiert zu sein. Insgesamt zeigt sich erneut ein monotones Muster, wenn man von dem höheren Interesse der beiden Zwischenlagen absieht: Je höher die soziale Lage, umso eher äußern Personen, politisch interessiert zu sein. Diese Ungleichheiten zeigen sich über die drei Beobachtungszeiträume hinweg.

Abbildung 7-11 Politisches Interesse nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=11.146, N(2003/07)=17.326, N(2013/17)=20.061.

Tabelle 7.11 Politisches Interesse nach sozialer Lage (ordinale Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. |
| Armut | -1.021 *** | (0.040) | -0.474 *** | (0.040) | -0.586 *** | (0.077) |
| Prekarität | -0.632 *** | (0.041) | -0.280 *** | (0.039) | -0.349 *** | (0.075) |
| Armut-Mitte | -0.318 *** | (0.026) | -0.076 ** | (0.026) | -0.132 ** | (0.049) |
| untere Mitte | -0.365 *** | (0.027) | -0.139 *** | (0.026) | -0.152 ** | (0.049) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.413 *** | (0.032) | 0.194 *** | (0.031) | 0.202 ** | (0.062) |
| Wohlstand | 0.432 *** | (0.024) | 0.162 *** | (0.024) | 0.200 *** | (0.045) |
| Wohlhabenheit | 0.905 *** | (0.032) | 0.317 *** | (0.032) | 0.321 *** | (0.063) |
| Armut*Jahr | | | | | 0.009 | (0.005) |
| Prekarität*Jahr | | | | | 0.006 | (0.005) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.005 | (0.004) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.001 | (0.004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | -0.001 | (0.005) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | -0.003 | (0.003) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | 0.000 | (0.004) |
| Pseudo-R2 | 0.029 | | 0.096 | | 0.096 | |

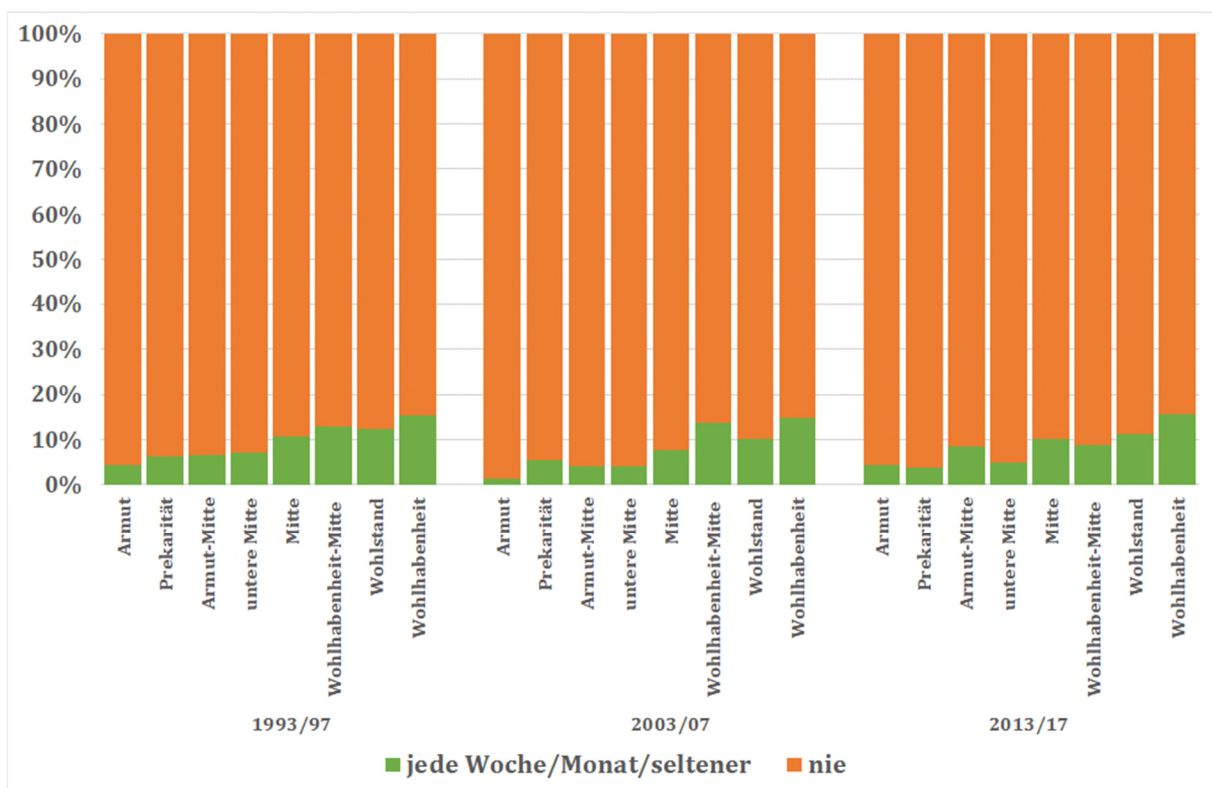
Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=311.730 Personenperioden.
 Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit der Stärke politischen Interesses als abhängiger Variable. Modelle wie oben. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Die multivariaten Analysen bestätigen die starken Zusammenhänge zwischen sozialer Lage und politischem Interesse, auch unter Kontrolle weiterer Merkmale. Sie weisen dabei auf keine signifikanten Veränderungen über die Zeit hin.

7.6.2 Politische Beteiligung

Die aktive Mitwirkung in politischen Verbänden ist nicht nur zeitintensiver, sondern auch verbindlicher, weil sie – zumindest bis zu einem gewissen Grad – eine bewusste Auseinandersetzung mit entsprechenden Thematiken voraussetzt (vgl. Engels 2007). Da aktives politisches Engagement vergleichsweise selten ist, werden (wie zuvor bei hochkulturellen Veranstaltungen) wöchentliches, monatliches und sporadisches politisches Engagement zusammengefasst und den Personen gegenübergestellt, die an der politischen Mitgestaltung gar nicht mitwirken.

Abbildung 7-12 Häufigkeit politischer Beteiligung nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünffjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=11.119, N(2003/07)=17.209, N(2013/17)=19.818.

Wie Abbildung 7-12 zeigt, ist das politische Engagement in allen sozialen Lagen vergleichsweise schwach ausgeprägt. Dabei sind die Häufigkeiten politischen Engagements sehr ungleich zwischen den sozialen Lagen verteilt. In der letzten Beobachtungsperiode berichten immerhin 16% der Personen aus der Wohlhabenheitslage, politisch aktiv zu sein. Bei Personen in den Lagen der Armut und der Prekarität schrumpft dieser Wert auf jeweils rund 4%. Im Zeitvergleich nehmen die Häufigkeiten politischer Partizipation zwischen der ersten und mittleren Periode in allen Lagen (mit Ausnahme der Lage Wohlhabenheit-Mitte) ab. Im Übergang zur jüngsten Periode dagegen steigt aktive politische Beteiligung in allen Lagen außer denen der Prekarität und der Wohlhabenheit-Mitte wieder an.

Der Blick auf die multivariaten Befunde bestätigt den Zusammenhang zwischen sozialer Lage und politischer Partizipation auch unter Kontrolle weiterer Merkmale und die Stabilität dieses Zusammenhangs über den Zeitverlauf.

Tabelle 7.12 Politische Beteiligung nach sozialer Lage (ordinale Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | -1.002 *** | (0.073) | -0.506 *** | (0.077) | -0.664 *** | (0.182) |
| Prekarität | -0.577 *** | (0.089) | -0.222 * | (0.090) | -0.142 | (0.170) |
| Armut-Mitte | -0.368 *** | (0.047) | -0.133 ** | (0.047) | -0.246 * | (0.103) |
| untere Mitte | -0.375 *** | (0.058) | -0.160 ** | (0.059) | -0.192 | (0.118) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.377 *** | (0.052) | 0.207 *** | (0.053) | 0.243 * | (0.106) |
| Wohlstand | 0.360 *** | (0.040) | 0.166 *** | (0.041) | 0.182 * | (0.081) |
| Wohlhabenheit | 0.596 *** | (0.050) | 0.244 *** | (0.053) | 0.352 ** | (0.111) |
| Armut*Jahr | | | | | 0.012 | (0.012) |
| Prekarität*Jahr | | | | | -0.007 | (0.012) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.010 | (0.007) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.003 | (0.008) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | -0.003 | (0.008) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | -0.001 | (0.006) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | -0.008 | (0.008) |
| Pseudo-R2 | 0.016 | | 0.048 | | 0.048 | |

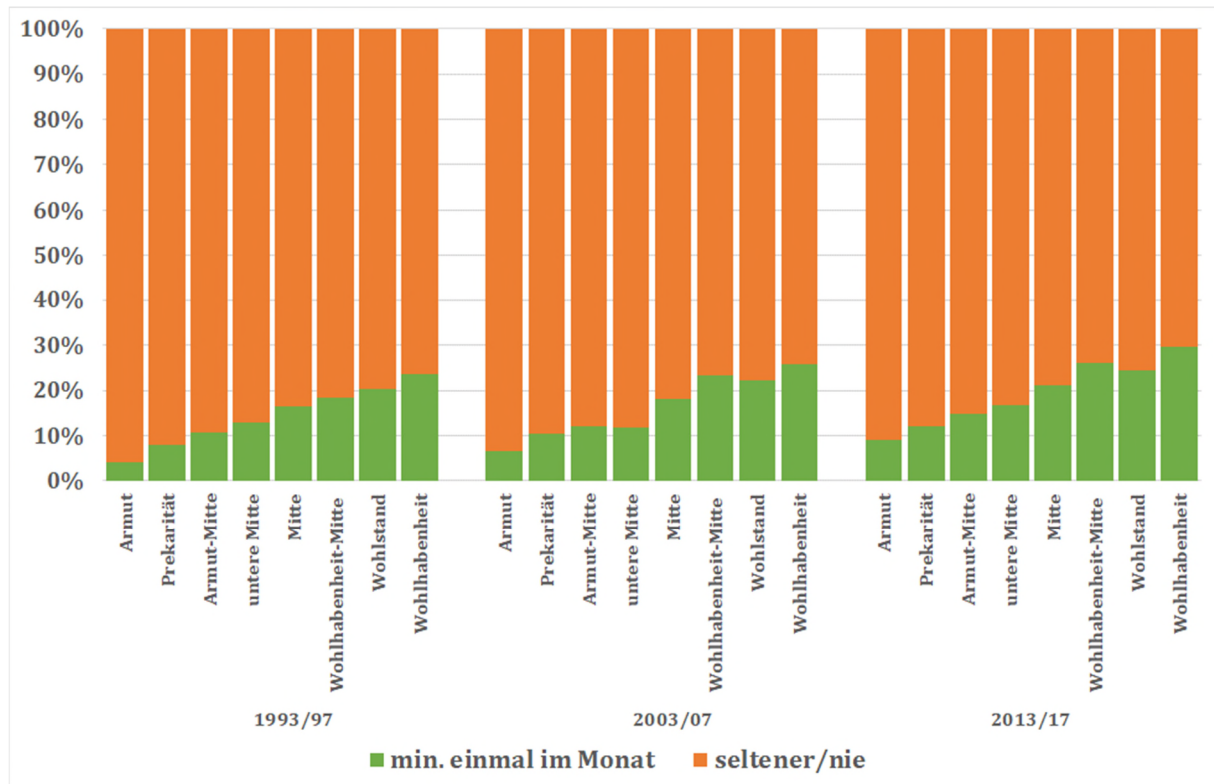
Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.429 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit der Häufigkeit politischer Beteiligung als abhängiger Variable. Modelle: M1=Lage und Jahr, M2=M1+Soziodemografie (inkl. Bildung und Berufsklasse), M3=M2+Interaktion Lage*Jahr. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001

7.6.3 Ehrenamtliches Engagement

Ehrenamtliches oder bürgerschaftliches Engagement im Sinne des Mitwirkens in Vereinen, Verbänden oder sozialen Diensten ist nicht zwingend an politisches Interesse gebunden. Dennoch handelt es sich im weiteren Sinne um eine Form der Möglichkeiten zur Gestaltung gesellschaftlicher Lebensumwelten, die häufig auch soziale Aspekte der Teilhabe umfasst. In Abbildung 7-13 betrachten wir den Zusammenhang zwischen sozialer Lage und der Häufigkeit ehrenamtlichen Engagements, wobei wir zwischen mindestens monatlichen Aktivitäten und selteneren unterscheiden.

Abbildung 7-13 Häufigkeit ehrenamtlichen Engagements nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=11,121, N(2003/07)=17,215, N(2013/17)=19,823.

Tabelle 7.13 Ehrenamtliches Engagement nach sozialer Lage (ordinale Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | -1.154 *** | (0.048) | -0.689 *** | (0.050) | -0.858 *** | (0.116) |
| Prekarität | -0.836 *** | (0.051) | -0.469 *** | (0.051) | -0.447 *** | (0.103) |
| Armut-Mitte | -0.420 *** | (0.030) | -0.219 *** | (0.030) | -0.321 *** | (0.062) |
| untere Mitte | -0.428 *** | (0.033) | -0.207 *** | (0.033) | -0.246 *** | (0.065) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0.205 *** | (0.035) | 0.059 | (0.035) | -0.058 | (0.073) |
| Wohlstand | 0.268 *** | (0.028) | 0.099 *** | (0.028) | 0.096 | (0.056) |
| Wohlhabenheit | 0.403 *** | (0.036) | 0.156 *** | (0.037) | 0.200 * | (0.078) |
| Armut*Jahr | | | | | 0.012 | (0.007) |
| Prekarität*Jahr | | | | | -0.002 | (0.007) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.008 | (0.004) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.003 | (0.005) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | 0.010 | (0.005) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | 0.000 | (0.004) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | -0.003 | (0.005) |
| Pseudo-R2 | 0.020 | | 0.045 | | 0.045 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.583 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit der Häufigkeit ehrenamtlichen Engagements als abhängiger Variable. Modelle wie oben.

Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Dabei zeigen sich monotone Zusammenhänge, die auch im Zeitvergleich sehr stabil bleiben. So beträgt der Unterschied im Anteil regelmäßigen ehrenamtlichen Engagements zwischen den Lagen der Armut

und der Wohlhabenheit in allen Perioden gut 20 Prozentpunkte. Die multivariaten Analysen bestätigen diese Zusammenhänge auch unter Kontrolle weiterer Merkmale.

7.7 Aktive Ausübung von Sport

Zum Einfluss der sozialen Lage auf das Sportverhalten gibt es verschiedene Erklärungsansätze. Ressourcenbasierte Ansätze betonen Opportunitäten und Restriktionen durch die unterschiedliche Verfügbarkeit von finanziellen Mitteln, welche für Ausrüstung, Mitgliedsbeiträge u. ä. zur Realisierung von Sportaktivitäten notwendig sind. Gerade eine Mitgliedschaft in Vereinen ist meist mit Kosten verbunden, was einen Zusammenhang zur sozialen Lage nahelegt. Darüber hinaus kann sportliche Aktivität aber auch ein Indikator für gesundheitsbewusste Verhaltensmuster sein, die sozialschichtspezifisch variieren (vgl. Haut 2019). Grundsätzlich ist Sport als Freizeitbeschäftigung aber auch eine bedeutsame Form der gesellschaftlichen Teilhabe, die insbesondere im Rahmen von Vereins- oder Clubmitgliedschaften Möglichkeiten eröffnet, Kontakte zu knüpfen und Netzwerke aufzubauen.¹⁵

In Abbildung 7-14 ist dargestellt, wie sich die sozialen Lagen hinsichtlich der Intensität bei der Ausübung von aktivem Sport unterscheiden. Als regelmäßige Ausübung von Sport fassen wir Personen zusammen, die jede Woche oder jeden Monat Sport treiben. Es zeigen sich deutliche Unterschiede beim Sportverhalten nach sozialer Lage. In der letzten Beobachtungsperiode geben etwa zwei Drittel der Personen aus der Wohlhabenheitslage an, jede Woche oder jeden Monat aktiv Sport zu treiben. In den beiden untersten Lagen liegen die Anteile nur noch bei 30% (Armut) bzw. 26% (Prekarität). Mit Ausnahme der Zwischenlage Armut-Mitte ist eine deutliche Monotonie beim Zusammenhang zwischen dem Sportverhalten und der sozialen Lage erkennbar. Im Zeitvergleich zeichnet sich eine Tendenz zu einer erhöhten Sportbeteiligung in allen sozialen Lagen ab.

Die multivariate Überprüfung der Zusammenhänge verweist dabei sogar auf eine Zunahme der relativen Ungleichheiten über die Zeit: So fällt die Lage der Armut deutlich gegenüber der Mitte zurück. Auch in den Lagen der Prekarität und der unteren Mitte öffnet sich die Kluft zur Mitte über die Zeit. Umgekehrt steigern die Personen der Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte ihre sportliche Aktivität signifikant gegenüber der Mitte. Die Analysen verweisen also auf einen wachsenden Einfluss der sozialen Lage auf sportliche Aktivität – auch nach Kontrolle weiterer soziodemografischer und sozioökonomischer Merkmale.

¹⁵ Die aktive Ausübung von Sport ist in den Befragungen des SOEP allerdings nicht weiter definiert, sodass die sportliche Aktivität nicht nur die – meist gebührenpflichtige – Mitgliedschaft in einem Sportverein meint.

Abbildung 7-14 Häufigkeit von aktivem Sport nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=11.121, N(2003/07)=17.220, N(2013/17)=19.834.

Tabelle 7.14 Aktiver Sport nach sozialer Lage (ordinale Regression)

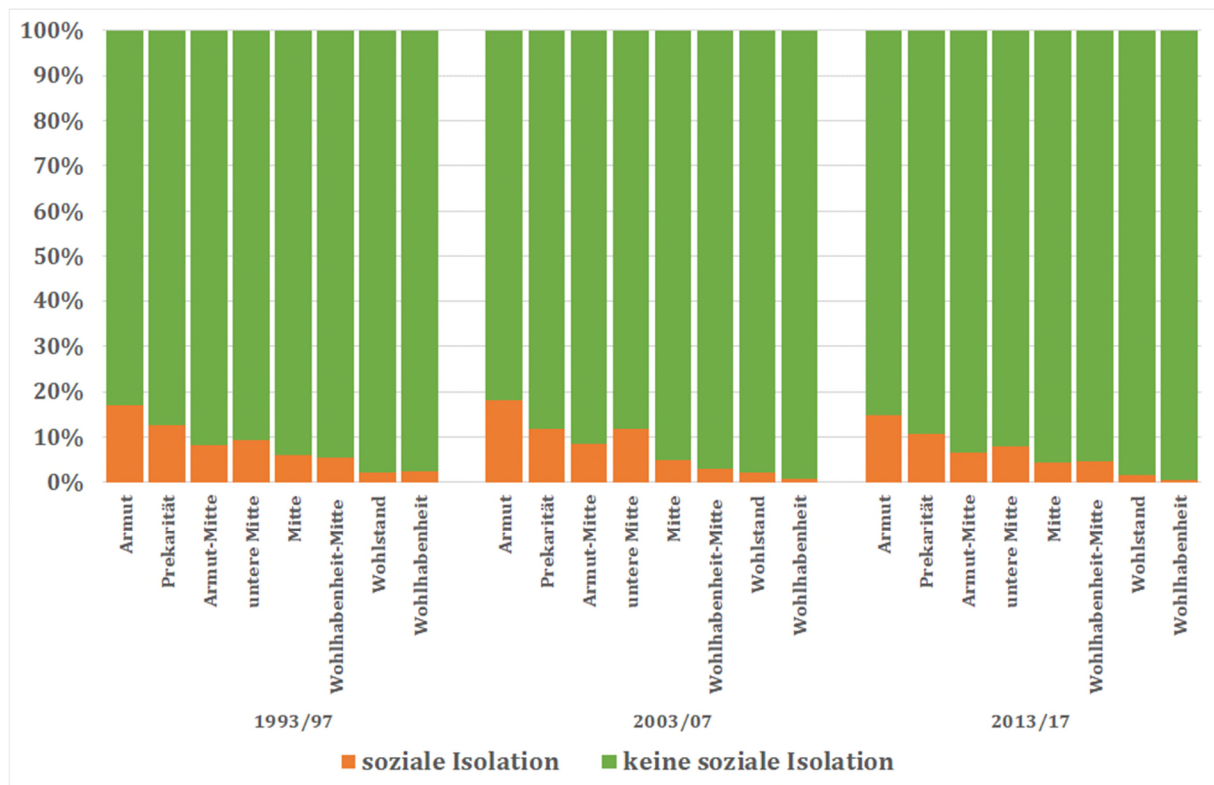
| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. | Koeff. | Std. |
| Armut | -1,124 *** | (0,037) | -0,891 *** | (0,039) | -0,638 *** | (0,076) |
| Prekarität | -0,882 *** | (0,038) | -0,624 *** | (0,038) | -0,496 *** | (0,074) |
| Armut-Mitte | -0,348 *** | (0,026) | -0,341 *** | (0,025) | -0,274 *** | (0,047) |
| untere Mitte | -0,578 *** | (0,028) | -0,357 *** | (0,028) | -0,252 *** | (0,051) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,383 *** | (0,032) | 0,197 *** | (0,032) | 0,065 | (0,066) |
| Wohlstand | 0,495 *** | (0,025) | 0,303 *** | (0,025) | 0,326 *** | (0,048) |
| Wohlhabenheit | 0,740 *** | (0,033) | 0,445 *** | (0,036) | 0,328 *** | (0,070) |
| Armut*Jahr | | | | | -0,019 *** | (0,005) |
| Prekarität*Jahr | | | | | -0,011 * | (0,005) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | -0,006 | (0,004) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | -0,009 * | (0,004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | 0,011 * | (0,005) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | -0,002 | (0,004) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | 0,009 | (0,005) |
| R2 | 0,037 | | 0,09 | | 0,09 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.664 Personenperioden.
 Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von ordinalen logistischen Regressionen mit der Häufigkeit aktiven Sports als abhängiger Variable. Modelle: M1=Lage und Jahr, M2=M1+Soziodemografie (inkl. Bildung und Berufsklasse), M3=M2+Interaktion Lage*Jahr. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

7.8 Soziale Isolation

Soziale Isolation gilt als Extremfall von gesellschaftlicher Exklusion. Sie kann auch unabhängig von materiellen Ressourcen und Lebenslagen auftreten und gravierende psychische Folgen haben. Wir definieren Personen als sozial isoliert, wenn sie gleichzeitig angeben, nie hoch- oder populärkulturelle Veranstaltungen zu besuchen, nie ehrenamtlich oder bürgerschaftlich aktiv zu sein, nie aktiv Sport zu treiben und allenfalls sporadisch – seltener als einmal im Monat – gesellig mit Freunden beisammen zu sein. Als ergänzendes Kriterium definieren wir Personen nur dann als isoliert, wenn sie ebenfalls nur sporadisch in die Kirche gehen. Wir berücksichtigen damit den regelmäßigen Kirchenbesuch als eine ebenfalls wichtige Form des sozialen Kontaktes.

Abbildung 7-15 Soziale Isolation nach sozialer Lage



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse. Nur Personen mit Personeninterview. N(1993/97)=11.122, N(2003/07)=17.222, N(2013/17)=19.830.

Abbildung 7-15 veranschaulicht, dass soziale Isolation in dieser extremen Form insgesamt nur selten auftritt. Gleichwohl nehmen die Risiken sozialer Isolation über die sozialen Lagen hinweg deutlich ab. Sind in der letzten Beobachtungsperiode immerhin 15% der Personen in der Lage der Armut sozial isoliert, schrumpft dieser Wert für Personen aus der Lage Mitte auf nur noch 4%. In den obersten Lagen der Wohlhabenheit und des Wohlstands kommt soziale Isolation nur sehr vereinzelt vor. Im Zeitvergleich erweist sich dieses Muster im Rahmen der bivariaten Analysen als stabil.

Die multivariaten Analysen belegen jedoch nicht nur, dass die Risiken sozialer Isolation nicht nur hochgradig nach sozialen Lagen variieren – auch nach Kontrolle weiterer Merkmale –, sondern auch dass diese Ungleichheit im Zeitverlauf deutlich zunimmt. In allen Lagen unterhalb der Mitte finden wir eine signifikante Zunahme von sozialer Isolation relativ zur Mitte-Lage, wobei dieser Effekt besonders stark ist für die Lagen der Armut und der Prekarität.

Tabelle 7.15 Sozialer Isolation nach sozialer Lage (binäre Regression)

| Lage (Ref.: Mitte) | Modell 1 | | Modell 2 | | Modell 3 | |
|--------------------------|------------|---------|------------|---------|-----------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| Armut | 1.475 *** | (0.059) | 1.328 *** | (0.065) | 0.948 *** | (0.125) |
| Prekarität | 1.105 *** | (0.064) | 0.848 *** | (0.069) | 0.558 *** | (0.135) |
| Armut-Mitte | 0.598 *** | (0.052) | 0.561 *** | (0.054) | 0.396 *** | (0.099) |
| untere Mitte | 0.664 *** | (0.052) | 0.404 *** | (0.054) | 0.198 | (0.104) |
| Wohlhabenheit-Mitte | -0.530 *** | (0.093) | -0.290 ** | (0.092) | -0.091 | (0.208) |
| Wohlstand | -0.817 *** | (0.079) | -0.541 *** | (0.080) | -0.477 ** | (0.150) |
| Wohlhabenheit | -1.340 *** | (0.118) | -0.882 *** | (0.120) | -0.554 * | (0.232) |
| Armut*Jahr | | | | | 0.031 *** | (0.008) |
| Prekarität*Jahr | | | | | 0.026 ** | (0.010) |
| Armut-Mitte*Jahr | | | | | 0.015 * | (0.008) |
| untere Mitte*Jahr | | | | | 0.019 * | (0.008) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | | | | | -0.018 | (0.017) |
| Wohlstand*Jahr | | | | | -0.005 | (0.012) |
| Wohlhabenheit*Jahr | | | | | -0.026 | (0.018) |
| Pseudo-R2 | 0.065 | | 0.155 | | 0.156 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.777 Personenperioden.
 Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der sozialen Lagen (Referenzkategorie: Mitte) von binären logistischen Regressionen mit sozialer Isolation als abhängiger Variable (Referenzkategorie: keine soziale Isolation). Modelle: M1=Lage und Jahr, M2=M1+Soziodemografie (inkl. Bildung und Berufsklasse), M3=M2+Interaktion Lage*Jahr. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

7.9 Zusammenfassung: Soziale Lagen und Teilhabechancen

Die Analysen zum Zusammenhang zwischen den sozialen Lagen und den betrachteten Indikatoren der gesellschaftlichen Teilhabe ergeben insgesamt ein sehr regelmäßiges, geradezu eintöniges Bild eines deutlichen, häufig sehr starken Zusammenhangs zwischen sozialer Lage und Teilhabechancen. Zwischen den sechs vertikal gestuften Lagen (der Armut, Prekarität, unteren Mitte, Mitte, des Wohlstands und der Wohlhabenheit) ist dieser Zusammenhang hochgradig monoton. Die Zwischenlagen Armut-Mitte und teilweise auch Wohlhabenheit-Mitte erweisen sich dabei in der Regel näher an der Lage der Mitte positioniert. Insbesondere die Lage Armut-Mitte ragt mit ihren höheren gesellschaftlichen Teilhabechancen aus den unteren Lagen heraus.

Die Analysen machen deutlich, wie stark die Ungleichheit zwischen den sozialen Lagen auch auf die Ungleichheit gesellschaftlicher Teilhabe- und Lebenschancen durchschlägt. Es ist durchaus bemerkenswert, dass sich diese Zusammenhänge auch unter Kontrolle von soziodemografischen Merkmalen, Bildungsniveau und Klassenzugehörigkeit als durchgängig robust erweisen. Ebenso machen die multivariaten Analysen deutlich, dass wir es mit einer hohen Stabilität dieser Zusammenhänge zu tun haben. Diese Stabilität relativer Ungleichheiten ist angesichts der Verschiebungen in den sozialen Lagen durchaus bemerkenswert. Denn obwohl die Anteile der Bevölkerung in den Lagen der Armut und der Wohlhabenheit zunehmen (vgl. oben, Kapitel 5), bleiben die relativen Ungleichheiten zwischen ihnen im Niveau gesellschaftlicher Teilhabe bestehen. Von diesen starken Distanzen sind also immer mehr Menschen in Deutschland betroffen. Die gesellschaftliche Teilhabe entwickelt sich mit den sozialen Lagen weiter auseinander.

Sofern es überhaupt Veränderungen in den relativen Ungleichheiten der Teilhabechancen zwischen den sozialen Lagen gegeben hat, weisen diese eher in Richtung einer weiteren Verstärkung der

relativen Abstände. Von den sechs Teilhabe-Indikatoren, für die wir auch nach Kontrolle soziodemografischer und sozioökonomischer Merkmale eine signifikante Veränderung im relativen Abstand der Lage Armut zur Lage Mitte finden, weisen diese für die Gesundheitszufriedenheit, die Ausbildungslosigkeit, das gesellige Beisammensein mit Freunden oder Verwandten, aktiven Sport und soziale Isolation auf eine weitere Zunahme des relativen Abstands zur Mitte hin. Nur im Fall der Mietkostenbelastung finden wir einen signifikanten Effekt der Verringerung lagespezifischer Ungleichheiten, der jedoch (wie oben in Fußnote 14 dargestellt) ausgehend von einem sehr hohen Niveau in seinem Effekt begrenzt bleibt.

Die hier vorgestellten Analysen – auch die multivariaten – zum Zusammenhang zwischen sozialer Lage und gesellschaftlicher Teilhabe sind jedoch vorwiegend deskriptiver Natur. Es ging uns darum, die gesellschaftlichen Teilhabeprofile der sozialen Lagen zu beschreiben und dabei auch ihre Bedeutsamkeit gegenüber weiteren Individual- und Haushaltsmerkmalen sowie mögliche Veränderungen über die Zeit zu dokumentieren. Mit den Analysen ist kein kausaler Erklärungsanspruch verbunden. Dazu hätten für jeden Bereich gesellschaftlicher Teilhabe die relevanten kausalen Mechanismen erörtert und mithilfe geeigneter Indikatoren erfasst werden müssen. Für eine differenzierte Wirkungsanalyse materieller Lebensbedingungen auf gesellschaftliche Teilhabe kann es unter Umständen vorteilhafter sein, die verschiedenen Wirkmechanismen des Einkommens, des Vermögens, der Wohnungsgröße und der Erwerbsintegration zu separieren und einzeln zu verfolgen. Ein solches Unterfangen liegt jenseits des Zwecks dieses Berichts. Zu bedenken wäre jedoch, inwiefern die komplexen Kumulationen und Kompensationen zwischen den Einkommens- und Lebenslagen, sowie die Muster ihrer Dynamik über die Zeit, die mit der Typologie sozialer Lagen summarisch erfasst wird, im Rahmen einer differenzierten Kausalanalyse nachgebildet werden können. Aus der primär deskriptiven Perspektive, in der die Analysen dieses Kapitels angelegt sind, zeigt sich in jedem Fall sehr deutlich, dass die sozialen Lagen im Sinne einer „Gesamtgestalt“ materieller Lebensbedingungen einen erdrückend starken Einfluss auf die gesellschaftlichen Teilhabe- und Lebenschancen besitzen.

8. Mobilitätsanalysen

Zusammenfassung

In Deutschland ist es über die vergangenen 34 Jahre zu einem systematischen Rückgang von Aufstiegsmobilität aus unteren in höhere soziale Lagen gekommen. Die Anteile der Personen aus der Lage der Armut, die auch in der nächstfolgenden Fünfjahresperiode in Armut verbleiben, steigen von etwa 40% in den späten 1980er Jahren auf gut 70% seit der Jahrtausendwende an. Die Aufstiegsmobilität sinkt in allen Lagen unterhalb der Mitte, nicht jedoch in den Lagen der Mitte und oberen Mitte. Gleichzeitig nehmen auch Abstiege nur in den unteren Lagen zu, nicht jedoch in den oberen Lagen.

Auch in einer Lebenslauf-Perspektive ist die Mobilität gering: Personen, die sich im Alter von 12-16 Jahren in der Lage der Armut befanden, befinden sich zu 40% auch als junge Erwachsene (27-31 Jahre) in der Lage der Armut, nur 12% geht ein Aufstieg in die breite Mitte.

8.1 Mobilitätsanalysen zwischen zwei Fünfjahresperioden

Wir haben in Kapitel 5 gesehen, dass es über den Zeitraum von 1984 bis 2017 hinweg deutliche Verschiebungen in den sozialen Lagen gegeben hat. Der Anteil der Personen in Lagen der Armut und der Wohlhabenheit hat deutlich zugenommen, während der Anteil in der Mitte und unteren Mitte entsprechend abgenommen hat. Die Typologie sozialer Lagen erfasst dabei bereits eine jeweils mehrjährige Periode von 5 Jahren, und die Feintypologie weist auch Ab- und Aufstiege innerhalb dieser 5 Jahre aus. Die entsprechenden Analysen der zeitlichen Veränderungen deuten allesamt darauf hin, dass wir es mit einer Tendenz zur Verfestigung sozialer Lagen zu tun haben – keinesfalls jedoch mit einer „Verzeitlichung sozialer Ungleichheiten“ (Leibfried et al. 1995).

Im Folgenden betrachten wir nun die Mobilitäten sozialer Lagen zwischen zwei aufeinanderfolgenden Fünfjahresperioden, um besser zu verstehen, wie genau es zu den Verschiebungen über die Zeit kommt: Tragen vor allem zunehmende Abstiege in Armut zu dem Anstieg der Armut bei? Und wenn ja, nehmen hier vor allem Abstiege aus der Mitte oder gar des Wohlstands heraus zu? Oder handelt es sich eher um Abstiege in jeweils benachbarte Lagen, aus der Prekarität in die Armut, aus der unteren Mitte in die Prekarität? Oder sind es, wie die Analysen auf Basis einer Feintypologisierung der Zwischenlage Armut-Mitte andeuteten (vgl. oben, Kapitel 5.2), weniger Zunahmen der Abstiege in die Armut als Abnahmen der Aufstiege aus der Armut, die zum Anstieg in Armut über die Zeit beitragen? Ähnliche Fragen lassen sich an die Zunahme der Wohlhabenheit richten.

Um diese Fragen zu beantworten, untersuchen wir die Veränderungen der Mobilität sozialer Lagen zwischen jeweils zwei aufeinanderfolgenden Fünfjahresperioden. Das betrachtete Sample reduziert sich also auf Personen, die über mindestens 10 aufeinander folgende Jahre im SOEP beobachtet werden. Die Selektivität dieser 10-jährigen Samples wird durch eine regressionsbasierte Längsschnittgewichtung auszugleichen versucht. Dazu wird das SOEP-Gewicht der ersten Fünfjahresperiode multipliziert mit der inversen vorhergesagten Wahrscheinlichkeit, eine Person auch für die darauffolgende Fünfjahresperiode noch zu beobachten. Diese wird für jede einzelne Zehnjahresperiode mithilfe einer binären logistischen Regression berechnet, in der die soziale Lage und

die soziodemografischen und sozioökonomischen Haushaltsmerkmale (so wie sie in Kapitel 6 verwendet wurden) eingehen.¹⁶

8.1.1 Mobilität sozialer Lagen zwischen 2008/12 und 2013/17

Tabelle 8.1 zeigt beispielhaft die Mobilität zwischen den Perioden 2008/12 und 2013/17. Dargestellt sind die sogenannten „Abstromprozent“, also die Anteile der Personen aus der den jeweiligen Lagen in der ersten Fünfjahresperiode auf die sozialen Lagen in der nächstfolgenden Fünfjahresperiode. Deutlich wird die sehr hohe Immobilität in der Lage der Armut. Genau 70% der Personen, die sich 2008-12 in der Lage der Armut befanden, befinden sich auch in der Periode 2013-17 noch in dieser Lage. Ein „Aufstieg“ gelingt bestenfalls in die benachbarten Lagen der Prekarität (14%) und der Zwischenlage Armut-Mitte (9%), nur 4% gelangen in die untere Mitte und noch weniger in die Lage der Mitte (2%). Aus der Prekarität heraus sind die Dynamiken größer (was auch der Tatsache geschuldet ist, dass es sich um eine sehr schmale Lage handelt), wobei auch hier nur etwa 12% in die Lage der Mitte aufsteigen können. Die Personen aus der Zwischenlage Armut-Mitte streuen in der darauffolgenden Periode erwartungsgemäß breiter über das Spektrum sozialer Lagen: Abstiege in die Armut sind mit 9% nicht viel seltener als Abstiege aus der Prekarität, andererseits gelingt etwa 4% ein Aufstieg noch über die breite Mitte hinaus – öfter als den Personen aus der unteren Mitte. Damit bestätigt sich auch in der Mobilitätsperspektive die besondere Offenheit und Dynamik in dieser Zwischenlage.

Abstiege in die Lagen der Armut oder Prekarität finden sich auch noch aus der unteren Mitte mit 6% bzw. 12%. Ab der Lage der Mitte werden sie jedoch verschwindend gering. Die Mitte erweist sich erwartungsgemäß als recht stabil – nicht ganz zwei Drittel der Personen verharren in dieser freilich sehr breiten sozialen Lage. Aus der Mitte heraus sind Aufstiege häufiger als Abstiege.

Die Personen aus der Lage der Wohlhabenheit erreichen mit fast 66% ein ähnlich hohes Niveau der Beharrung wie die Personen in der Lage der Armut. Nur 6% müssen in die Mitte absteigen und weitere 3% geraten in die Zwischenlage Armut-Mitte. Hierbei handelt es sich nicht selten um Studierende und Auszubildende, die zu Bildungszwecken aus ihren privilegierten Elternhäusern ausziehen (vgl. Groh-Samberg/Voges 2014 sowie oben, Kapitel 6.9). Erneut weist lediglich die Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte eine breitere Streuung auf, die neben Aufstiegen in die Wohlhabenheit (18%) auch Abstiege insbesondere in die Armut-Mitte-Lage (5%) umfasst.

Tabelle 8.1 Mobilität sozialer Lagen zwischen 2008/12 und 2013/17 (Abstromprozent)

| | Armut | Prekarität | Armut-Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohlh.-Mitte | Wohlstand | Wohlhabenheit | Total | N (ungeachtet) |
|---------------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------------|-----------|---------------|-------|----------------|
| Armut | 70.0 | 14.1 | 9.4 | 4.4 | 1.7 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 8.1 | 560 |
| Prekarität | 10.8 | 43.3 | 19.4 | 14.5 | 11.7 | 0.3 | 0.1 | 0.0 | 5.9 | 364 |
| Armut-Mitte | 9.2 | 12.3 | 29.2 | 14.3 | 31.3 | 0.9 | 2.2 | 0.7 | 8.2 | 677 |
| untere Mitte | 5.5 | 11.8 | 16.8 | 37.7 | 26.3 | 0.5 | 0.9 | 0.6 | 9.4 | 815 |
| Mitte | 0.5 | 0.6 | 3.9 | 8.1 | 65.0 | 7.9 | 12.5 | 1.5 | 38.8 | 3,789 |
| Wohlh.-Mitte | 0.1 | 0.9 | 5.2 | 2.3 | 37.1 | 13.9 | 23.1 | 17.6 | 5.3 | 402 |
| Wohlstand | 0.0 | 0.0 | 2.2 | 0.2 | 26.6 | 4.9 | 49.0 | 17.1 | 14.6 | 1607 |
| Wohlhabenheit | 0.0 | 0.0 | 2.7 | 0.0 | 5.9 | 7.4 | 18.6 | 65.5 | 9.6 | 1,561 |
| Total | 8.1 | 5.9 | 8.2 | 9.4 | 38.8 | 5.3 | 14.6 | 9.6 | 100 | 9,775 |

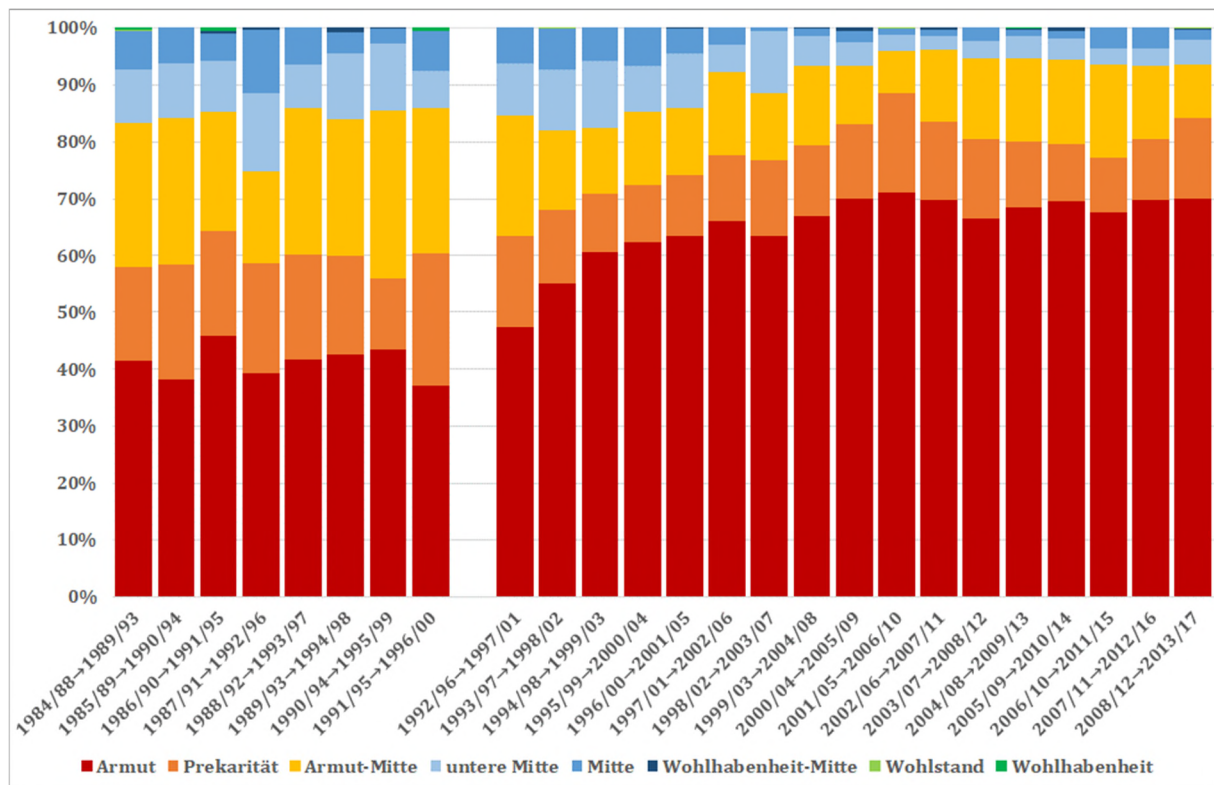
Quelle: SOEPv34, Zehnjahresperiode (2008-2017), gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N=9.775 Personen.

¹⁶ Grundsätzlich lassen sich auch die SOEP-Gewichte, die bislang für die Fünfjahrespanels verwendet wurden, entsprechend auf 10-Jahres-Panels ausweiten. Weil dabei die Produktsumme aus neun sukzessiven Bleibewahrscheinlichkeiten und dem Querschnittsgewicht für das jeweils erste Jahr gebildet werden müssen, nehmen die Gewichte eine sehr hohe Streuung an. Die Ergebnisse zu den Trendverläufen decken sich mit denen, die bei Verwendung der SOEP-Gewichte für Zehnjahrespanels erzielt werden, weisen jedoch weniger Volatilität im Zeitverlauf auf.

8.1.2 Entwicklungen der Mobilität sozialer Lagen seit 1984

Im Folgenden betrachten wir, wie sich die Mobilität sozialer Lagen zwischen zwei aufeinander folgenden Fünfjahresperioden über den gesamten Zeitraum entwickelt. Abbildung 8-1 zeigt zunächst die Entwicklung der Abstromprozentage aus der Lage der Armut (entsprechend der ersten Zeile aus Tabelle 8.1) für den gesamten Zeitraum. Der in Tabelle 8.1 berichtete Wert von 70%, die in Armut verbleiben, ist tatsächlich einer der höchsten bisher beobachteten Werte, nur übertroffen durch einen Anteil von 71% des Verbleibs in Armut zwischen 2001/05 und 2006/10. In den ersten Zehnjahresperioden liegt der Anteil der Personen, die in Armut verharren, noch bei etwa 40%. Er steigt nach der Wiedervereinigung dann steil an auf 70% im Übergang von 2000/04 bis 2005/09. Seither verharrt er, bei kleineren Schwankungen, auf diesem hohen Niveau. Während Aufstiege aus der Armut zumindest in die untere Mitte oder darüber hinaus direkt nach der Wiedervereinigung noch bei über 15% lagen, schrumpften diese in der Folge auf Anteile von deutlich unter 5%. In den jüngeren Beobachtungsperioden gibt es dann wieder einen leichten Anstieg von Aufstiegsmobilität aus Armut über die Prekarität hinaus, der jedoch nicht nachhaltig zu sein scheint. Insgesamt zeigt Abbildung 8-1 damit eine deutliche Verfestigung von Armut auch über längere Zeiträume hinweg. Der starke Rückgang der Aufstiegschancen aus Armut scheint demnach ein wichtiger Faktor zu sein für die Zunahme dieser Lage.

Abbildung 8-1 Mobilität aus der Lage der Armut (Abstromprozentage), 1984-2017

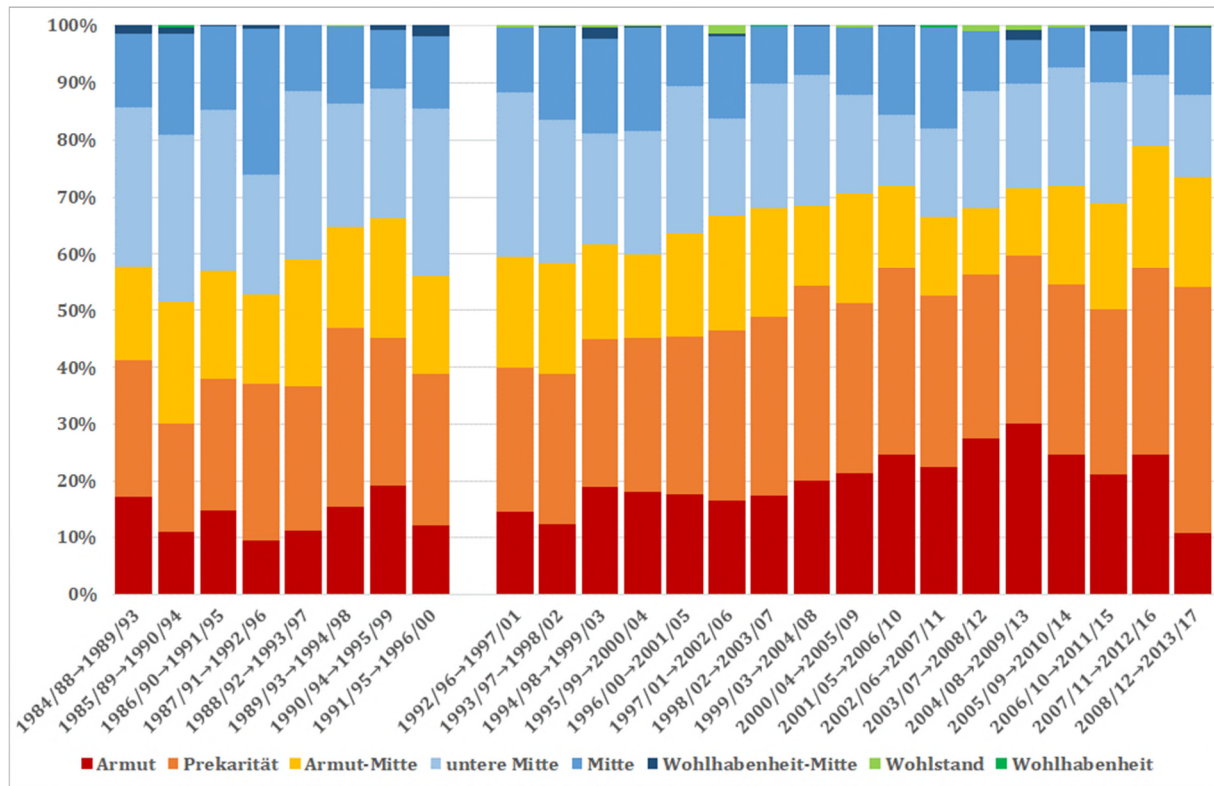


Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Zehnjahresperioden, gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N pro Periode zwischen 252 und 792 Personen.

In der Tat bestätigt sich dieser Eindruck bei Betrachtung der Mobilitätsentwicklungen aus den übrigen sozialen Lagen. Für die Aufstiege aus der Prekarität (vgl. Abbildung 8-2) zeigt sich ein ähnlicher Rückgang der Aufstiegschancen mindestens in die untere Mitte von etwa 40% nach der Wiedervereinigung auf Anteile um 30% in den Perioden ab der Jahrtausendwende. Parallel nimmt auch die Abstiegsmobilität aus Prekarität in Armut zu. In den letzten vier Zehnjahresperioden ist jedoch ein

erneuter Rückgang dieser Abstiegsmobilität aus Prekarität in Armut zu beobachten, auch wenn Aufstiege in oder über die untere Mitte keine nachhaltige Steigerung erfahren.

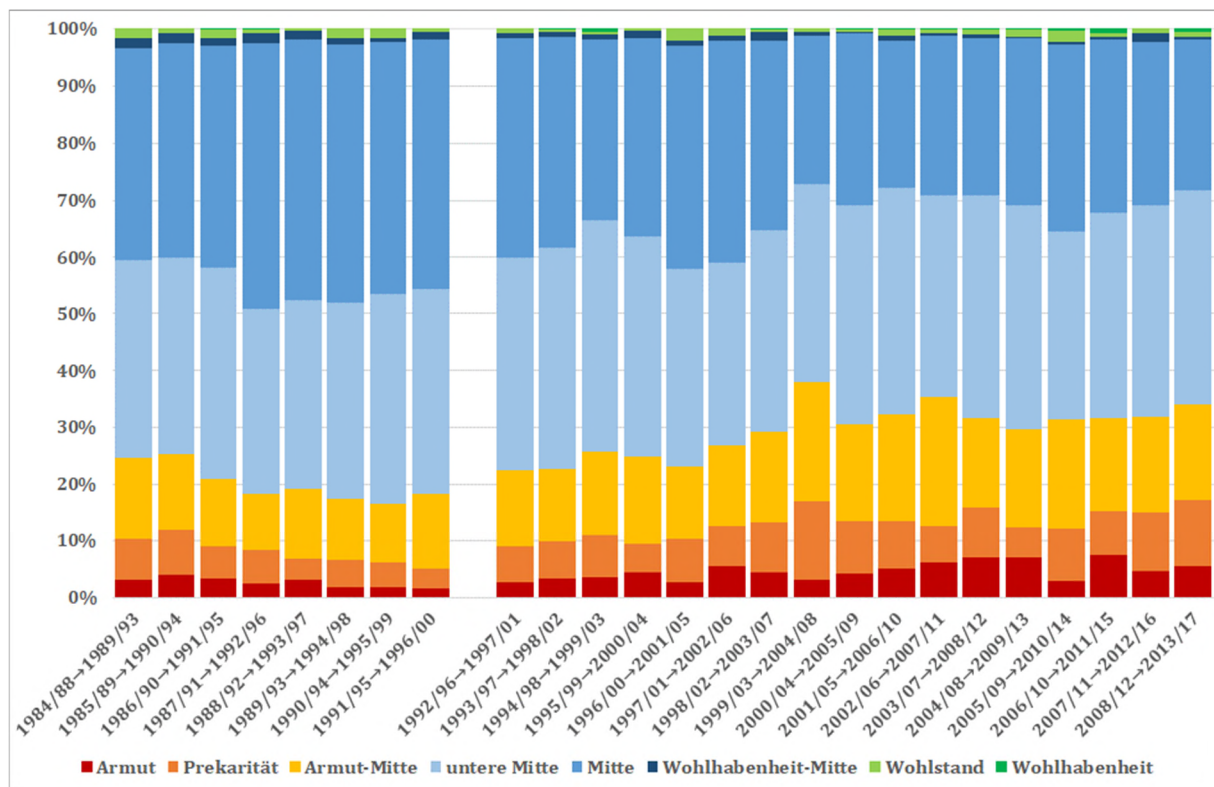
Abbildung 8-2 Mobilität aus der Lage der Prekarität (Abstromprozente), 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Zehnjahresperioden, gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N pro Periode zwischen 368 und 671 Personen.

Dieses Muster ist auch für die Mobilität aus der unteren Mitte (vgl. Abbildung 8-3) noch erkennbar, schwächt sich aber ab. Die Aufstiegschancen in die Mitte oder darüber hinaus sinken von über 40% in der alten Bundesrepublik und regelmäßig über 35% nach der Wiedervereinigung auf regelmäßig unter 35%, wobei dieser Rückgang nicht so monoton und ausgeprägt verläuft wie bei Prekarität und Armut. Für die noch vor 1992 beginnenden Zehnjahresperioden in Westdeutschland lässt sich zunächst sogar eine leichte Verbesserung der Mobilitätschancen aus der unteren Mitte erkennen. Mit der Wiedervereinigung setzt jedoch ein Trend der Zunahme von Abstiegen aus der unteren Mitte in Armut oder Prekarität von Werten um 10% auf Werte von 14-16% ein, wobei der höchste Wert (17%) in der jüngsten Periode beobachtet wird.

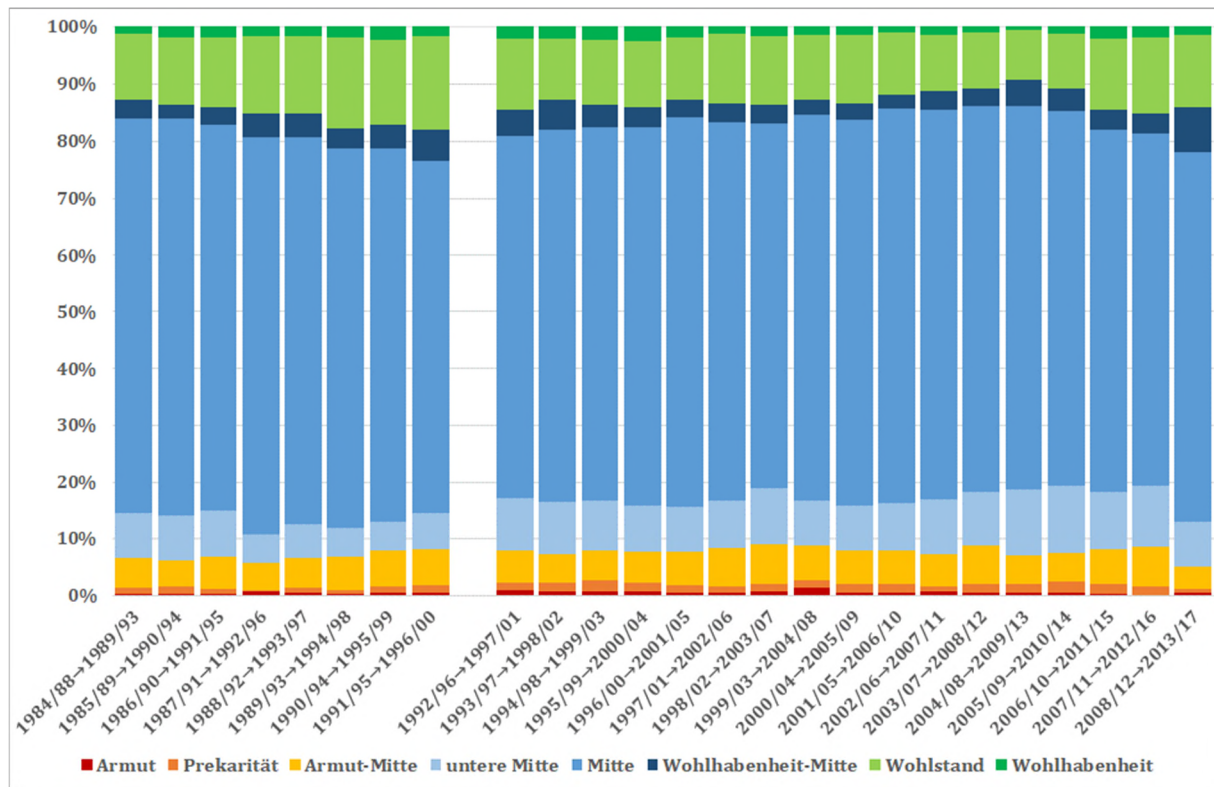
Abbildung 8-3 Mobilität aus der Lage der unteren Mitte (Abstromprozente), 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Zehnjahresperioden, gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N pro Periode zwischen 535 und 1.213 Personen.

Betrachtet man die Mobilitäten aus der breiten Mitte (vgl. Abbildung 8-4), drängt sich bereits ein Bild weitgehender Stabilität auf. Abstiege in Armut oder Prekarität kommen selten vor und schwanken im wiedervereinigten Deutschland um 2%, mit einer tendenziell leicht abnehmenden Tendenz, so dass sie sich wieder den noch niedrigeren Werten vor der Wiedervereinigung annähern. Abstiege in die Zwischenlage Armut-Mitte weisen mit Werten zwischen 5% und 7% keine eindeutigen Trends auf. Lediglich die Abstiege in die untere Mitte nehmen von etwa 8%-9% auf bis zu 12% zu, gefolgt von einem neuerlichen leichten Rückgang in den letzten Perioden. Am oberen Rand zeigt sich eine leichte Abnahme der Aufstiegsmobilität in die Lagen des Wohlstands oder der Wohlhabenheit von etwas unter 20% auf etwas unter 15%, gefolgt von einem neuerlichen Anstieg auf das frühere Niveau in den letzten drei Perioden. Insgesamt kann die im Zeitverlauf zwar schrumpfende Lage der Mitte damit als relativ gesichert gelten. Hier zeigen sich zumindest keine massiven Zunahmen der Abstiegsmobilität, wie dies zuweilen suggeriert wurde (Nachtwey 2016; vgl. auch schon Groh-Samberg/Hertel 2010). Die Lage der breiten Mitte schrumpft vielmehr dadurch, dass sie konstant Personen nach oben hin verliert, während aus den unteren Lagen immer weniger Personen nachkommen. Ein solches Mobilitätsmuster dürfte große Prägekraft für kollektive Mentalitäten und Stimmungen haben – die wir jedoch hier nicht weiter untersuchen können.

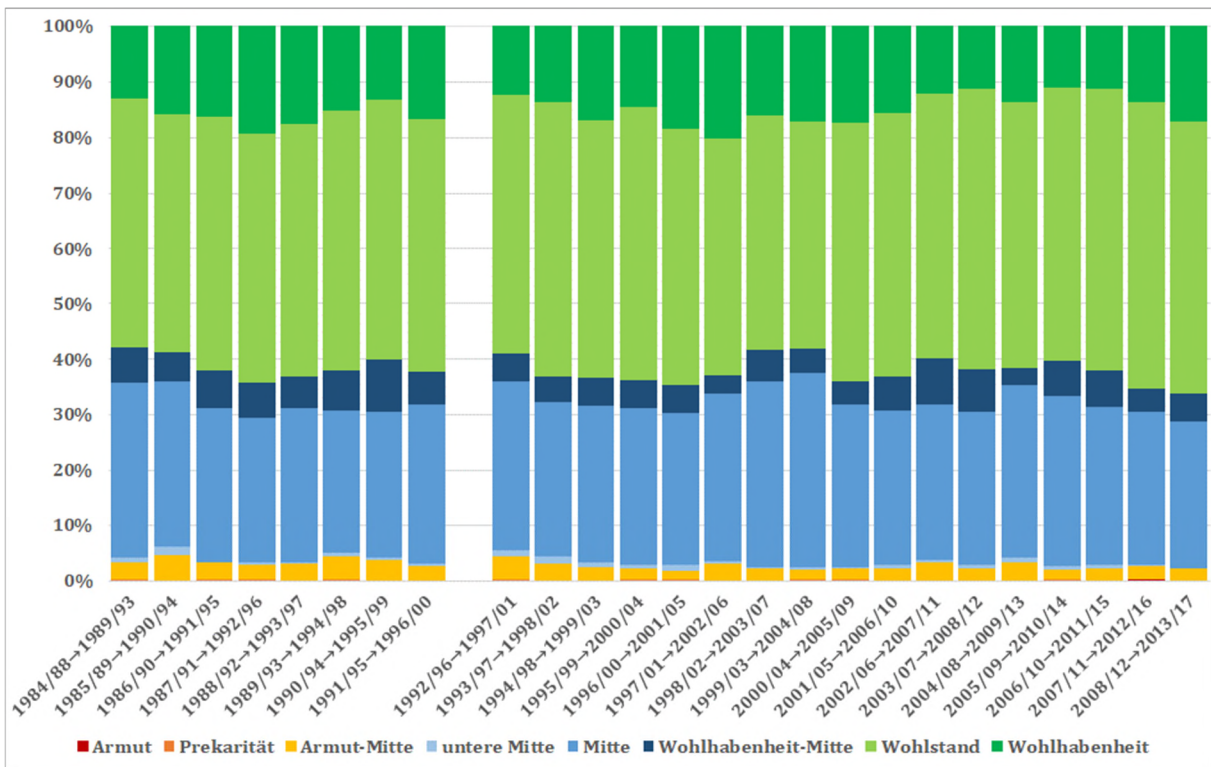
Abbildung 8-4 Mobilität aus der Lage der Mitte (Abstromprozent), 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Zehnjahresperioden, gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N pro Periode zwischen 3.349 und 6.309 Personen.

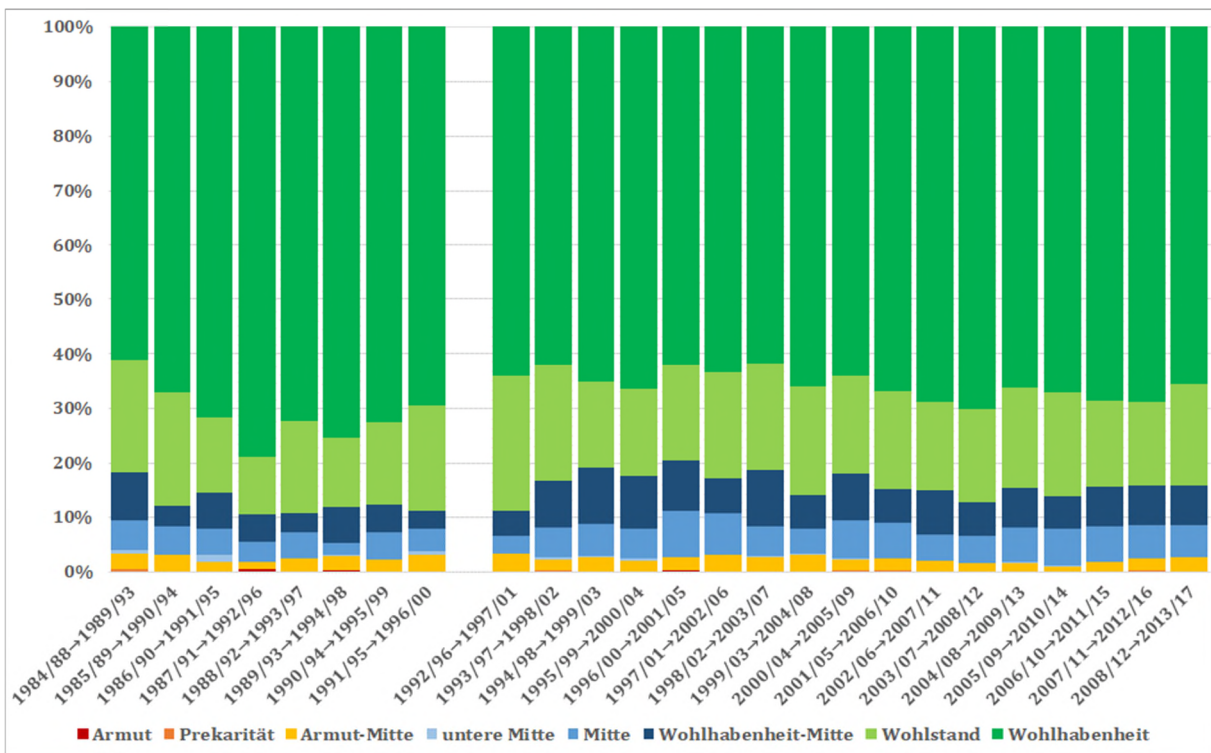
In Abbildung 8-5 und Abbildung 8-6 überwiegt in langfristiger Perspektive erneut das Bild der Stabilität: Abgesehen von gewissen Schwankungen lassen sich bei den Abstrommobilitäten aus den Lagen des Wohlstands und der Wohlhabenheit keine systematischen Veränderungen der Mobilitätsraten über die Zeit ausmachen. Aus dem Wohlstand steigen regelmäßig gut 40% der Personen ab. Das klingt nach einem hohen Anteil, muss aber relativiert werden: Gut 30% steigen in die angrenzende Lage der Mitte ab, weitere ca. 5% schwanken zwischen Mitte und Wohlhabenheit und nur gut 3% steigen in Lagen unterhalb der Mitte ab, wobei dieser Wert in den Zahnjahresperioden, die vor Mitte der 1990er Jahre begannen, mitunter bis zu 5% betragen konnte. Was die Abstrommobilität aus der Lage der Wohlhabenheit betrifft, so verbleibt ein relativ konstanter Anteil von etwa Zweidrittel der Personen in dieser privilegiertesten sozialen Lage.

Abbildung 8-5 Mobilität aus der Lage des Wohlstands (Abstromprozente), 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Zehnjahresperioden, gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N pro Periode zwischen 829 und 2.229 Personen.

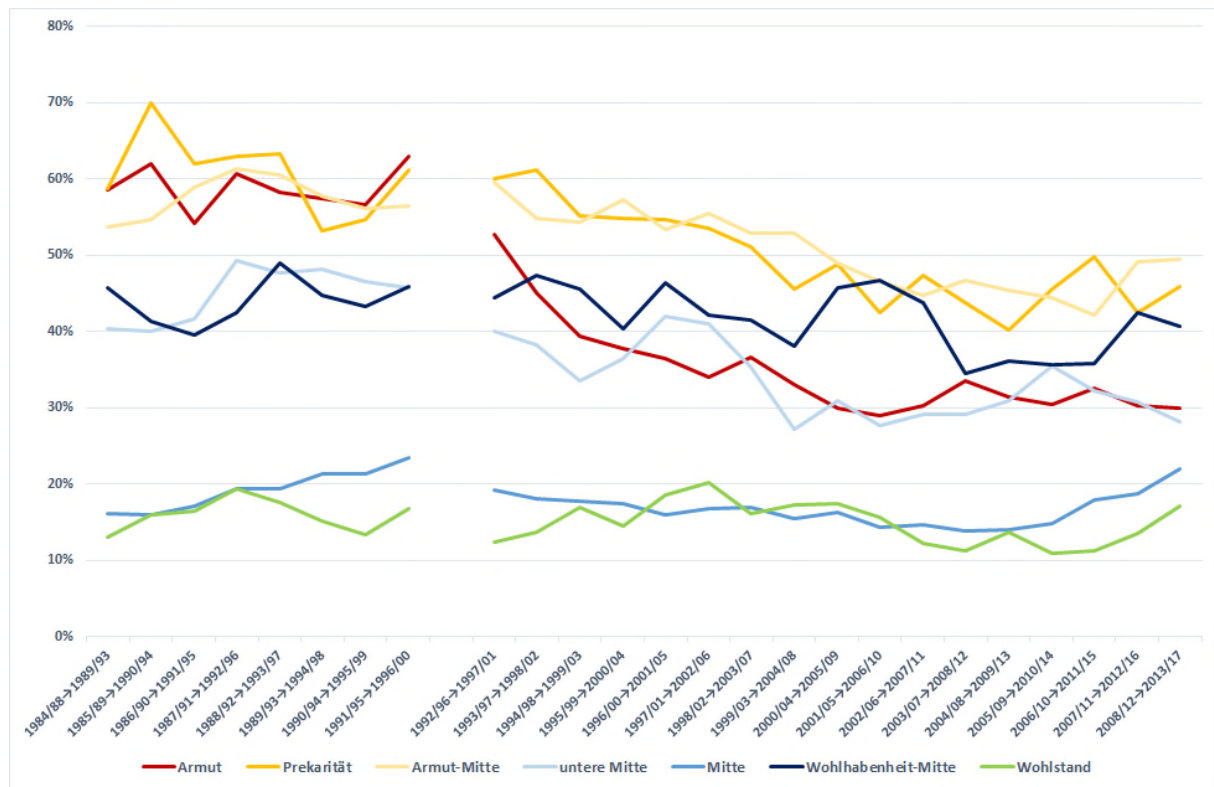
Abbildung 8-6 Mobilität aus der Lage der Wohlhabenheit (Abstromprozente), 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Zehnjahresperioden, gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N pro Periode zwischen 256 und 1.930 Personen.

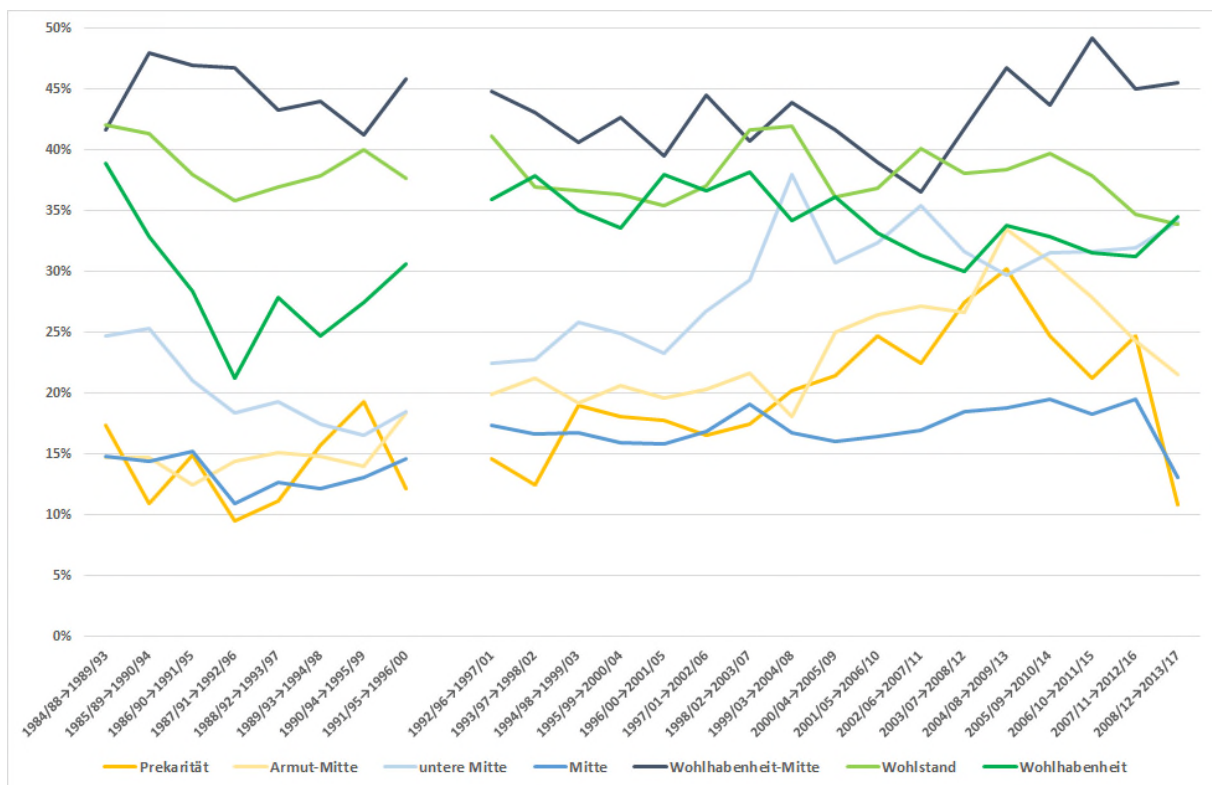
Abbildung 8-7 und Abbildung 8-8 stellen nochmals summarisch die Entwicklungen der Auf- und Abstiegsmobilität aus sozialen Lagen dar. Der Gesamttrend ist eindeutig und klar erkennbar: In Deutschland kommt es über die letzten 34 Jahre zu einem signifikanten Rückgang von Aufstiegsmobilität. Er ist besonders stark für die Lage der Armut, aber auch für Prekarität, Armut-Mitte und auch noch für die untere Mitte ausgeprägt. Aus diesen unteren Lagen in höhere Lagen aufzusteigen wird im Beobachtungszeitraum sukzessive schwieriger. Für Lagen oberhalb der Mitte gilt dieser Trend allerdings nicht oder bestenfalls nur noch ganz schwach. Aus den Lagen der Mitte und des Wohlstands gibt es einen kontinuierlichen Strom der Aufwärtsmobilität für etwa jeweils 15%-20% der Personen, der lediglich in den jüngeren Zehnjahresperioden etwas versiegt, um in den letzten Perioden wieder an sein früheres Niveau anzuschließen. Lediglich für die Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte finden wir einen ähnlich deutlichen Rückgang der Aufstiegsmobilität wie für die unteren Lagen. Der Rückgang der Aufstiegsmobilität in dieser Zwischenlage und in den Lagen unterhalb der Mitte stabilisiert sich in den letzten Zehnjahresperioden auf einem niedrigen Niveau, markiert damit aber einen signifikanten Rückgang gegenüber früheren Zeiten, insbesondere im Vergleich mit den Zehnjahresperioden, die vor der Wiedervereinigung begannen.

Abbildung 8-7 Aufstiegsmobilität aus sozialen Lagen (Abstromprozente), 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Zehnjahresperioden, gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N pro Periode zwischen 7.149 und 14.436 Personen.

Abbildung 8-8 Abstiegsmobilität aus sozialen Lagen (Abstromprozent), 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Zehnjahresperioden, gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N pro Periode zwischen 7.149 und 14.436 Personen.

Betrachten wir auf der anderen Seite die Entwicklung von Abstiegsmobilität sozialer Lagen in Deutschland, entsteht insgesamt das Bild einer größeren Stabilität. Insbesondere aus der breiten Lage der Mitte haben Abstiege nicht erkennbar zugenommen. Vielmehr haben die Abstiege aus der Prekarität, der Armut-Mitte sowie der unteren Mitte kurzfristig zugenommen, um dann jedoch wieder auf ihr vormaliges Niveau zurückzukehren. Für die obere Mitte und die Wohlhabenheit lässt sich, wenn überhaupt, bestenfalls ein leichter Rückgang der Abstiegsmobilität erkennen. Die in Kapitel 5 festgestellte Polarisierung sozialer Lagen scheint also ein Resultat rückläufiger Aufstiegschancen bei gleichzeitig unveränderten (bzw. zwischenzeitlich gestiegenen) Abstiegschancen.

8.2 Mobilität im Lebensverlauf: Von Kindheit zu jungem Erwachsenenalter

In diesem Kapitel werden die betrachteten Zeiträume der Mobilität sozialer Lagen nochmals ausgeweitet. Wir betrachten den Zusammenhang zwischen den sozialen Lagen in der Kindheit und im (jüngeren) Erwachsenenalter. Wie eng ist dieser Zusammenhang in Deutschland, wieviel Mobilität gibt es zwischen sozialen Lagen und welche Muster können wir dabei ausmachen? Ein besonderes Interesse gilt den Chancen von Kindern, die in Lagen der Armut oder der Prekarität aufwachsen, als Erwachsene in Lagen der Mitte oder in höhere soziale Lagen aufzusteigen.

Der Forschungsstand dazu ist, nicht zuletzt aufgrund der Datenlage, überschaubar. Es gibt einige Studien zur intergenerationalen Einkommensmobilität, die sich jedoch häufig auf Erwerbseinkommen konzentrieren und Väter und Söhne vergleichen. Sie weisen eine hohe Bandbreite von Ergebnissen auf, wobei Deutschland im internationalen Vergleich hier eine mittlere Position einnimmt, tendenziell aber eher zu den Ländern mit einer geringeren Einkommensmobilität zählt (vgl. Schnitzlein 2016). Analysen zur Mobilität von Haushaltseinkommen und vor allem zur Mobilität von Armut zwischen Kindheit und Erwachsenenalter gibt es kaum (vgl. Böhnke und Heizmann 2018; Schiek et al. 2019). Uns ist bisher keine Analyse der Lebenslauf-Mobilität multidimensionaler sozialer Lagen bekannt.

8.2.1 Analysesample

Intergenerationale Analysen zu Armut oder Reichtum sind für Deutschland aufgrund der Datenlage nach wie vor schwierig. Benötigt werden dafür die Einkommensinformationen von Eltern und ihren erwachsenen Kindern. Während sich der Bildungsabschluss oder die berufliche Klassenlage auch retrospektiv hinreichend gut erfragen lassen, ist das bei Einkommen oder Vermögen nicht möglich. Für intergenerationale Analysen müssen daher prospektiv erhobene Längsschnittdaten genutzt werden, in denen die Eltern ihr aktuelles Einkommen berichten und, viele Jahre später, auch die Kinder ihr jeweiliges Einkommen angeben. In der Regel werden daher die Einkommen in der Kindheit mit dem Einkommen im jüngeren Erwachsenenalter in Beziehung gesetzt. Streng genommen handelt es sich dabei nicht um einen „intergenerationalen“ Vergleich – dazu müsste das Einkommen der Eltern vor Geburt ihrer Kinder mit dem Einkommen der Kinder im Erwachsenenalter in Beziehung gesetzt werden – sondern um intra-generationale Lebenslaufanalysen, die die Mobilität zwischen Kindheit (da Kinder und Eltern im selben Haushalt leben, haben beide die gleichen sozialen Lagen) und Erwachsenenalter betrachten. Wann eine Person jedoch „auf eigenen Füßen“ steht und „erwachsen“ ist, ist nicht eindeutig zu sagen. In der intergenerationalen Einkommensforschung wie auch in der soziologischen Mobilitätsforschung wird ein Alter von etwa 30–35 Jahren als Mindestalter angesehen. Aufgrund von verlängerten Bildungszeiten, späterem Heirats- und Geburtenalter und längeren Phasen beruflicher Etablierung aufgrund unsicherer Arbeitsmärkte, hat sich dieses Alter der „Maturität“ weiter nach oben verschoben.

Mit den aktuell 34 Erhebungsjahren, die im SOEP verfügbar sind, sind solche Analysen grundsätzlich möglich. Gleichwohl sind sie mit einer Reihe von Einschränkungen verbunden bzw. mit einigen Problemen konfrontiert. So sind die verfügbaren Fallzahlen in der Regel recht klein und umso kleiner, je länger die Zeiträume zwischen Kindheit und Erwachsenenalter sind. Um einen Kompromiss zu finden zwischen hinreichenden Fallzahlen einerseits, hinreichendem Altersabstand andererseits, wird im Folgenden die Mobilität sozialer Lagen zwischen später Kindheit (im Alter von 12–16 Jahren) und jüngerem Erwachsenenalter (27–31 Jahre) betrachtet. Dafür stehen im SOEP, über den gesamten Zweitraum hinweg, die Daten von 608 Personen zur Verfügung.

Die Wahl des Altersabstands hat dabei einen mehrfachen Einfluss auf die beobachteten Mobilitätsraten: Grundsätzlich wird die Mobilität größer, je länger der Zeitabstand zwischen Kindheit und Erwachsenenalter gewählt wird (erst ab einem längeren Zeitraum verändert sich die Mobilität kaum noch mit einer weiteren Ausweitung). Wird das Erwachsenenalter zu früh angesetzt, findet sich zudem ein großer Teil der jungen Erwachsenen noch im Studium oder in Ausbildung. Das führt, wie entsprechende Analysen zeigen, zu einer starken Überschätzung der Abstiegsmobilität aus privilegierten sozialen Lagen, weil Studierende oder Auszubildende, die aus wohlhabenderen Elternhäusern kommen, häufig als Alleinlebende oder WG-Bewohner*innen mit geringen Einkommen, ohne Vermögen, in kleinen Wohnungen und ohne existenzsichernde Erwerbsarbeit beobachtet und entsprechend den unteren Lagen – vorzugsweise auch der Lage Armut-Mitte – zugeordnet werden (vgl. oben, Kapitel 6.9).

Zudem verteilen sich die Fälle auf unterschiedliche Kalenderjahre. Einige der im Folgenden betrachteten Personen (192 Fälle) waren im Jahr 1984 (dem Beginn des SOEP) 12 Jahre alt, sodass ihre Lagen im Alter von 27–31 Jahren entsprechend in der Periode 1999/2001 beobachtet werden, während die jüngsten Beobachtungen aus den Perioden 1998/2002 (Alter 12–16) und 2013/17 (Alter 27–31) stammen (210 Fälle). Da sich die Verteilung der sozialen Lagen über die Zeit stark verändert hat, beeinflusst dies die Wahrscheinlichkeiten, sich in einer bestimmten sozialen Lage zu befinden und damit auch die dargestellten Abstromprozente. Dies gilt auch unabhängig von der weitergehenden Frage, ob sich die Mobilitätschancen über die Zeit verändert haben. Zu dieser Frage lassen sich aufgrund der Datenlage bislang noch keine verlässlichen Aussagen machen.

8.2.2 Selektivität und Gewichtung

Ein weiteres grundlegendes Problem ist die Selektivität solcher Längsschnittsamples aufgrund selektiver Panelmortalität. Personen bzw. Familien, die über sehr lange Zeiträume im SOEP beobachtbar sind, sind in der Regel eine Auswahl, die sich von der Grundgesamtheit der Personen tendenziell durch höhere Lagen unterscheidet. Insbesondere Kinder, die sich in der Lage der Armut befinden, haben eine deutlich geringere Wahrscheinlichkeit, bis zum Erwachsenenalter im SOEP zu verbleiben. Diese Problematik wird erstaunlicherweise in bisherigen Analysen zur intergenerationalen Einkommensmobilität nur selten hinreichend gewürdigt.

Grundsätzlich lässt sich das Problem der Selektivität mithilfe von Gewichtungen korrigieren. Für sehr lange Zeiträume ist jedoch das Längsschnittgewichtungskonzept des SOEP nicht mehr geeignet, weil es auf Auswahlwahrscheinlichkeiten von Jahr zu Jahr basiert, die bei mehrjährigen Zeiträumen entsprechend multipliziert werden müssen (vgl. Kroh 2009). Bei langen Beobachtungszeiträumen von bis zu 20 Jahren würde dies zu einer extremen Dispersion der Gewichte führen. Dem Problem der Selektivität wird daher durch die Berechnung eigener Längsschnittgewichte begegnet. Dazu werden die Bleibewahrscheinlichkeiten von 12-16-jährigen Kindern bis zu einem Alter von 31 Jahren in Abhängigkeit von ihrer sozialen Lage sowie weiteren relevanten Merkmalen im Alter von 12-16 Jahren berechnet und die (inversen) vorhergesagten Bleibewahrscheinlichkeiten dann als Längsschnittgewichte verwendet.

Tabelle 8.2 berichtet die entsprechenden Bleibewahrscheinlichkeiten und Längsschnittgewichtungsfaktoren. Dargestellt sind zunächst die sozialen Lagen aller 12-16-jährigen Personen, die bis 1998 im SOEP beobachtet wurden und damit theoretisch die Möglichkeit hatten, bis zum Jahre 2017 im Alter von 31 Jahren noch im SOEP zu sein. Die dritte Spalte stellt den Anteil der Personen dar, die tatsächlich auch im Alter 27-31 Jahren noch im SOEP beobachtet werden. Diese Anteilswerte sind mit den üblichen Fünfjahresgewichten gewichtet, um bereits die Selektivität der Beobachtung mit Alter 12-16 Jahren auszugleichen. Die Selektivität der Bleibewahrscheinlichkeiten bis zum Alter von 27-31 Jahren nach sozialer Lage ist klar erkennbar. So sind nur 16% der Personen aus der Lage der Armut auch im jungen Erwachsenenalter noch im SOEP, gegenüber mehr als einem Viertel in den höheren Lagen. Die Bleibewahrscheinlichkeiten in den Lagen der Armut (16%), der Prekarität (18%) und der Armut-Mitte (19%), aber auch in der Zwischenlage Wohlhabenheit-Mitte (18%) sind deutlich unterdurchschnittlich. Die Bleibewahrscheinlichkeiten von Kindern aus der Lage der unteren Mitte, der Mitte, des Wohlstands und der Wohlhabenheit liegen allesamt bei rund 26% und unterscheiden sich damit untereinander nicht.

Eine Nichtberücksichtigung dieser selektiven Bleibewahrscheinlichkeiten würde also dazu führen, dass insbesondere Personen aus der Analyse herausfallen, die als Kinder in Armut und Prekarität aufgewachsen sind. Da wir im Folgenden wieder an den Abstromprozenten interessiert sind, würde das dann einen Einfluss auf die Ergebnisse haben, wenn es auch eine Selektivität der Bleibewahrscheinlichkeiten im Hinblick auf die erreichten sozialen Lagen im weiteren Lebensverlauf gibt. Dies wiederum ist sehr wahrscheinlich – und der Vergleich der gewichteten mit den ungewichteten Ergebnissen bestätigt dies.

Die letzte Spalte in Tabelle 8.2 gibt die aus den inversen Bleibewahrscheinlichkeiten gebildeten Längsschnittgewichte wieder (hier normiert auf den Mittelwert 1). Die Gewichte drücken also aus, wie viele Personen der Ausgangslage eine Person im Sample jeweils repräsentiert. Ein Kind in Armut repräsentiert im Sample demnach 1,34 arme Kinder, während ein Kind in Wohlhabenheit im Sample auch etwa ein Kind in Wohlhabenheit in der Grundgesamtheit repräsentiert.

Zur Berechnung der Längsschnittgewichte wird eine binäre logistische Regression der Wahrscheinlichkeit berechnet, auch im Alter von 27-31 Jahren noch im SOEP zu verbleiben. Als Prädiktoren werden die sozialen Lagen im Alter von 12-16 Jahren sowie weiterhin die bereits in den

obigen Analysen verwendeten soziodemografischen und sozioökonomischen Informationen (Geschlecht, Region, Migrationshintergrund, Haushaltstyp, Gemeindegröße, Bildungsniveau und Klassenlage der Eltern) und die Erhebungswelle (im Alter von 12 Jahren) verwendet.¹⁷ Die folgenden Mobilitätsanalysen werden entsprechend gewichtet mit dem Produkt aus dem Fünfjahresgewicht für die Wahrscheinlichkeit, im Alter von 12-16 Jahren im SOEP beobachtet zu sein, und dem berechneten Längsschnitt-Gewichtungsfaktor für die Wahrscheinlichkeit, bis zum Alter 27-31 Jahre im SOEP zu bleiben.

Tabelle 8.2 Bleibewahrscheinlichkeiten und Gewichtungsfaktoren 12-16-Jähriger

| Lagen im Alter 12-16 | N (un-gewichtet) | beobachtet mit 27-31 Jahren, in % | Längsschnitt-Gewichtungsfaktor |
|----------------------|------------------|-----------------------------------|--------------------------------|
| Armut | 186 | 15,5 | 1,34 |
| Prekarität | 179 | 17,7 | 1,03 |
| Armut-Mitte | 300 | 19,0 | 1,33 |
| untere Mitte | 424 | 26,4 | 0,99 |
| Mitte | 1129 | 25,9 | 0,92 |
| Wohlhabenheit-Mitte | 76 | 18,1 | 1,06 |
| Wohlstand | 231 | 26,3 | 0,89 |
| Wohlhabenheit | 89 | 25,9 | 0,99 |
| Total | 2614 | 23,9 | 1,00 |

Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Längsschnittsample Alter 12-31 Jahre.

8.2.3 Mobilität sozialer Lagen: Deskriptive Analysen (12/16 bis 27/31)

Tabelle 8.3 zeigt die Mobilität zwischen den sozialen Lagen der Kindheit (12-16 Jahre) und den Lagen im jungen Erwachsenenalter (27-31 Jahre), gewichtet mit dem eben beschriebenen Gewichten. Tabelle A 11.25 im Anhang I (Seite 204) zeigt zum Vergleich die ungewichteten und gewichteten Verteilungen. Dargestellt sind wieder die Abstromprozente, also die anteilmäßige Verteilung der Personen aus den jeweiligen Kindheitslagen auf die sozialen Lagen im jungen Erwachsenenalter.

Auffallend ist zunächst der hohe Anteil der Kinder aus den Lagen der Armut, die sich auch im jungen Erwachsenenalter (noch oder wieder) in Armut befinden. Generell ist die Aufstiegsmobilität aus den unteren Lagen gering. Ganze 40% der Kinder aus der Lage der Armut verbleiben auch im jungen Erwachsenenalter in dieser Lage, nur 8% schaffen es in die Lage der Mitte, keines darüber hinaus. Aus der Lage der Prekarität gelangen ebenfalls nur 29% in die Lage der Mitte und etwa 5% gelingt ein Aufstieg darüber hinaus. Hier fällt der hohe Anteil in der Lage Armut-Mitte auf (28%) und der geringe Anteil in der Prekarität (8%) – wobei die Fallzahlen in dieser Lage besonders klein sind. Für Kinder aus den Lagen Armut-Mitte und der unteren Mitte verbessern sich die Aufstiegschancen nochmals. Aus der unteren Mitte gelangen bereits 46% in die Mitte und 16% darüber hinaus, davon sogar 1% in die Wohlhabenheit. Insgesamt ist die Aufstiegsmobilität aus den unteren Lagen in Deutschland jedoch recht gering.

¹⁷ Die Regression weist zwar für die soziale Lage mit 12-16 Jahren wie für einige weitere Prädiktoren keine statistisch signifikanten Effekte mehr auf, es werden aber dennoch alle Prädiktoren für die Schätzung verwendet. Die hier berechneten Längsschnittgewichte folgen zwar im Prinzip der Berechnung der Bleibewahrscheinlichkeiten im SOEP, sind aber wesentlich einfacher gehalten, weil sie nicht für beliebige Anwendungen eingesetzt werden sollen, sondern spezifisch für die Analyse der Mobilität sozialer Lagen. So werden hier keine feldspezifischen Informationen (Kontakthäufigkeiten, Befragungsdauer, Interviewmode, etc.), Kontextdaten oder Ereignisse aufgenommen, die für die Berechnung individueller Bleibewahrscheinlichkeiten hochrelevant sind. Da uns lediglich die Lage-abhängigen Bleibewahrscheinlichkeiten interessieren, berücksichtigen wir auch lediglich die oben analysierten Determinanten sozialer Lagen und müssen ansonsten die Annahme treffen, dass andere Prädiktoren der Bleibewahrscheinlichkeit mit der sozialen Lage unkorreliert sind.

Tabelle 8.3 Mobilität sozialer Lagen zwischen Kindheit (12-16 Jahre) und jungem Erwachsenenalter (27-31 Jahre), Abstromprozente

| | Armut | Prekarität | Armut-Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohlh.-Mitte | Wohlstand | Wohlhabenheit | Total (N) | Total (%) |
|---------------|-------|------------|-------------|--------------|-------|--------------|-----------|---------------|-----------|-----------|
| Armut | 40,4 | 6,1 | 14,0 | 31,5 | 8,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 37 | 6,1 |
| Prekarität | 11,4 | 8,1 | 27,8 | 19,5 | 28,7 | 4,3 | 0,3 | 0,0 | 25 | 4,0 |
| Armut-Mitte | 5,0 | 16,1 | 17,5 | 19,2 | 33,7 | 1,2 | 7,3 | 0,0 | 70 | 11,5 |
| untere Mitte | 11,9 | 8,9 | 8,4 | 9,5 | 45,7 | 2,3 | 12,1 | 1,4 | 91 | 14,9 |
| Mitte | 1,4 | 2,9 | 9,0 | 9,5 | 49,0 | 3,6 | 17,5 | 7,1 | 271 | 44,5 |
| Wohlh.-Mitte | 0,0 | 0,0 | 4,9 | 5,3 | 40,3 | 0,0 | 10,6 | 39,0 | 17 | 2,8 |
| Wohlstand | 5,9 | 1,9 | 5,3 | 3,7 | 35,4 | 8,3 | 30,4 | 9,1 | 70 | 11,5 |
| Wohlhabenheit | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 9,1 | 30,1 | 21,7 | 15,9 | 19,4 | 28 | 4,6 |
| Total | 6,6 | 5,4 | 10,2 | 11,6 | 40,7 | 4,2 | 15,0 | 6,4 | 608 | 100,0 |

Quelle: SOEPv34, 1984-2017, 20-Jahresperiode. Gewichtete Ergebnisse (Längsschnittgewichtung). N=608 Personen.

Kinder aus der Lage der breiten Mitte finden sich mit 49% fast zur Hälfte auch als junge Erwachsene in dieser Lage wieder. Die Abstiege in Armut (1%) oder Prekarität (3%) sind sehr moderat, in Armut-Mitte (9%) und untere Mitte (9,5%) schon zahlreicher. Häufiger als Abstiege sind aber Aufstiege in den Wohlstand (18%) oder gar in die soziale Lage der Wohlhabenheit (7%). Die Mitte erweist sich damit in Lebenslauf-Perspektive als hochgradig reproduktiv, mit einer Tendenz zum Aufstieg in höhere Lagen.

Wie die Aufstiegsmobilität aus den unteren sozialen Lagen ist auch die Abstiegsmobilität aus den höheren Lagen in Deutschland recht gering, im direkten Vergleich aber etwas höher. So ist die Reproduktion in den Lagen der Wohlhabenheit mit nur 19% geringer als die Immobilität in Lagen der Armut (40%), da es in der Regel erst in späteren Lebensjahren gelingt, sich in Wohlhabenheitslagen zu etablieren (vgl. oben, Kapitel 6.4). Ähnlich große Anteile der Kinder aus Wohlhabenheitslagen finden sich in turbulenten Zwischenlagen zwischen Mitte und Wohlhabenheit (22%), andere in Wohlstand (16%) oder Mitte (30%). Eine kleinere Gruppe (9%) steigt in die untere Mitte ab und eine noch kleinere (4%) befindet sich in der turbulenten Zwischenlage Armut-Mitte. Abstiege in Armut oder Prekarität finden wir jedoch nicht. Aus dem Wohlstand und der Mitte erhöhen sich die Abstiege etwas – insbesondere der hohe Anteil von Abstiegen aus Wohlstand in die Armut (6%) überrascht etwas.

Wie oben dargestellt, sind die berichteten Zahlen mit Vorsicht zu interpretieren. Sie sind aufgrund der geringen Fallzahlen mit hoher Unsicherheit behaftet und verändern sich stark in Abhängigkeit von den gewählten Altersabständen. Sie sollen vor allem einen ersten Eindruck von den Mustern intergenerationaler Mobilität sozialer Lagen vermitteln.

9. Sequenzmusteranalysen: Verläufe über 20 Jahre

Neben der Typologie sozialer Lagen, die auf Fünfjahreszeiträumen basiert, entwickeln wir ergänzend eine Typologie langfristiger Verlaufsmuster. Dabei verfolgen wir Personen über einen 20-jährigen Zeitraum von 1998–2017. Mithilfe von Sequenzmuster- und Clusteranalysen finden wir neun inhaltlich plausible und solide individuelle Verlaufsmuster. Davon lassen sich drei stabile Verlaufstypen in Armut (5%) und Wohlhabenheit (11%) sowie einer breite Mitte (21%) ausmachen. Wir finden jedoch keine stabilen Verlaufsmuster der Prekarität, der unteren Mitte und des Wohlstands, die eher transitorische Lagen darstellen, die Schauplatz von Auf- und Abstiegen sind. Längerfristige Mobilität konzentriert sich um die Mitte herum: Zwischen Mitte und Wohlstand finden wir sowohl aufwärts- wie abwärtsmobile Verlaufstypen, die sich in ihrer Größe (13% Aufstieg, 14% Abstieg) in etwa die Waage halten. Die weiteren vier Verlaufstypen sind dann jedoch ausschließlich Abstiegsverläufe, die damit insgesamt in der Periode 1998–2017 dominieren. Neben einem kleineren absteigenden Verlaufstyp aus Wohlhabenheit in Wohlstand (8%) finden wir zwei absteigende Verlaufstypen aus der Mitte, von der einer in die untere Mitte (13%) und ein zweiter noch weiter bis in Prekarität führt (10%). Bemerkenswerter Weise finden wir keine Verlaufstypen des Aufstiegs aus Armut oder Prekarität.

Ergänzend zur Typologie sozialer Lagen, die Fünfjahreszeiträume erfasst, wird in diesem Kapitel der Frage nachgegangen, welche Typen von Verläufen sich ergeben, wenn wir eine weitaus längere Periode beobachten. Zu diesem Zweck werden Sequenzmusteranalysen multidimensionaler Lagen mit einer Längsschnittstichprobe von Personen durchgeführt, die die letzten 20 Jahre kontinuierlich am SOEP teilgenommen haben. Die Sequenzen werden mithilfe von Clusteranalysen zu Typen langfristiger Verläufe multidimensionaler Lagen zusammengefasst. Es folgt eine kurze Beschreibung der Stichprobe und der Methode, gefolgt von einer Darstellung der extrahierten Sequenzcluster bzw. Verlaufstypen. Auf eine ausführliche Darstellung weiterführender Analysen zu den soziodemografischen Risikofaktoren und den gesellschaftlichen Teilhabechancen haben wir verzichtet, da sie gegenüber der Typologie der Fünfjahres-Lagen keine grundlegend neuen Erkenntnisse erbringen. Deskriptive Befunde zum Einfluss sozio-demographischer Merkmale auf die Verteilung der Verlaufstypen finden sich im Anhang I (ab Seite 204).

9.1 Stichprobe und Methoden

Die Analysen basieren auf einer Längsschnittstichprobe des SOEP, die den Zeitraum von 1998 bis 2017 umfasst. Die Stichprobe besteht aus insgesamt 4.076 Personen, die zwischen 1998 und 2017 kontinuierlich am SOEP teilgenommen haben. Die Stichprobe ist in ihrer Altersstruktur entsprechend 1998 noch jünger, in 2017 dann 20 Jahre älter (vgl. zur Stichprobe Tabelle A 11.26 im Anhang I). Aufgrund der langen Zeitspanne kommt es jedoch häufiger zu Befragungslücken. Um Personen mit einzelnen Befragungslücken nicht komplett zu verlieren, werden bis zu vier einjährige Befragungslücken durch umliegende Informationen derselben Person imputiert. Von den insgesamt 4.076 Personen haben 3.516 kontinuierlich an den jährlichen Befragungen teilgenommen haben. Von den verbleibenden 560 Personen wurden bei 83% eine Einjahreslücke, bei 14% zwei Einjahreslücken, bei 3% drei Einjahreslücken und bei 0,4% vier Einjahreslücken geschlossen. Die aus der Imputation resultierende künstliche Stabilität der Verläufe fällt bei der Länge der Periode nicht allzu stark ins Gewicht und wird durch den erheblichen Zugewinn an Fällen gerechtfertigt.

Basis der Sequenzmusteranalyse sind die jährlichen multidimensionalen Lagen (siehe oben, Kapitel 3.3). Dabei wurde die multidimensionale Lage der „Inkonsistenz“ zwischen Einkommens- und Lebenslagen aufgrund des sehr geringen Anteils an Personen in dieser Lage der breiten Lage der Mitte zugeordnet. Wir unterscheiden damit für jedes Jahr zwischen den sechs multidimensionalen Lagen

Armut, Prekarität, untere Mitte, Mitte, Wohlstand und Wohlhabenheit. Für jede der 4.067 Personen liegt diese Information für die 20 Jahre von 1998 bis 2017 vor.

Sequenzmusteranalysen analysieren Abfolgen von Zuständen – hier jährliche multidimensionale Lagen – und vergleichen die Ähnlichkeiten bzw. Abweichungen (Distanz) dieser Abfolgen. Dazu werden alle individuellen Verläufe paarweise miteinander verglichen und sogenannte Distanzmaße berechnet. Die Distanz zwischen zwei Verläufen entspricht dabei den Ersetzungskosten, die nötig sind, um zwei Verläufe durch die Ersetzung einzelner Zustände ineinander umzuwandeln.¹⁸ Im vorliegenden Fall wurde die dynamische Hamming-Distanz nach Lesnard (2010) verwendet.¹⁹ Bei diesem Verfahren, das nur für die Analyse von Sequenzen von gleicher Länge geeignet ist, werden die Zustände zu jedem einzelnen Zeitpunkt zweier Sequenzen miteinander verglichen. Die Ersetzungskosten zwischen zwei ungleichen Zuständen (A und B) berechnen sich aus den empirischen Übergangswahrscheinlichkeiten zwischen diesen Zuständen zum jeweils betrachteten Zeitpunkt. Die Ersetzungskosten werden dann über den gesamten Verlauf aufsummiert zum Distanzmaß zwischen zwei Verläufen. Die dynamische Hamming-Distanz basiert also auf empirischen Ersetzungskosten, so dass forschersseitig keine weiteren Vorgaben nötig sind. Sie berücksichtigt dabei zeitliche Veränderungen. Die Ersetzungskosten zwischen z.B. Armut und Mitte sind also, in unserer Anwendung, in früheren Jahren noch geringer als in späteren, weil die Übergangswahrscheinlichkeiten zwischen beiden Zuständen über die Zeit geringer – und damit die „Distanz“ größer – werden.

Die berechneten paarweisen Distanzen (Distanzmatrix) werden anschließend einer Cluster-Analyse unterzogen, um unterschiedliche Typen von Verläufen zu erhalten. Dabei wird ein hierarchisches Cluster-Verfahren (nach dem Ward-Algorithmus) verwendet, bei dem ausgehend vom Gesamtsample in jedem Schritt ein bestehendes Cluster in zwei Subcluster aufgespaltet wird, usf. Es werden alle Cluster-Lösungen im Bereich von 3 bis 16 Clustern inspiziert und dabei insbesondere die Entstehung und weitere Ausdifferenzierung der Cluster analysiert. Auf dieser Basis wurde dann diejenige Clusterlösung ausgewählt, die Sparsamkeit (geringe Anzahl an Mustern) mit einem Höchstmaß an Informationsgehalt kombiniert. Das war die Lösung mit 9 Clustern bzw. Verlaufstypen. Diese 9-Cluster-Lösung bildet die Grundlage unserer Verlaufstypen-Beschreibung. Wir rekurrieren zum besseren Verständnis dieser neun Verlaufstypen jedoch auch auf Clusterlösungen mit geringerer oder höherer Clusterzahl, weil diese Aufschluss darüber geben, aus welchen größeren Clustern sich unsere neun Verlaufstypen herausgebildet haben und in welche noch feineren Sub-Typen sie sich weiter ausdifferenzieren lassen.

Da die SOEP-Längsschnittgewichte, wie bereits in den Analysen zur intergenerationalen Mobilität, für den langen Zeitraum von 20 Jahren ungeeignet erscheinen, werden die deskriptiven Analysen der Lagensequenzmuster unter Verwendung des SOEP-Designgewichts durchgeführt, das die inverse Ziehungswahrscheinlichkeit der Haushalte abbildet. Auf eine weitergehende Längsschnittgewichtung wird hier verzichtet.

9.2 Clusteranalyse: Ausdifferenzierung der Verlaufstypen

Ausgehend von den sechs jährlichen multidimensionalen Lagen erwarteten wir zum einen Verlaufstypen, die stabile Verläufe vor allem an den Rändern (Armut/Prekarität und Wohlstand/Wohlhabenheit) und der breiten Mitte abbilden. Da wir Personen über 20 Jahre hinweg verfolgen, ist eine interessierende Frage, ob wir tatsächlich auch langfristige Armuts- und

¹⁸ Im Rahmen des „Optimal Matching“-Verfahrens werden neben Ersetzungen auch Einfügungen und Löschungen als mögliche Operationen berücksichtigt. Das Verfahren der dynamischen Hamming-Distanz, das wir verwenden, erlaubt indes nur Ersetzungen einzelner Zustände. Zum Vergleich verschiedener Verfahren vgl. Halpin (2014).

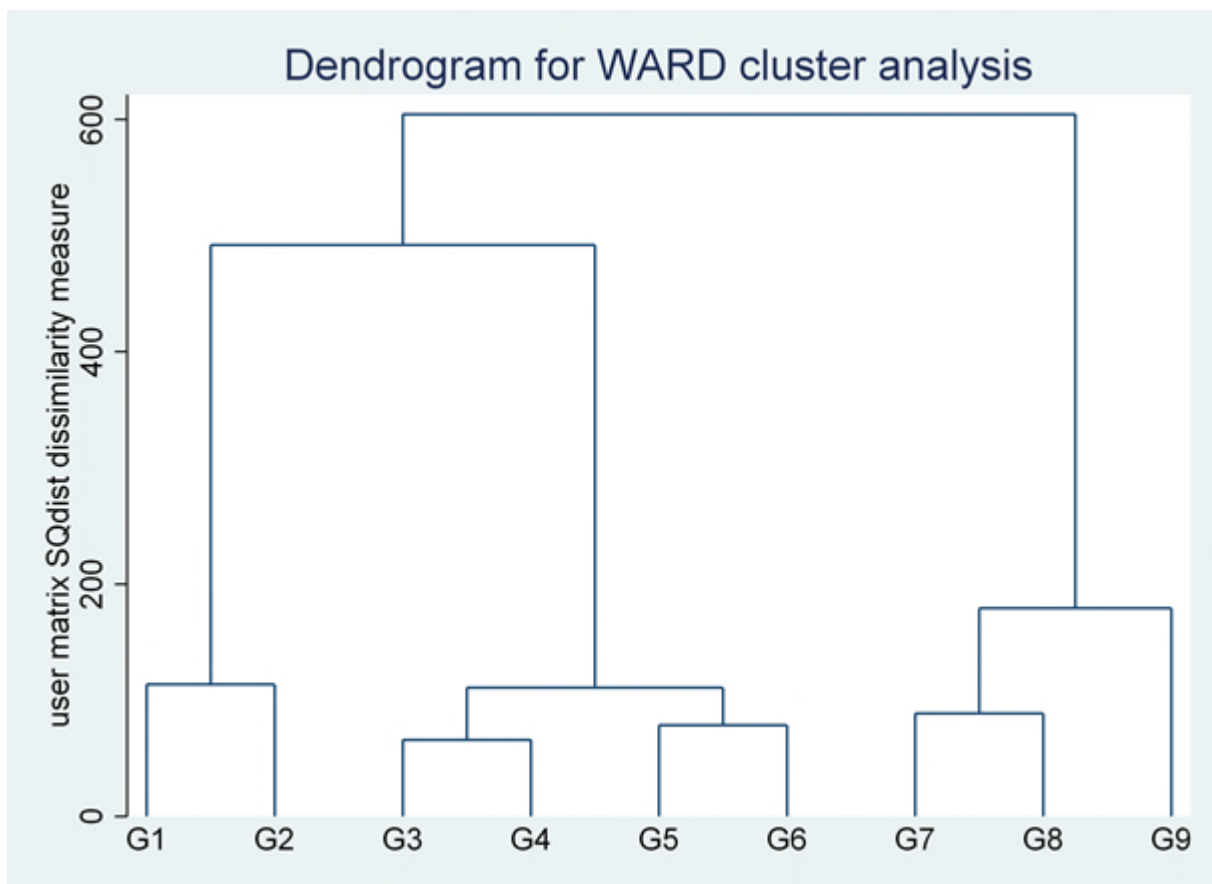
¹⁹ Umgesetzt wurde die Analyse in Stata mithilfe der Programme SADI und SQ.

Wohlhabenheitsverläufe identifizieren können. Auszugehen ist davon, dass solche Verlaufstypen auch Fluktuationen in die benachbarten Lagen der Prekarität bzw. des Wohlstands enthalten. Neben weitgehend stabilen Verläufen erwarten wir aber auch Verlaufstypen, in denen sich langfristige Auf- und Abstiege zwischen den multidimensionalen Lagen widerspiegeln. Von besonderem Interesse ist hier die Frage, welche langfristigen Mobilitätsverläufe wir auf empirischer Basis identifizieren können: Finden wir mehr Aufstiegs- oder mehr Abstiegscluster? Finden wir auch Verläufe über mehrere multidimensionale Lagen hinweg oder nur zwischen benachbarten Lagen? Finden wir eventuell auch nichtlineare Verläufe?

Um diesen Fragen nachgehen zu können, beginnen wir unsere Inspektion der Clusterlösungen bereits bei Lösungen von 3 Clustern und verfolgen dann die weitere Ausdifferenzierung bis zu einer Lösung von 16 Clustern. Grundsätzlich besteht das Ziel in der Findung einer Clusterlösung, die möglichst überschaubar klein bleibt (sowohl aus Gründen der Komplexitätsreduktion wie auch um noch ausreichende Fallzahlen in den einzelnen Clustern zu haben), aber andererseits auch inhaltlich plausible und möglichst „solide“ Cluster enthält – wobei mit „soliden“ Clustern solche gemeint sind, die sich im Vergleich der unterschiedlichen Clusterlösungen bereits möglichst früh bilden und möglichst lange bestehen bleiben, bevor sie wieder aufgeteilt werden.

Die von uns ausgewählte Cluster-Lösung umfasst neun Cluster bzw. Verlaufstypen, deren schrittweise Entstehung wir kurz nachvollziehen wollen. Das Dendrogramm in Abbildung 9-1 zeigt, wie sich die neuen Cluster schrittweise aus der Auffächerung des Samples bilden, wobei sich mit jedem Schritt ein Cluster in zwei Unter-Cluster aufsplittet. Wie das Dendrogramm zeigt, spaltete sich das Sample in der Clusteranalyse recht schnell in drei Blöcke mit Verläufen, die sich unterhalb der Mitte (Cluster 1 und Cluster 2 der 9-Cluster-Lösung), um die Mitte (Cluster 3 bis 6) und oberhalb der Mitte (Cluster 7 bis 9) bewegen. In den weiteren Schritten differenzierten sich diese drei Gruppen weiter aus. Zunächst spaltet sich von den privilegierten Verläufen oberhalb der Mitte ein stabiler Verlauf der Wohlhabenheit (Cluster 9) ab. Wir finden also überraschend schnell ein stabiles Wohlhabenheits-Cluster, was darauf hindeutet, dass wir es hier mit einem sehr markanten Verlaufstyp zu tun haben. Direkt im nächsten Schritt spaltet sich unterhalb der Mitte bereits der Verlaufstyp „stabile Armut“ (Cluster 1) ab, was wiederum auf die hohe Persistenz von Armut auch in langfristiger Verlaufsperspektive hindeutet. Damit ergibt sich bereits für die 5-Cluster-Lösung eine Konstellation, in der sich stabile Verläufe der Armut (Cluster 1) und der Wohlhabenheit (Cluster 9) an den Rändern ausdifferenzierten von einer breiten Mittelgruppe von Verläufen (Cluster 4-6) und jeweils einer privilegierten (Cluster 7 und 8) und benachteiligten (Cluster 2 und 3) Gruppe von Verläufen zwischen Mitte und Armut bzw. Mitte und Wohlhabenheit. An diesem Punkt finden wir auch unseren ersten „mobilen“ Verlaufstyp „Abstieg Mitte-Prekarität“ (Cluster 2), der einen langfristigen Abstiegsverlauf über zwei Lagen hinweg beschreibt. Im fünften Schritt spaltet sich die breite Mitte in zwei eigenständige Mitte-Cluster auf, von denen sich das eine im siebten Schritt in die „stabile Mitte“ (Cluster 6) und „Abstieg Wohlstand-Mitte“ (Cluster 5) und das andere im achten Schritt in die Mobilitätstypen „Aufstieg untere Mitte-Mitte“ (Cluster 3) und „Abstieg Mitte-untere Mitte“ (Cluster 4) unterteilt. Im sechsten Schritt gehen aus einem breiten Mitte-Wohlstand-Cluster die Sub-Cluster „Aufstieg Mitte-Wohlstand“ (Cluster 7) und „Abstieg Wohlhabenheit-Wohlstand“ (Cluster 8) hervor.

Abbildung 9-1 Dendrogramm der Neun-Cluster-Lösung



Quelle: SOEPv34, Zwanzigjahresperiode 1998-2017, N=4.076 Personen, Designgewichtung.

Erläuterung: G1=stabile Armut, G2=Abstieg Mitte-Prekarität, G3=Aufstieg untere Mitte-Mitte, G4=Abstieg Mitte-unterere Mitte, G5=Abstieg Wohlstand-Mitte, G6=stabile Mitte, G7=Aufstieg Mitte-Wohlstand, G8=Abstieg Wohlhabenheit-Wohlstand, G9=stabile Wohlhabenheit.

9.3 Beschreibung der neun Verlaufstypen

Im Folgenden wollen wir diese neun Verlaufstypen noch etwas näher charakterisieren. Tabelle 9.1 fasst dazu die Verteilung und Stabilität der neun Verlaufstypen nochmal zusammen. Zudem werden die neun Verlaufstypen anhand von Modal-Plots, Anteils-Plots und Index-Plots veranschaulicht. Modal-Plots (Abbildung 9-2) zeigen für jedes der 20 Jahre die jeweils am häufigsten auftretende multidimensionale Lage („Mode“). Anteils-Plots (Abbildung 9-3) stellen für jedes Jahr die Verteilung der Personen auf die sechs multidimensionalen Querschnittslagen dar. Index-Plots (Abbildung 9-4) wiederum stellen alle individuellen Verläufe in einem Cluster grafisch dar.

1. Stabile Armut: Der Verlaufstyp „stabile Armut“ weist 250 Personen auf, die einen gewichteten Anteil von 5% der Grundgesamtheit ausmachen. Der Modal- und der Anteils-Plot verdeutlichen, dass die Lage Armut in jedem der 20 Jahre dominant vertreten ist. Der Verlaufstyp Armut tritt erstmals bei Extraktion von fünf Clustern in Erscheinung und löst sich hier aus dem großen Cluster Armut-Mitte, in dem die ersten zwei der neun Verlaufstypen zusammengefasst waren. Er bleibt stabil bis zur 12er-Lösung und teilt sich bei 13 Clustern jeweils hälftig in ein Sub-Cluster stabiler Armutsverläufe (56%) und ein Subcluster von Abstiegen aus der Mitte in Armut (44%) auf. Entsprechend finden wir in diesem Verlaufstyp auch absteigende Verläufe in die Armut hinein. So zeigt der Anteils-Plot in den ersten Jahren noch viele Personen in multidimensionalen Lagen der Prekarität, unteren Mitte und auch der Mitte.

Tabelle 9.1 Übersicht über die neun Verlaufstypen

| Verlaufstyp | N (unge- wichtet) | In % (ge- wichtet) | Erscheinen im Verlauf der Cluster- lösungen | Abspaltung von (Anteil in %) | Aufspaltung in Subcluster (Anteile in %) |
|---|----------------------|-----------------------|--|---------------------------------|---|
| 1. stabile Armut | 250 | 5% | 5-12 | Mitte-Armut (34%) | Armut (56%), Mitte-Armut (44%) |
| 2. Abstieg Mitte- Prekarität | 478 | 10% | 5-14 | Mitte-Armut (66%) | Prekarität (50%), untere Mitte-Prekarität (51) |
| 3. Abstieg Mitte – untere Mitte | 294 | 7% | 9-16 | Mitte 1 (35%) | - |
| 4. Aufstieg untere Mitte – Mitte | 510 | 13% | 9-13 | Mitte 1 (65%) | Frühaufsteiger untere Mitte- Mitte (33%), Spätaufsteiger untere Mitte-Mitte (67%) |
| 5. stabile Mitte | 826 | 21% | 8-9 | Mitte 2 (61%) | Spätabsteiger Mitte-unterere Mitte (69%), Spätaufsteiger Mitte-Wohlstand (31%) |
| 6. Abstieg Wohlstand – Mitte | 528 | 14% | 8-15 | Mitte 2 (39%) | Frühabsteiger Wohlstand- Mitte (46%), Spätabsteiger Wohlstand-Mitte (54%) |
| 7. Aufstieg Mitte – Wohlstand | 504 | 13% | 7-10 | Mitte-Wohlstand (63%) | Mitte-Wohlstand (67%), Wohlstand (33%) |
| 8. Abstieg Wohlhabenheit- Wohlstand | 281 | 8% | 7-16 | Mitte-Wohlstand (37%) | - |
| 9. stabile Wohlhabenheit | 405 | 11% | 4-11 | Mitte-Wohlhabenheit (34%) | Wohlhabenheit (30%), Wohlstand-Wohlhabenheit (70%) |

Quelle: SOEPv34, Zwanzigjahresperiode 1998-2017, N=4.076 Personen, Designgewichtung.

2. Abstieg Mitte-Prekarität: 478 Personen (gewichtet 10%) gehören zu einem Verlaufstyp, der durch einen tendenziellen Abstieg aus der Mitte in die Prekarität gekennzeichnet ist, der aber auch eine Vielfalt an individuellen Verläufen umfasst, die sich zwischen Armut und unterer Mitte bewegen. Wie der Modal-Plot zeigt, überwiegt die Lage der Mitte tendenziell von 1998 bis 2003, wird dann durch eine Phase der Prekarität als modaler Lage abgelöst und ist in den letzten Jahren erneut durchzogen von zwei Jahren in der unteren Mitte. Der Anteils-Plot zeigt, dass es innerhalb des Clusters eine relativ hohe Diversität unterer Lagen gibt, wobei auch die untere Mitte recht stark vertreten ist. Die Heterogenität ist aufgrund der breiten Lage Mitte-Prekarität nicht verwunderlich. Der Verlaufstyp Mitte-Prekarität erscheint erstmals in der 5-Cluster-Lösung als Abspaltung des breiten Clusters Mitte-Armut und findet sich unverändert bis zur 15-Cluster-Lösung. Dann spaltet er sich zu gleichen Teilen in die Sub-Cluster stabile Prekarität (50%) und Abstieg untere Mitte-Prekarität (51%) auf. Damit wird deutlich, dass sich der Verlaufstyp Mitte-Prekarität zu einem erheblichen Teil aus Menschen zusammensetzt, die sich über lange Zeiträume in der (schmalen) Lage der Prekarität bewegen. Der Index-Plot zeigt auch, dass sich neben den absteigenden Verläufen auch eine Subgruppe mit einer leichten Aufstiegsdynamik findet. Diese Untergruppe von Personen mit Aufstiegsmobilität aus Armut ist aber offenbar zu klein und zu wenig prägnant, um selbst bei 16 Clustern als eigenständiger Verlaufstyp zu erscheinen.

3. Abstieg Mitte-unterere Mitte: 294 Personen oder ein gewichteter Anteil von 7% der Grundgesamtheit steigen im Verlauf der 20 Jahre tendenziell aus der Mitte in die untere Mitte ab. Wie der Modal-Plot zeigt, erfolgt dieser Abstieg – als Wechsel von Mitte als dominierender Lage zu unterer Mitte als dominierender Lage – meist nach 2012. Die Lagensequenz Mitte-unterere Mitte tritt in dieser Form bei der Extraktion von neun Clustern aus einem breiteren Mitte-Verlaufsmuster nach Abspaltung des Aufstiegs untere Mitte-Mitte zutage. Der Verlaufstyp findet sich unverändert in der 16-Cluster-Lösung wieder. Der Anteils-Plot verrät, dass die Abstiege in einigen Fällen auch aus dem Wohlstand heraus geschehen. Zudem setzt sich dieser Mobilitätstyp zu einem erheblichen Anteil aus Abstiegen in Lagen noch unterhalb der unteren Mitte zusammen, was die relativ hohen Anteile an Prekarität und Armut offenbaren. Mit den Abstiegen aus dem Wohlstand in die Armut enthält dieser Verlaufstyp auch weitreichende Abstiege über benachbarte Lagen hinweg.

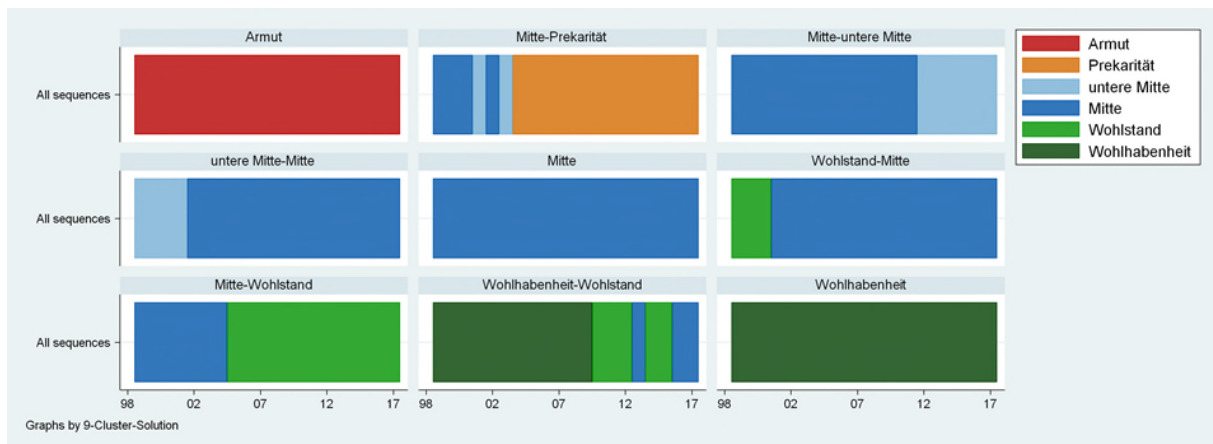
4. Aufstieg untere Mitte-Mitte: Der mobile Verlaufstyp untere Mitte-Mitte umfasst 510 Personen, die einen gewichteten Anteil von 13% ausmachen. Dem Modal-Plot ist zu entnehmen, dass der Aufstieg im Durchschnitt in 2002 erfolgte. Die Anfangsphase mit dominierender unterer Mitte ist also recht kurz, wobei Lagen der unteren Mitte, aber auch der Prekarität und Armut noch bis etwa 2010 mit Gesamtanteilen bis zu 30% vorkommen. In der zweiten Hälfte des Beobachtungszeitraums dominiert dann jedoch die Mitte. Der Verlaufstyp untere Mitte-Mitte entsteht in der 9-Cluster-Lösung als eine Abspaltung eines breiten Mitte-Clusters. Er bleibt in der Lösung von 13 Clustern unverändert bestehen, wonach er sich in Früh- und Spätaufsteiger*innen untere Mitte-Mitte unterteilt (33% gegenüber 67%), was der internen Heterogenität dieses Verlaufstyps, die sich in den hohen Lageanteilen unterhalb der Mitte andeutet, Rechnung trägt.

5. Stabile Mitte: Mit 826 Personen und einem gewichteten Anteil von 21% stellt die stabile Mitte das weitaus häufigste Verlaufsmuster dar. Der Modal-Plot zeigt, dass die Mitte-Lage zu allen 20 Zeitpunkten am stärksten ausgeprägt ist, wobei das Anteils-Plot offenbart, dass in den letzten Jahren der Anteil des Wohlstands deutlich zunimmt, während der der unteren Mitte leicht abnimmt. Der Verlaufstyp der stabilen Mitte tritt in dieser Form erstmals bei Extraktion von 8 Clustern als Abspaltung eines weiteren breiteren Verlaufsmusters von Mitte-Lagen auf, vom dem sich die Absteiger*innen aus dem Wohlstand (Verlaufstyp 6) abgetrennt haben. Bereits in der 10-Cluster-Lösung trennt sich ein Subtyp von späten Aufsteiger*innen in den Wohlstand (31%), so dass noch 69% der Personen des Verlaufstyps der 9-Cluster-Lösung in der 16-Cluster-Lösung im reduzierten Cluster stabile Mitte verbleiben.

6. Abstieg Wohlstand-Mitte: 528 Personen bzw. ein gewichteter Anteil von 14% erfahren einen Abstieg aus dem Wohlstand in die Mitte. Dem Modal-Plot zufolge vollzieht sich der Wechsel bereits im Jahr 2001, wobei der Anteils-Plot zeigt, dass sich der Hauptteil der Abstiege über die Phase zwischen 2000 und 2008 erstrecken. Der Verlaufstyp Wohlstand-Mitte tritt in der 8-Cluster-Lösung als Abspaltung von einem breiten Mitte-Cluster in Erscheinung und bleibt bis zur 15-Cluster-Lösung unverändert bestehen. Danach unterteilt er sich in Früh- und Spätabsteiger*innen (46% gegenüber 54%). Es muss sich also um einen markanten Verlaufstyp handeln, der jedoch – als Abstieg aus einer privilegierten in eine mittlere Lage – zumindest in den sozialpolitischen Diskussionen der Hartz-Ära in dieser Form kaum thematisiert wurde.

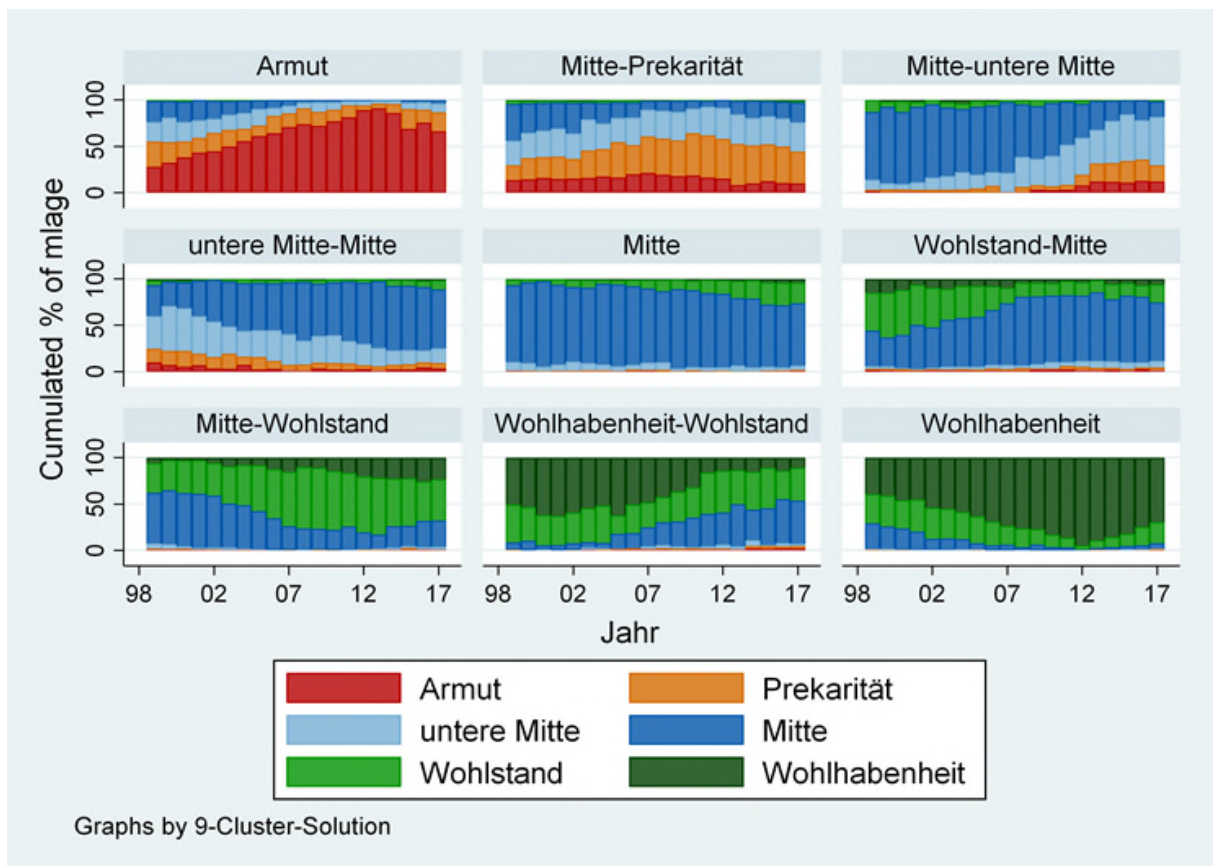
7. Aufstieg Mitte-Wohlstand: Einen Aufstieg von der Mitte in den Wohlstand erfahren 504 Personen, die gewichtet 13% der Grundgesamtheit ausmachen. Dieser Verlaufstyp stellt das direkte Gegenstück zum eben beschriebenen Abstieg Wohlstand-Mitte (Verlaufstyp 6) dar. Wie im Modal-Plot erkennbar erfolgt der Aufstieg durchschnittlich um 2005, und Wohlstand ist ab diesem Zeitpunkt die dominante Lage. Der Anteils-Plot verrät, dass sich Aufstiege über den gesamten Zeitraum erstrecken, und dass die Lage Wohlstand im Zeitverlauf durch einen zunehmenden Anteil an Wohlhabenheits-Lagen ergänzt wird. Gleichwohl zeichnen sich in diesem Verlaufstyp auch Tendenzen eines nicht-dynamischen Verlaufs ab. Der Verlaufstyp Mitte-Wohlstand tritt in der 7-Cluster-Lösung aus einem breiteren Aufstiegscluster Mitte-Wohlstand nach Abspaltung der Absteiger*innen Wohlhabenheit-Wohlstand (Verlaufstyp 8) in Erscheinung. Der Verlaufstyp Mitte-Wohlstand bleibt noch in der 10-Cluster-Lösung bestehen und teilt sich anschließend in die Untermuster Aufstieg Mitte-Wohlstand (67%) und stabiler Wohlstand (33%) auf. Es gibt also einen stabilen Anteil innerhalb des dynamischen Musters.

Abbildung 9-2 Modalplots der neun Verlaufstypen



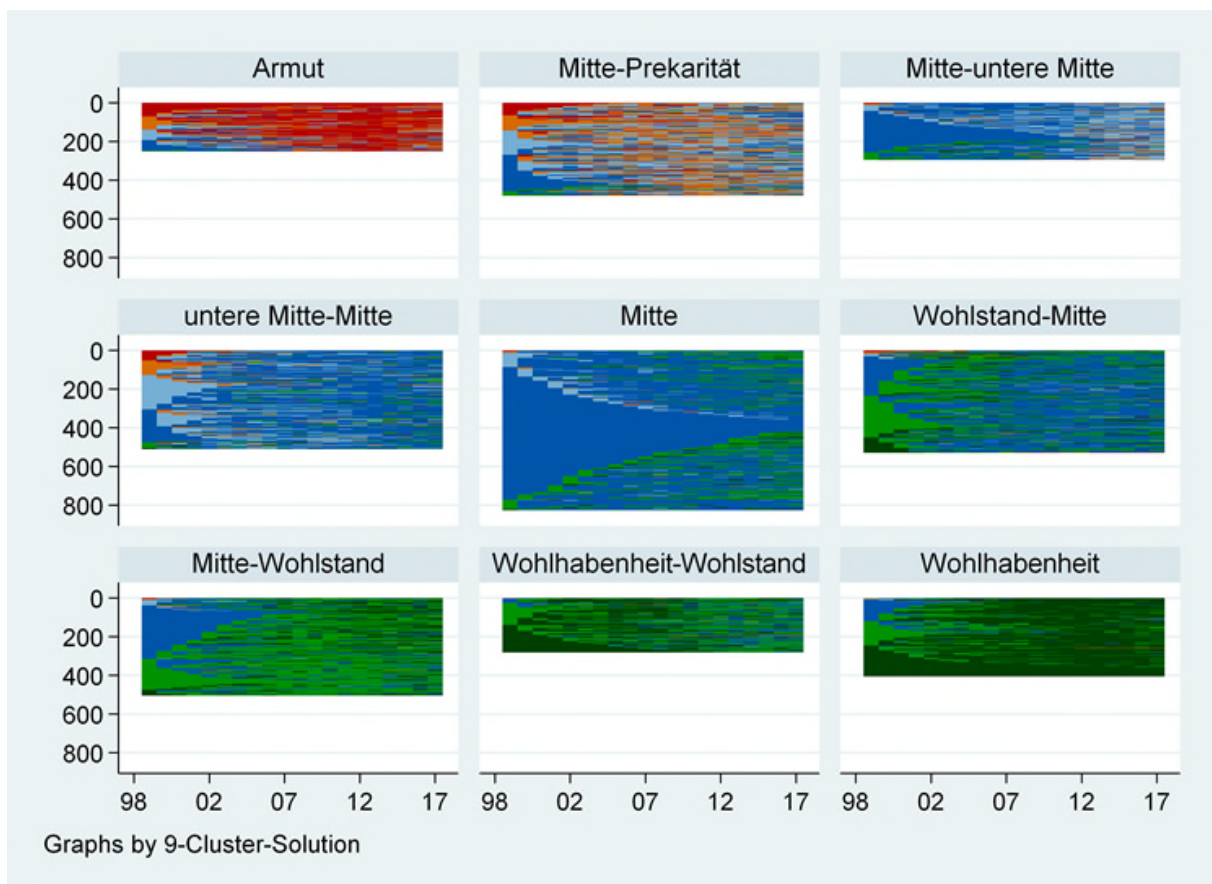
SOEPv34, Zwanzigjahresperiode 1998-2017, N=4.076 Personen, Designgewichtung.

Abbildung 9-3 Anteilsplots der neun Verlaufstypen



SOEPv34, Zwanzigjahresperiode 1998-2017, N=4.076 Personen, Designgewichtung.

Abbildung 9-4 Indexplots der neun Verlaufstypen



SOEPv34, Zwanzigjahresperiode 1998-2017, N=4.076 Personen, Designgewichtung.

8. Abstieg Wohlhabenheit-Wohlstand: 281 Individuen, die gewichtet 8% der Grundgesamtheit ausmachen, erfahren einen Abstieg aus der Wohlhabenheits-Lage in den Wohlstand. Wie der Modal-Plot zeigt, erfolgt der Abstieg mehrheitlich bis zum Jahr 2010. Während die Lage Wohlhabenheit bis dahin durchgängig überwiegt, ist die Lage Wohlstand lediglich in 5 der 8 Jahre dominant vertreten: 2013 und 2016 und 2017 überwiegt die Mitte-Lage. Dem Anteils-Plot ist zu entnehmen, dass die Lage des Wohlstands auch in der ersten Hälfte der Periode relativ stark ausgeprägt war. Die zweite Hälfte ist durch deutliche Zuwächse der Lage Mitte gekennzeichnet, die eine Zunahme von Abstiegen über zwei Lagen hinweg nahelegen. Der Verlaufstyp Wohlstand spaltet sich in der 7-Cluster-Lösung vom breiten Aufstiegscluster Mitte-Wohlstand ab und bleibt bis zur 16-Cluster-Lösung unverändert bestehen. Der Verlaufstyp Wohlhabenheit-Wohlstand dürfte insbesondere die Verlierer*innen der Finanzkrise aus höheren Lagen enthalten.

9. Stabile Wohlhabenheit: Langanhaltende Wohlhabenheit erleben 405 Personen, die gewichtet einen Anteil von 11% ausmachen. Der Modal-Plot verrät, dass Wohlhabenheit über die 20 Jahre hinweg die dominante Lage ist, während dem Anteils-Plot zu entnehmen ist, dass die Lagen Wohlstand und Mitte in den ersten Jahren noch relativ stark vertreten sind, bis stark 2012 abnehmen, um anschließend wieder anzusteigen. Der Verlaufstyp Wohlhabenheit tritt bereits in der 4-Cluster-Lösung als Abspaltung aus dem Mitte-Wohlhabenheit-Cluster in Erscheinung und findet sich unverändert bis zur 11-Cluster-Lösung wieder. Bei Extraktion von 12 Clustern unterteilt er sich auf in die Sub-Cluster stabile Wohlhabenheit (30%) und Aufstieg Wohlstand-Wohlhabenheit (70%). Entsprechend enthält dieser Verlaufstyp neben lang etablierter Wohlhabenheit zu einem erheblichen Anteil auch jüngere Wohlhabenheit.

9.4 Diskussion

Die Lösung mit neun Clustern ergibt eine plausible Typologie von langfristigen Verläufen, die neben weitgehend stabilen Verläufen auch Ab- und Aufstiege zwischen benachbarten multidimensionalen Lagen ausweist. Die Analyse der weiteren Ausdifferenzierungen der Verlaufstypen bei höhernumerischen Clusterlösungen macht aber auch deutlich, dass sich mitunter noch spezifischer nuancierte Verlaufsmuster aufdecken lassen. Angesichts der Fallzahlen sowie auch aus Gründen der inhaltlichen Kohärenz erscheint uns die 9-Cluster-Lösung jedoch als bester Kompromiss zwischen Differenziertheit und Übersichtlichkeit. Es folgt eine abschließende Diskussion der Befunde, die zum einen die Verteilung der gefundenen Verlaufstypen, zum anderen aber auch die nicht gefundenen Verlaufstypen thematisiert.

Tatsächlich erscheint die 9-Cluster-Lösung in ihrer Symmetrie wie „konstruiert“ (und nicht induktiv „gefunden“): Wir finden drei stabile Verlaufstypen (mit zusammen 37%): Armut (5%), Wohlhabenheit (11%) sowie eine breite Mitte (21%). In dem höheren Verlaufstyp Wohlhabenheit finden wir doppelt so viele Fälle wie in seinem Pendant am unteren Rand – was sicherlich auch der hier nicht eigens korrigierten Selektivität des Panelausfalls am unteren Rand geschuldet sein dürfte. Insofern haben wir es gerade am unteren Rand mit einer eher konservativen Schätzung der Verteilungen zu tun. Insgesamt (unter Einbezug der mobilen Verlaufstypen) bewegen sich ein Fünftel (22%) der Verläufe unterhalb der Mitte, etwa die Hälfte (47%) um die Mitte, und etwa ein Drittel (31%) oberhalb der Mitte.

Die drei stabilen Verlaufstypen spiegeln das Grundgerüst der Ausgangsverteilung der multidimensionalen Querschnittslagen – Armut, Wohlhabenheit und Mitte. Bei höheren Clusterlösungen finden sich zudem die stabilen Lagen Prekarität und Wohlstand. Allerdings finden wir *kein stabiles Verlaufsmuster der unteren Mitte*. Die asymmetrische Abgrenzung dieser Querschnittslage, die immerhin mehr Personen umfasst als die der Prekarität (vgl. oben, Tabelle 3.10), findet also keine Bestätigung in einer langfristigen Verlaufsperspektive. Die multidimensionale Querschnittslage der unteren Mitte tritt vielmehr im Rahmen von mobilen Verlaufstypen in Erscheinung, wie den beiden Auf- und Abstiegs-Verlaufstypen zwischen unterer Mitte und Mitte. Auch höhere Clusterlösungen fördern lediglich Auf- und Abstiegsvarianten zutage, wie das Verlaufsmuster der frühen und späten Absteiger*innen aus der Mitte in die untere Mitte, das bei einer Lösung mit 14 Clustern auftritt (mit 172 Personen bzw. gewichtet 4% und 338 Personen bzw. gewichtet 8%); und den bereits erwähnten Verlaufstyp Abstieg Mitte-Prekarität. Anders als die Prekarität ist also die untere Mitte eher eine transitorische Lage, die Schauplatz von dynamischen Auf- und Abstiegen ist.

Das führt auf den zweiten bemerkenswerten, symmetrischen Befund: Vier der mobilen Verlaufstypen, die wir finden, bewegen sich zwischen der Mitte und den jeweils angrenzenden Lagen untere Mitte und Wohlstand. Auf jeder Seite finden wir dabei einen Aufstiegs- und einen Abstiegsverlaufstyp. Im Fall des Wohlstands gleichen sich die Anteile an Abstiegen (14%) und Aufstiegen (13%) in etwa, während die Aufsteiger*innen (13%) aus der unteren Mitte die Absteiger*innen (7%) um fast das Doppelte übertreffen. Insgesamt war zu erwarten, dass die Mobilität um die Mitte herum am größten sein dürfte. Zudem gibt es mit den Verlaufsmustern Mitte-Prekarität (10%) und Wohlhabenheit-Wohlstand (8%) zwei Abstiegstypen am oberen und unteren Rand, deren Größe sich in etwa entspricht. Die Gesamtbetrachtung der dynamischen Verlaufstypen ergibt, dass die Abstiege (39%) die Aufstiege (26%) deutlich übersteigen.

Was die nicht gefundenen Verlaufstypen betrifft, erscheint besonders bedeutsam, dass wir keinen Verlaufstyp des *Aufstiegs aus Armut oder Prekarität* finden konnten. Das ist auch bei der Extraktion von 16 Clustern nicht der Fall. Zwar enthalten die Verlaufstypen Armut und Mitte-Prekarität durchaus auch aufsteigende Verläufe aus Armut oder Prekarität, diese sind jedoch zu „schwach“, um selbst bei 16 Clustern als eigenständiger Verlauf in Erscheinung zu treten. Die bei höherer Clusterzahl tatsächlich auftretenden Verlaufstypen in Zusammenhang mit Armut und Prekarität sind wiederum

Abstiegsverläufe: Der Subtyp Abstieg untere Mitte-Armut, der bei einer Lösung mit 13 Clustern auftritt (mit 118 Personen bzw. 3%); und der Subtyp Abstieg untere Mitte-Prekarität, der bei Extraktion von 15 Clustern erscheint (216 Personen bzw. 5%). Am oberen Rand finden wir einen Aufstiegstyp erst in höheren Clusterlösungen: Bei einer 12-Cluster-Lösung tritt der Subtyp Aufstieg Wohlstand-Wohlhabenheit in Erscheinung (mit 298 Personen bzw. 7%).

Insgesamt fügen sich die Ergebnisse der langfristigen Verlaufsanalysen damit gut in das Bild, das wir aus den Analysen auf Basis der (auf Fünfjahresperioden basierenden) Typologie sozialer Lagen gewonnen haben. In der Periode 1998-2017 überwiegt die Abstiegsmobilität, die vor allem von der Mitte aus auch bis tiefer in die Prekarität reichen kann, während wir in der Gegenrichtung keine Aufstiegsmobilität in typenhafter Regelmäßigkeit erkennen können. Trotzdem ist das Bild der langfristigen Verläufe keineswegs statisch. Es herrscht eine rege Mobilitätsdynamik, die sich jedoch um die Mitte herum konzentriert. An den Rändern weicht sie zunehmend einer hohen Lagen-Immobilität, wobei es besonders am unteren Rand eher Abstiege als Aufstiege gibt. Einige der gefundenen Verlaufstypen bzw. Untertypen verweisen direkt auf relevante zeitgeschichtliche Ereignisse, wie die Finanzkrise; andere wiederum überraschen durch ihre geringe Resonanz in zeitgenössischen Diskursen, wie etwa die Abstiege aus dem Wohlstand in die Mitte.

10. Schluss: Vom Nutzen einer multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie sozialer Lagen

Im Schlusskapitel diskutieren wir die Perspektiven einer multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie sozialer Lagen für die Armuts- und Reichtumsberichterstattung. Dazu wollen wir den Mehrwert eines solchen Instruments im Kontext der Probleme und Grenzen diskutieren, die sich bei der Konstruktion der Typologie ergeben. Dabei geht es auch um mögliche theoretische wie empirische Weiterentwicklungen, Variationen und alternative statistische Verfahren. Nutzen und Nachteile einer Typologie sozialer Lagen zeigen sich vor allem in ihrer Anwendung und müssen sich schließlich auch in der Öffentlichkeit bewähren.

Mehrwert einer Typologie sozialer Lagen

Der Mehrwert und zugleich die theoretische Notwendigkeit einer multidimensionalen und längsschnittlichen Typologie sozialer Lagen liegt in der Komplexität materieller Lebensbedingungen selbst. Diese sind durch multidimensionale Wechselwirkungen und zeitliche Dynamiken charakterisiert, die gestalthaft zusammenwirken. Diese gestalthafte Komplexität lässt sich freilich auch durch eine noch so komplexe Typologie sozialer Lagen nicht abbilden. Jede empirische Messung materieller Lebensbedingungen stellt eine Vereinfachung und Komplexitätsreduktion dar. Die Begründung einer Typologie sozialer Lagen stellt sich daher als eine Frage der Angemessenheit von Mittel und Zweck: Gelingt es ihr, die Komplexität materieller Lebensbedingungen hinlänglich effizient, anschaulich, valide und methodisch kontrollierbar darzustellen?

Die Analysen in diesem Bericht zeigen, dass sich sowohl kumulative wie kompensatorische Wechselwirkungen zwischen den betrachteten Lebenslagen zeigen und dass neben einer beachtlichen zeitlichen Stabilität auch (gerichtete wie ungerichtete) Dynamiken beobachtbar sind. Die entsprechenden Analysen haben dabei explorativen Charakter: Streng genommen müssten kumulative und kompensatorische Wechselwirkungen über eine externe Variable validiert werden. Vor allem die Analysen zu den zeitlichen Entwicklungen sozialer Lagen machen jedoch deutlich, dass wir im Zeitverlauf eine Zunahme vor allem derjenigen Lagen finden, in der dauerhafte kumulative Benachteiligungen (Lage der Armut) bzw. Privilegierungen (Lage der Wohlhabenheit) wirksam sind. Die Lagen, in denen wir starke Dynamiken und/oder Inkonsistenzen (Zwischenlagen Armut-Mitte und Wohlhabenheit-Mitte) finden oder in denen wir auch kompensatorische Wechselwirkungen vermuten können (Lagen der Prekarität, der Mitte und des Wohlstands), sind dagegen entweder bemerkenswert stabil oder schrumpfen sogar (wie insbesondere die Lage der Mitte). Ebenso finden wir starke Zusammenhänge zwischen sozialen Lagen und soziodemografischen Faktoren auf der einen Seite und einer Reihe von Teilhabechancen auf der anderen Seite, die in zeitlicher Perspektive ebenfalls auf eine tendenzielle Verstärkung gestalthafter Ungleichheiten materieller Lebensbedingungen verweisen.

Die empirischen Analysen in diesem Bericht demonstrieren und illustrieren damit den empirischen Mehrwert einer Typologie sozialer Lagen für die Zwecke der Armuts- und Reichtumsberichterstattung. Sie sind jedoch noch kein strenger Test auf die Wirksamkeit der angenommenen Mechanismen kumulativer materieller Benachteiligung und Privilegierung. Ebenso muss sich die Typologie mit ihrem Anspruch, diese komplexen Mechanismen auf eine anschauliche Weise greifbar zu machen, in der fachlichen und sozialpolitischen Öffentlichkeit erst noch bewähren. Auf diese beiden Punkte gehen wir im Folgenden noch etwas ausführlicher ein.

Konstruktion der Typologie: Robustheit und Weiterentwicklungen

Der Anschaulichkeit der Ergebnisse der Typologie sozialer Lagen steht ihr recht aufwendiger Konstruktionsprozess gegenüber, in den eine Vielzahl von Entscheidungen und Setzungen einfließen, die stets auch hätten anders ausfallen können. Vor allem dieser Umstand könnte eine Typologie

sozialer Lagen durchaus angreifbar machen. Dem ließe sich durch zusätzliche Robustheits- und Sensitivitätsprüfungen begegnen. Im Rahmen der Entwicklung der Typologie haben wir selbst an verschiedenen Stellen mit alternativen Operationalisierungen einzelner Indikatoren sowie Abgrenzungen und Schwellenwerten operiert. So haben wir statt des komplizierten Indikators der Erwerbsintegration auch einen einfachen Indikator der Erwerbsintensität im Haushalt verwendet oder die Grenzwerte der Median-Wohnflächen über einfache Median-Berechnungen über alle Gemeindegrößenklassen hinweg vorgenommen. Die Auswirkungen auf die Typologie waren dabei jeweils gering. Auch die Typologie auf Basis von SOEP-IS, die auf alternative Operationalisierungen zurückgreifen musste (vgl. Anhang II), kommt insgesamt zu ähnlichen Ergebnissen. Mithilfe von Sensitivitätsanalysen ließen sich die Einflüsse von bestimmten Entscheidungen auf die Ergebnisse der Typologie gezielt überprüfen.

Zweifelsohne besteht auch ein Spielraum für Weiterentwicklungen der Typologie insbesondere durch die Nutzung von besseren Indikatoren, die teilweise erst ab späteren Erhebungswellen im SOEP verfügbar sind. So ließen sich die Informationen zu regelmäßigem Sparen und zu Kredittilgungen (ab 1997) für eine verbesserte Operationalisierung der Vermögensdimension nutzen. Ebenso wäre der Einbezug der Lebensstandard-Indikatoren sinnvoll, die ab 2001 in zumeist zweijährigen Abständen erhoben werden, sowie die direkte Nutzung der detaillierten Vermögenserhebungen (ab 2002 in fünfjährigen Abständen), mit deren Hilfe sich auch der Reichtum abgrenzen ließe. Auch eine Übertragung der Typologie auf andere Haushaltspanelstudien für Deutschland sowie vergleichende Länderstudien könnten weitere Einsichten in die Reliabilität und Validität der Typologie bringen.

Über die Operationalisierung der Einzelindikatoren hinaus stellt sich die Frage der Aggregation und Gewichtung der Einzelindikatoren sowie der Abgrenzung längsschnittlicher Typen. Die dabei zu treffenden Entscheidungen lassen sich prinzipiell durch statistische Analyseverfahren absichern, wie dies ansatzweise für diesen Bericht bereits geschehen ist (vgl. oben, Kapitel 3.3). Ein weiterer Schritt wäre, die Aggregation der Einzelindikatoren auch über die Zeit hinweg und damit die Abgrenzung von Verlaufstypen und sozialen Lagen in Gänze einem statistischen Verfahren zu überantworten. Denkbar wären hier längsschnittliche Erweiterungen der Latenten Klassenanalyse (sog. Latent Mixed Markov Models, vgl. Langenheine/van de Pol 2002), Sequenzmuster- und Clusteranalysen (wie sie für die 20-jährigen Verläufe verwendet wurden) oder strukturgleichungsanalytische Verfahren auf Basis kontinuierlicher Daten. Damit sind erneut Vor- wie Nachteile verknüpft: Zwar fallen viele forschungsseitigen Entscheidungen und Setzungen weg (teilweise verstecken sie sich jedoch nur hinter Parametrisierungen der statistischen Modelle), gleichzeitig ist die Nachvollziehbarkeit der Typologie für interessierte Laien (teilweise auch für Experten) damit jedoch eingeschränkt, weil sie statistische Methodenkenntnisse erfordert.

Grundsätzlicher als die möglichen Variationen und Weiterentwicklungen der Typologie ist die Frage der Beschränkung der hier vorgestellten Typologie sozialer Lagen auf materielle Lebensbedingungen. Diese Einschränkung könnte aufgehoben werden, um auch immaterielle Lebenslagen, wie etwa Gesundheit, Bildung, soziale Netzwerke, kulturelle und politische Teilhabe oder subjektive Indikatoren zu integrieren. Mit einer solchen Erweiterung der Typologie um immaterielle Lebenslagen stellt sich die oben diskutierte Begründungsproblematik auf einer erweiterten Stufenleiter: Sie muss sich daran bewähren, dass ihr der Nachweis kumulativer, gestalthafter Wechselwirkungen zwischen materiellen und immateriellen Lebenslagen gelingt, die sich über eine analytische Betrachtung des Zusammenwirkens von Einzelindikatoren bzw. -dimensionen nicht ebenso effektiv darstellen ließe. Angesichts der immer noch spärlichen Analysen der Beziehungen zwischen materiellen und immateriellen Lebenslagen, und vor allem angesichts der Tatsache, dass diese kaum über die bivariate Analyse von Einkommen und einer immateriellen Lebenslage (wie Bildung oder Gesundheit – aber eben nicht Bildung und Gesundheit) hinausgehen, könnte eine explorative Typologie materieller und immaterieller Lebenslagen vor allem für die Entdeckung und Aufdeckung kumulativer Effekte durchaus von Wert sein.

Anwendungen der Typologie sozialer Lagen

Der Mehrwert einer Typologie sozialer Lagen erschließt sich, wie mehrfach betont, vor allem über ihre Anwendung. Die Abgrenzung einzelner sozialer Lagen bleibt immer in gewissen Grenzen arbiträr. Ob eine Lage der „Armut“ oder des „Wohlstands“ 7%, 12% oder 18% der Bevölkerung umfasst, ist für sich genommen keine valide Information (abgesehen von ihrer suggestiven Wirkung). Sie wird es erst durch die konkreten Einkommens- und Lebenslagen, die damit erfasst werden, durch die Veränderungen der Lage über die Zeit und durch ihren Zusammenhang mit soziodemografischen Determinanten einerseits, den resultierenden Lebenschancen andererseits.

Die entsprechend in diesem Bericht vorgestellten Analysen dokumentieren einen längerfristigen und strukturellen Prozess zunehmender materieller Ungleichheiten, der sich vor allem in einer Polarisierung sozialer Lagen zeigt. Dieser Befund deckt sich mit den bisherigen Ergebnissen der Armuts- und Reichtumsberichterstattung, erfährt aber im Kontext der Analysen sozialer Lagen nochmals eine deutliche Pointierung und Konkretisierung. So erscheinen die entsprechenden Entwicklungen auf Basis einzelner Indikatoren wie etwa des Einkommens, des Vermögens oder der Erwerbsarbeit für sich genommen weniger ausgeprägt oder punktueller. So scheint der Anstieg der Einkommensungleichheit im Wesentlichen auf den vergleichsweise kurzen Zeitraum zwischen 1999 und 2005 begrenzt und in langfristiger Perspektive noch moderat. Die Arbeitslosigkeit steigt bis 2004 steil an, um dann noch steiler wieder zu sinken. Die Vermögensungleichheit hat zwischen 2002 und 2007 zugenommen, um bis 2012 wieder etwas zurückzufallen und bis 2017 auf diesem Niveau zu verharren (vgl. Grabka/Halbmeier 2019). Zwar ist bekannt, dass die relative Einkommensarmut einen nur zeitweilig unterbrochenen ansteigenden Verlauf aufweist. Aber auch diese Statistik macht das Ausmaß der multidimensionalen Kumulationen und zeitlichen Verfestigungen nicht deutlich, das sich erst in einer entsprechenden multidimensionalen und längsschnittlichen Perspektive zeigt. Vergleicht man beispielsweise die Abbildungen zu den zeitlichen Entwicklungen der vier Einzelindikatoren (in Kapitel 3.2) mit der Entwicklung der multidimensionalen Querschnittslage (Abbildung 3-8) und mit der Entwicklung der sozialen Lagen (Abbildung 5-1), so wird eine schrittweise Verstärkung der polarisierenden Entwicklung sichtbar. Im zeitlichen und multidimensionalen Zusammenwirken von Einkommen und Lebenslagen wird die Zunahme materieller Ungleichheiten damit als eine tektonische Verschiebung der Ungleichheitsstrukturen in Deutschland sichtbar.

Diese zunehmenden materiellen Ungleichheiten sind keineswegs das Ergebnis einer Lotterie und sie wirbeln auch nicht die materiellen Risiken und Chancen in der Bevölkerung durcheinander. Sie verlaufen vielmehr entlang systematischer sozialstruktureller und soziodemografischer Ungleichheiten der beruflichen Klassenstrukturen, des Bildungsniveaus, der familialen Lebensformen, der regionalen Ungleichheiten zwischen West- und Ostdeutschland, des Migrationshintergrunds, des Alters und des Geschlechts. Gleichzeitig ziehen sie Ungleichheiten der gesellschaftlichen Teilhabe mit sich. Obwohl die Bevölkerungsgruppen an den Rändern der sozialen Schichtung größer werden, werden sie im Hinblick auf ihre Herkunft, ihre soziodemografischen und sozioökonomischen Merkmale und schließlich auch im Hinblick auf ihre gesellschaftliche Teilhabe nicht heterogener, sondern tendenziell homogener. Die Spreizung der materiellen Lebensbedingungen in Deutschland dürfte diesen Befunden zufolge mit einer Auseinanderentwicklung ganzer Lebenswelten einhergehen – mit entsprechenden Folgen für Fragen des gesellschaftlichen Zusammenhalts.

Die in diesem Bericht vorgelegten Analysen sind jedoch deskriptiver und explorativer Natur. Sie dokumentieren eine Entwicklung von tendenziell zunehmenden Zusammenhängen zwischen materiellen Lebensbedingungen, Sozialstruktur und gesellschaftlicher Teilhabe – ohne dass sie diese Entwicklungen in einer kausalen Perspektive untersuchen und interpretieren. Wichtige Erkenntnisse liefern vor allem die Analysen zu den Mobilitäten sozialer Lagen zwischen zwei aufeinanderfolgenden Fünfjahresperioden, weil sie deutlich machen, dass die Polarisierung sozialer Lagen eher das Ergebnis

einer sinkenden Aufstiegsmobilität als das Ergebnis zunehmender Abstiegsmobilität ist – letztere hat wenn dann in der unteren Mitte und der Prekarität zugenommen.

An die hier präsentierten Analysen ließe sich vielfach anschließen, da sie noch eine ganze Reihe von Fragen offen lassen. So finden wir zwar Hinweise darauf, dass die Polarisierung sozialer Lagen nicht über eine Veränderung der soziodemografischen und sozioökonomischen Strukturen erklärbar ist. Es bedürfte jedoch einer Dekompositionsanalyse, um den Einfluss sozialstruktureller Veränderungen präziser zu quantifizieren. Die Frage der Ursachen für die dargestellten Entwicklungen verweist sowohl auf den möglichen Einfluss makrostruktureller Entwicklungen wie auch auf Mikro-Dynamiken in Haushalten, Netzwerken und Lebensläufen. Die kausale Analyse von Auswirkungen materieller Lebensbedingungen auf gesellschaftliche Teilhabe wäre ein interessantes Testfeld für die Frage des Mehrwerts einer Typologie sozialer Lagen. So ließen sich kausale Längsschnittanalysen zu Aspekten gesellschaftlicher Teilhabe denken, in denen Einkommen, Vermögen, Wohnbedingungen und Erwerbsintegration separat spezifiziert werden, um zu prüfen, inwiefern sich hier neben Haupteffekten auch Interaktionseffekte ergeben und inwiefern diese durch die Typologie sozialer Lagen tatsächlich abgebildet werden.

Öffentliche Wirksamkeit und Akzeptanz

Die Armuts- und Reichtumsberichterstattung will Politik und Öffentlichkeit informieren. Die Begründung für eine Typologie sozialer Lagen als ergänzendes Instrument der Armuts- und Reichtumsberichterstattung bezieht sich entscheidend auf diese Funktion: Sie soll der interessierten Öffentlichkeit die komplexen Strukturen materieller Lebensbedingungen auf anschauliche Weise greifbar machen. Hinter der Entwicklung einer Typologie sozialer Lagen steht nicht zuletzt das Bemühen, eine größere lebensweltliche Konkretion der Sozialberichterstattung zu erreichen, als dies auf Basis eines breiten Indikatorentableaus allein möglich ist.

Eine Typologie sozialer Lagen erkaufte die Anschaulichkeit der gebildeten sozialen Lagen mit der Komplexität ihrer Herleitung. Darum hat sich eine solche Typologie nicht nur wissenschaftlich, sondern auch in der Öffentlichkeit zu bewähren. Hier geht es um Fragen des Labelings der sozialen Lagen, vor allem aber um die Nachvollziehbarkeit und lebensweltliche Interpretierbarkeit der Lagen selbst: Können sich Bürger*innen unter den sozialen Lagen konkret etwas vorstellen? Gelingt eine korrekte Zuordnung bzw. Übersetzung zwischen den Lagen der Typologie und erfahrenen Lebenswirklichkeiten?

Um die sozialen Lagen lebensweltlich verständlicher zu machen, haben wir einen Vorschlag für Porträts der sozialen Lagen entwickelt (vgl. Kapitel 4.4). Die Bildung der Typologie ist aufgrund der Operationalisierung der Einzelindikatoren, ihrer Aggregation und der Abgrenzung von Verlaufstypen jedoch so kompliziert, dass Missverständnisse in der anderen Richtung – der Einordnung lebensweltlicher Beispiele in die Typologie – durchaus leicht möglich sind. Eine attraktive Möglichkeit, solchen Missverständnissen vorzubeugen, wäre eine interaktive Website, auf der Interessierte anhand einer Eingabemaske Informationen zu Einkommen, Lebenslagen und Haushaltszusammensetzung eingeben können, um dann die soziale Lage als Ergebnis zu erhalten. In einer vereinfachten Form, auf Basis der multidimensionalen Querschnittslagen (vgl. oben, Kapitel 3.3), wurde eine solche interaktive Anwendung von ZEIT ONLINE umgesetzt (www.zeit.de/klassenrechner).

Literaturverzeichnis

- Andreß, Hans-Jürgen, Eckhard Burkatzaki, Gero Lipsmeier, Kurt Salentin, Katja Schulte und Wolfgang Strengmann-Kuhn, 1999: *Leben in Armut. Analysen der Verhaltensweisen armer Haushalte mit Umfragedaten*. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Andreß, Hans-Jürgen, Anne Krüger und Bronia Katharina Sedlacek. 2004. *Armut und Lebensstandard. Zur Entwicklung des notwendigen Lebensstandards der Bevölkerung 1996-2003. Gutachten im Rahmen des Armuts- und Reichtumsberichtes der Bundesregierung*. BMAS
- Atkinson, Anthony, Bea Cantillon, Eric Marlier und Brian Nolan, Hrsg. 2002. *Social indicators. The EU and social inclusion*. Oxford: Oxford University Press.
- Bacher, Johann und Jeroen K. Vermunt. 2010. *Analyse latenter Klassen*. In: Christof Wolf und Henning Best (Hg.): *Handbuch der sozialwissenschaftlichen Datenanalyse*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 553-574.
- Berger, Peter A. 1994. *Individualisierung und Armut*. In: Michael M. Zwick (Hg.): *Einmal arm – immer arm? Neue Befunde zur Armut in Deutschland*. Frankfurt a.M./New York: Campus, S. 21–46.
- Berninger, Ina, und Irene Dingeldey. 2013. *Familieneinkommen als neue Normalität?* WSI Mitteilungen 3/2013:182–191.
- Böhnke, Petra, und Sebastian Link. 2018. *Armut, soziale Netzwerke und Partizipation*. In: Petra Böhnke, Jörg Dittmann und Jan Goebel (Hrsg.): *Handbuch Armut. Ursachen, Trends, Maßnahmen*. Stuttgart: utb, 247-257.
- Böhnke, Petra und Boris Heizmann. 2018. *Armut und intergenerationale Mobilität*. In: Petra Böhnke, Jörg Dittmann und Jan Goebel (Hrsg.): *Handbuch Armut. Ursachen, Trends, Maßnahmen*. Stuttgart: utb, S. 131-143.
- Burkhardt, Christoph, Markus M. Grabka, Olaf Groh-Samberg, Yvonne Lott und Steffen Mau. 2012. *Mittelschicht unter Druck?*, Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung.
- Debels, Annelies, und Leen Vandecasteele. 2008. *The time lag in annual household-based income measures: Assessing and correcting the bias*. *Review of Income and Wealth* 54:71–88.
- Elsässer, Lea, Svenja Hense und Armin Schäfer. 2016. *Systematisch verzerrte Entscheidungen? Die Responsivität der deutschen Politik von 1998 bis 2015. Endbericht Forschungsvorhaben im Auftrag des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales*. BMAS.
- Engels, Dietrich. 2007. *Gestaltung von Politik und Gesellschaft - Armut und Reichtum an Teilhabechancen: Gutachten zur Vorbereitung des 3. Armuts- und Reichtumsberichtes*. (Forschungsbericht / Bundesministerium für Arbeit und Soziales, A366), ISG - Institut für Sozialforschung und Gesellschaftspolitik GmbH; Bundesministerium für Arbeit und Soziales. Köln.
- Frank, Robert. 2013. *Falling behind: How rising inequality harms the middle class*. Berkeley: University of California Press.
- Glatzer, Wolfgang und Werner Hübinger. 1990. *Lebenslagen und Armut*. In: Diether Döring, Walter Hanesch und Ernst-Ulrich Huster (Hg.): *Armut im Wohlstand*. Frankfurt: Suhrkamp, S. 31-55.
- Goebel, Jan, Markus M. Grabka, Stefan Liebig, Martin Kroh, David Richter, Carsten Schröder und Jürgen Schupp. 2019. *The German Socio-Economic Panel Study (SOEP)*. *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik / Journal of Economics and Statistics* 239, Nr. 2, S. 345-360.

- Gottschall, Karin, und Tim Schröder. 2013. "Familienlohn" - Zur Entwicklung einer wirkmächtigen Normierung geschlechterspezifischer Arbeitsteilung. WSI Mitteilungen 3/2013:161-170.
- Grabka, Markus M. und Joachim R. Frick. 2010. Weiterhin hohes Armutsrisiko in Deutschland: Kinder und junge Erwachsene sind besonders betroffen. DIW-Wochenbericht Nr. 7 / 201, DIW Berlin, S. 2-11.
- Grabka, Markus M., Jan Goebel, Carsten Schröder und Jürgen Schupp. 2016. Schrumpfender Anteil an BezieherInnen mittlerer Einkommen in den USA und Deutschland. DIW Wochenbericht Nr. 18 / 2016, DIW Berlin, S. 391-402.
- Grabka, Markus M. 2019. SOEP-Core v34 – Codebook for the \$PEQUIV File 1984-2017: CNEF Variables with Extended Income Information for the SOEP. SOEP Survey Papers 589: SOEP Survey Papers : Series D - Variable Description and Coding
- Grabka, Markus M. und Christoph Halbmeier. 2019. Vermögensungleichheit in Deutschland bleibt trotz deutlich steigender Nettovermögen anhaltend hoch. DIW Wochenbericht Nr. 40 / 2019, DIW Berlin, S. 735-745.
- Groh-Samberg, Olaf. 2009. Armut, soziale Ausgrenzung und Klassenstruktur. Zur Integration multidimensionaler und längsschnittlicher Perspektiven. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Groh-Samberg, Olaf. 2014. No Way Out. Dimensionen und Trends der Verfestigung der Armut in Deutschland. Sozialer Fortschritt, 63(12): 307-314.
- Groh-Samberg, Olaf. 2018. Armut von Jugendlichen und jungen Erwachsenen. In: Petra Böhnke, Jörg Dittmann und Jan Goebel (Hrsg.): Handbuch Armut. Ursachen, Trends, Maßnahmen. Stuttgart: utb, S. 120-130.
- Groh-Samberg, Olaf und Florian R. Hertel. 2010. Abstieg der Mitte? Zur langfristigen Mobilität von Armut und Wohlstand. In: Nicole Burzan und Peter A. Berger (Hg): Dynamiken (in) der gesellschaftlichen Mitte. Wiesbaden: VS-Verlag für Sozialwissenschaften, S. 137-157.
- Groh-Samberg, Olaf und Wolfgang Voges. 2012. Armut und soziale Ausgrenzung. In: Steffen Mau und Nadine M. Schöneck (Hg): Handwörterbuch zur Gesellschaft Deutschlands. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 58-79.
- Groh-Samberg, Olaf und Wolfgang Voges. 2014. Precursors and consequences of youth poverty in Germany. Longitudinal and Life Course Studies 5(2): 151 – 172.
- Häusermann, Silja, und Hanna Schwander. 2012. Labor Market Segmentation and Insider-Outsider Divides across Regimes. In: Patrick Emmenegger, Silja Häusermann, Bruno Palier und Martin Seeleib-Kaiser (Hg): The Age of Dualization Oxford University Press.
- Haut, Jan. 2019. Sport und soziale Ungleichheit. In: Arne Güllich und Michael Krüger (Hg): Sport in Kultur und Gesellschaft. Handbuch Sport und Sportwissenschaft, Berlin, Heidelberg: Springer, S. 1-11.
- Hradil, Stefan. 1987. Sozialstrukturanalyse in einer fortgeschrittenen Gesellschaft. Von Klassen und Schichten zu Lagen und Milieus. Opladen: Leske + Budrich.
- Hübinger, Werner. 1996. Prekärer Wohlstand. Neue Befunde zu Armut und sozialer Ungerechtigkeit. Freiburg: Lambertus.
- Kroh, Martin. 2009. Documentation of Sample Sizes and Panel Attrition in the German Socio-Economic Panel (GSOEP) (1984-2008). DIW Data Documentation 47. Berlin: DIW.

- Kroh, Martin, Simon Kühne, Rainer Siegers, Veronika Belcheva. 2018. SOEP-Core – Documentation of Sample Sizes and Panel Attrition (1984 until 2016). SOEP Survey Papers 480, Berlin: DIW.
- Kronauer, Martin. 2010. Exklusion. Die Gefährdung des Sozialen im hoch entwickelten Kapitalismus. Frankfurt/Main, New York: Campus.
- Kyzyma, Iryna. 2014. Changes in the Patterns of Poverty Duration in Germany, 1992–2009. *Review of Income and Wealth*, 60: S305-S331.
- Lampert, Thomas und Thomas Ziese. 2006. Armut, soziale Ungleichheit und Gesundheit. Expertise des Robert-Koch-Instituts zum 2. Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. BMAS.
- Langenheine, Rolf und Frank van de Pol. 2002. Latent Markov Chains. In: Jacques A. Hagenaars und Allan L. McCutcheon (Hg): *Applied Latent Class Analysis*, Cambridge: Cambridge University Press, S. 304-341.
- Latner, Jonathan. 2018. Income volatility and mobility: A conceptual exploration of two frameworks. *Research in Social Stratification and Mobility*, 53:50-63.
- Lauterbach, Wolfgang, Miriam Ströing, Markus Grabka und Carsten Schröder, Hrsg. 2016. HViD – Hochvermögende in Deutschland. Abschlussbericht zu den Ergebnissen der Befragung. BMAS, 2016.
- Lebuhn, Henrik, Andrej Holm, Stephan Junker und Kevin Neitzel. 2017. Wohnverhältnisse in Deutschland – eine Analyse der sozialen Lage in 77 Großstädten. Bericht aus dem Forschungsprojekt „Sozialer Wohnversorgungsbedarf“, Berlin/Düsseldorf: Hans-Böckler-Stiftung.
- Leibfried, Stephan, Lutz Leisering, Petra Buhr, Monika Ludwig, Eva Mädje, Thomas Olk, Wolfgang Voges und Michael Zwick. 1995. *Zeit der Armut. Lebensläufe im Sozialstaat*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Lesnard, Laurent. 2010. Setting Cost in Optimal Matching to Uncover Contemporaneous Socio-Temporal Patterns. *Sociological Methods and Research* 38: 389-419.
- Lohmann, Henning. 2008. *Armut von Erwerbstätigen in europäischen Wohlfahrtsstaaten*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Mack, Joanne and Stewart Lansley. 1985. *Poor Britain*. London: George Allen and Unwin.
- Nachtwey, Oliver. 2016. *Die Abstiegs-gesellschaft. Über das Aufbegehren in der regressiven Moderne*. Berlin: Suhrkamp.
- Nolan, Brian and Christopher T. Whelan. 1996. *Resources, Deprivation and Poverty*. Oxford: Clarendon Press.
- Orloff, Ann Shola. 1993. Gender and the Social Rights of Citizenship: The Comparative Analysis of Gender Relations and Welfare States. *American Sociological Review* 58: 303–328.
- Priem, Maximilian und Jürgen Schupp. 2015. Die Nutzung des Kulturangebots in Deutschland. DIW-Wochenbericht Nr. 20 / 2015, DIW Berlin, S. 487-497.
- Richter, David und Jürgen Schupp. 2015. The SOEP Innovation Sample (SOEP IS). *Schmollers Jahrbuch* 135 (3), 389-399.
- Schiek, Daniela, Carsten G. Ullrich und Frerk Blome. 2019. *Generationen der Armut. Zur familialen Transmission wohlfahrtsstaatlicher Abhängigkeit*. Wiesbaden: Springer VS.
- Schnitzlein, Daniel D. 2016. A New Look at Intergenerational Mobility in Germany Compared to the U.S. *Review of Income and Wealth* 62, pp. 650–667.

- Stuth, Stefan, Brigitte Schels, Markus Promberger, Kerstin Jahn und Jutta Allmendinger. 2018. Prekarität in Deutschland?! WZB Discussion Paper P 2018–004, Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung.
- Townsend, Peter. 1979. Poverty in the United Kingdom. A survey of household resources and standards of living. Harmondsworth: Penguin Books.
- Voges, Wolfgang, Olaf Jürgens, Andreas Mauer und Eike Meyer. 2003. Methoden und Grundlagen des Lebenslagenansatzes. Endbericht. BMAS
- Whelan, Christopher T., Richard Layte und Bertrand Maitre. 2003. Persistent Income Poverty and Deprivation in the European Union: An Analysis of the First Three Waves of the European Community Household Panel. *Journal of Social Policy* 32: 1-18.
- Whelan, Christopher T., Richard Layte and Bertrand Maître. 2004. Understanding the Mismatch Between Income poverty and Deprivation: A Dynamic Comparative Analysis. *European Sociological Review* 20 (4): 287-302.

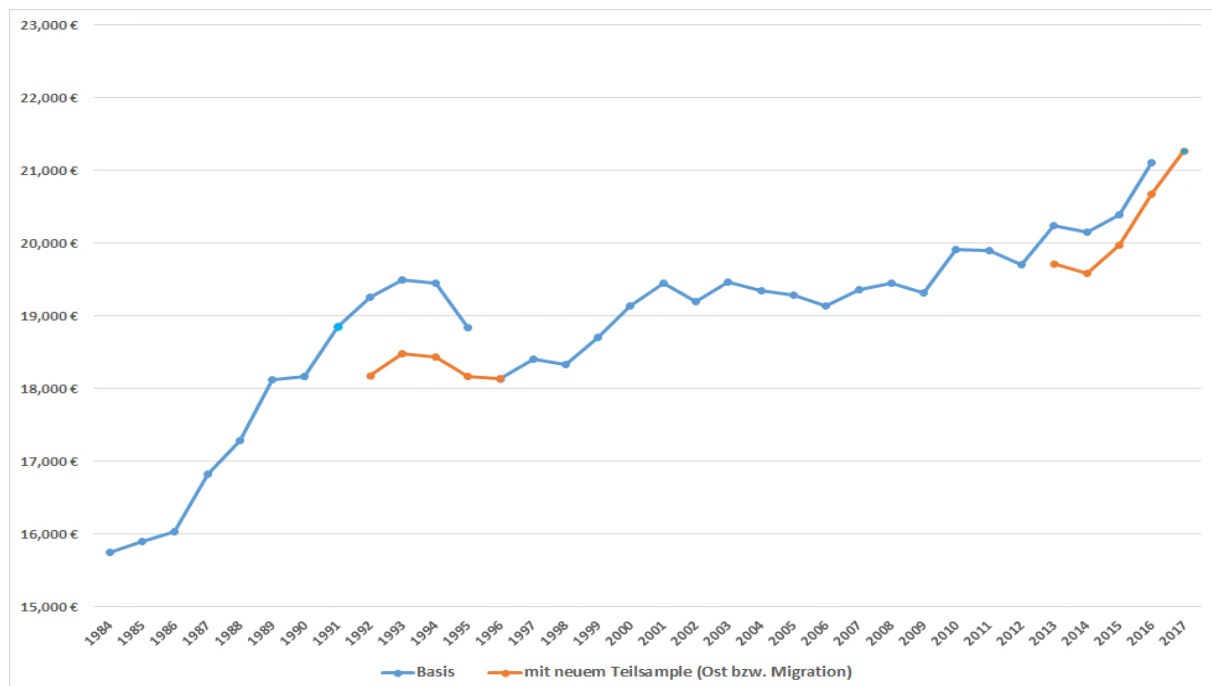
11. Anhang I: Ergänzende Abbildungen und Tabellen

Tabelle A 11.1 Fallzahlen Längsschnittsample

| | A Ausgangs-Sample (West) | B Migration (bis 1983, West) | C Ausgangs-Sample (Ost) | D Migration (1984-92/94 West) | E Aufstockung | F Aufstockung | G Hoch-Einkommen | H Aufstockung | J Aufstockung | K Aufstockung | L1 Geburtskohorten (2007-2010) | L2 Familientypen (Niedrig-Einkommen) | L3 Familientypen (Allein-Erziehende) | M1 Migration (1995-2010) | Total |
|---------|--------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------------------------|---------------|---------------|------------------|---------------|---------------|---------------|--------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------|--------|
| 1984/88 | 8.150 | 2.949 | | | | | | | | | | | | | 11.099 |
| 1985/89 | 7.755 | 2.801 | | | | | | | | | | | | | 10.556 |
| 1986/90 | 7.610 | 2.784 | | | | | | | | | | | | | 10.394 |
| 1987/91 | 7.492 | 2.812 | | | | | | | | | | | | | 10.304 |
| 1988/92 | 7.393 | 2.779 | | | | | | | | | | | | | 10.172 |
| 1989/93 | 7.334 | 2.734 | | | | | | | | | | | | | 10.068 |
| 1990/94 | 7.230 | 2.649 | | | | | | | | | | | | | 9.879 |
| 1991/95 | 7.180 | 2.537 | | | | | | | | | | | | | 9.717 |
| 1992/96 | 7.080 | 2.448 | 4.332 | | | | | | | | | | | | 13.860 |
| 1993/97 | 7.036 | 2.379 | 4.272 | | | | | | | | | | | | 13.687 |
| 1994/98 | 6.873 | 2.234 | 4.145 | 539 | | | | | | | | | | | 13.791 |
| 1995/99 | 6.686 | 2.129 | 4.086 | 1.015 | | | | | | | | | | | 13.916 |
| 1996/00 | 6.469 | 2.051 | 4.007 | 988 | | | | | | | | | | | 13.515 |
| 1997/01 | 6.339 | 1.987 | 3.863 | 933 | | | | | | | | | | | 13.122 |
| 1998/02 | 6.192 | 1.844 | 3.705 | 894 | 1.506 | | | | | | | | | | 14.141 |
| 1999/03 | 6.071 | 1.776 | 3.633 | 893 | 1.433 | | | | | | | | | | 13.806 |
| 2000/04 | 5.932 | 1.712 | 3.567 | 862 | 1.420 | 8.499 | | | | | | | | | 21.992 |
| 2001/05 | 5.813 | 1.673 | 3.450 | 830 | 1.368 | 8.041 | | | | | | | | | 21.175 |
| 2002/06 | 5.573 | 1.553 | 3.273 | 803 | 1.287 | 7.631 | 1.926 | | | | | | | | 22.046 |
| 2003/07 | 5.406 | 1.441 | 3.180 | 772 | 1.228 | 7.214 | 1.798 | | | | | | | | 21.039 |
| 2004/08 | 5.155 | 1.306 | 3.059 | 707 | 1.150 | 6.828 | 1.686 | | | | | | | | 19.891 |
| 2005/09 | 4.823 | 1.156 | 2.945 | 673 | 1.098 | 6.387 | 1.583 | | | | | | | | 18.665 |
| 2006/10 | 4.514 | 1.030 | 2.772 | 584 | 1.032 | 5.860 | 1.515 | 1.767 | | | | | | | 19.074 |
| 2007/11 | 4.286 | 921 | 2.611 | 544 | 1.004 | 5.408 | 1.411 | 1.626 | | | | | | | 17.811 |
| 2008/12 | 4.006 | 815 | 2.500 | 497 | 146 | 5.036 | 1.321 | 1.535 | | | | | | | 15.856 |
| 2009/13 | 3.785 | 727 | 2.357 | 450 | 132 | 4.690 | 1.255 | 1.451 | | | | | | | 14.847 |
| 2010/14 | 3.607 | 677 | 2.241 | 415 | 129 | 4.350 | 1.161 | 1.346 | | | 3.988 | 4.184 | | | 22.098 |
| 2011/15 | 3.406 | 595 | 2.097 | 405 | 119 | 4.060 | 1.094 | 1.246 | 3.695 | | 3.743 | 3.538 | 1.812 | | 25.810 |
| 2012/16 | 3.125 | 514 | 1.956 | 357 | 108 | 3.744 | 1.057 | 1.176 | 3.440 | 1.868 | 3.685 | 3.195 | 1.550 | | 25.775 |
| 2013/17 | 2.865 | 406 | 1.837 | 327 | 101 | 3.513 | 996 | 1.080 | 3.205 | 1.734 | 3.591 | 2.879 | 1.416 | 3.064 | 27.014 |

Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Fünfjahresperioden, ungewichtete Fallzahlen.

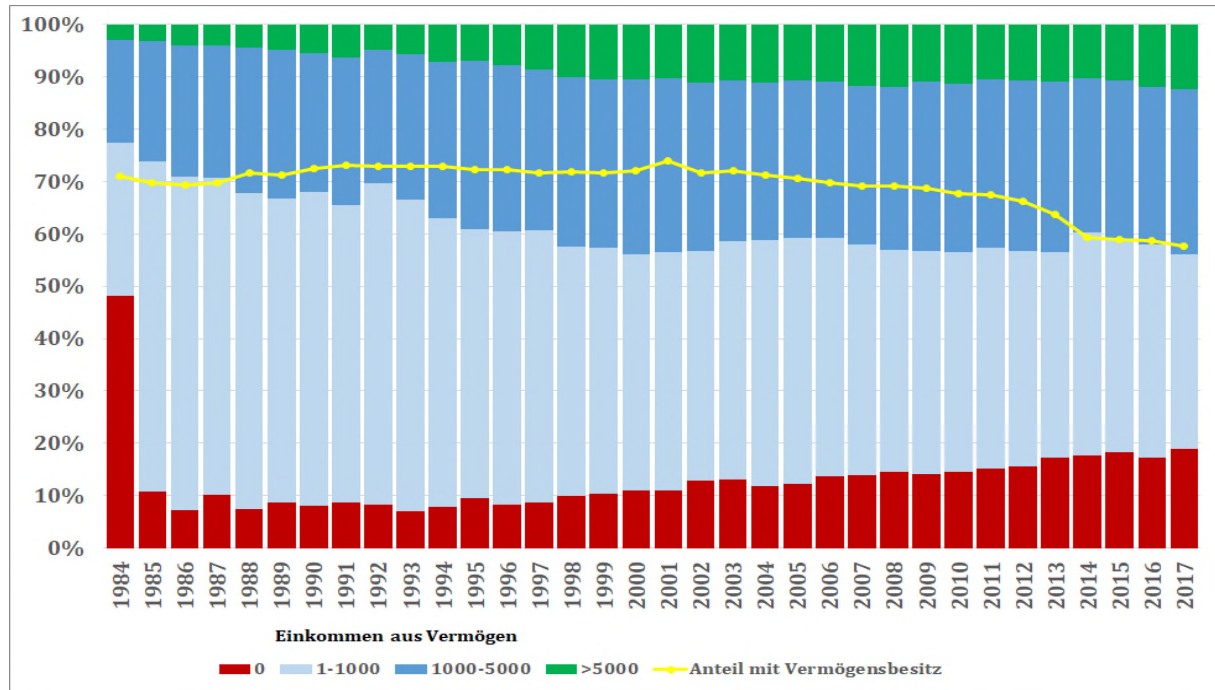
Abbildung A 11-1 Median-Einkommen, 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, Querschnitte, gewichtete Ergebnisse.

Anmerkung: Die Einkommen der Ostdeutschen 1992-1995 fließen nicht in die Bildung der sozialen Lagen der Westdeutschen für 1988/92 bis 1991/95 ein. Ebenso fließen die Einkommen der Migrationsstichprobe M1 in den Jahren 2013-2016 nicht in die sozialen Lagen der Fünfjahresperioden 2009/13 bis 2012/16 ein.

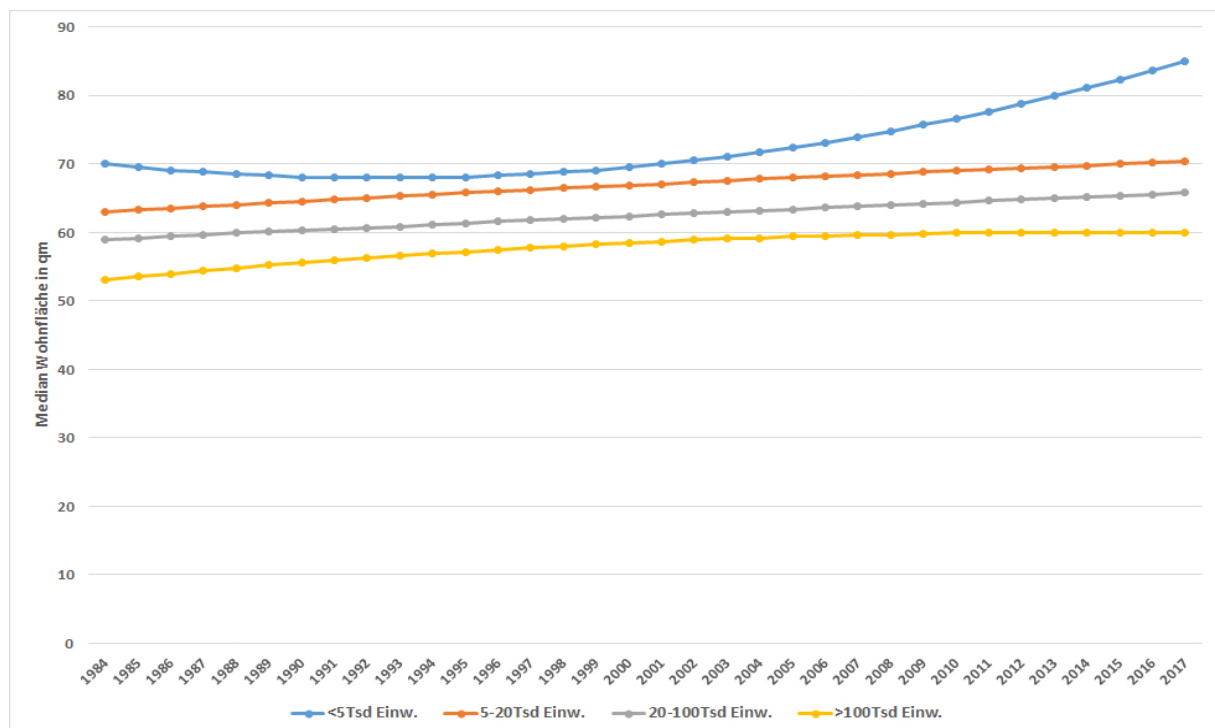
Abbildung A 11-2 Einkommen aus Vermögen und Vermögensbesitz, 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017, gewichtete Ergebnisse.

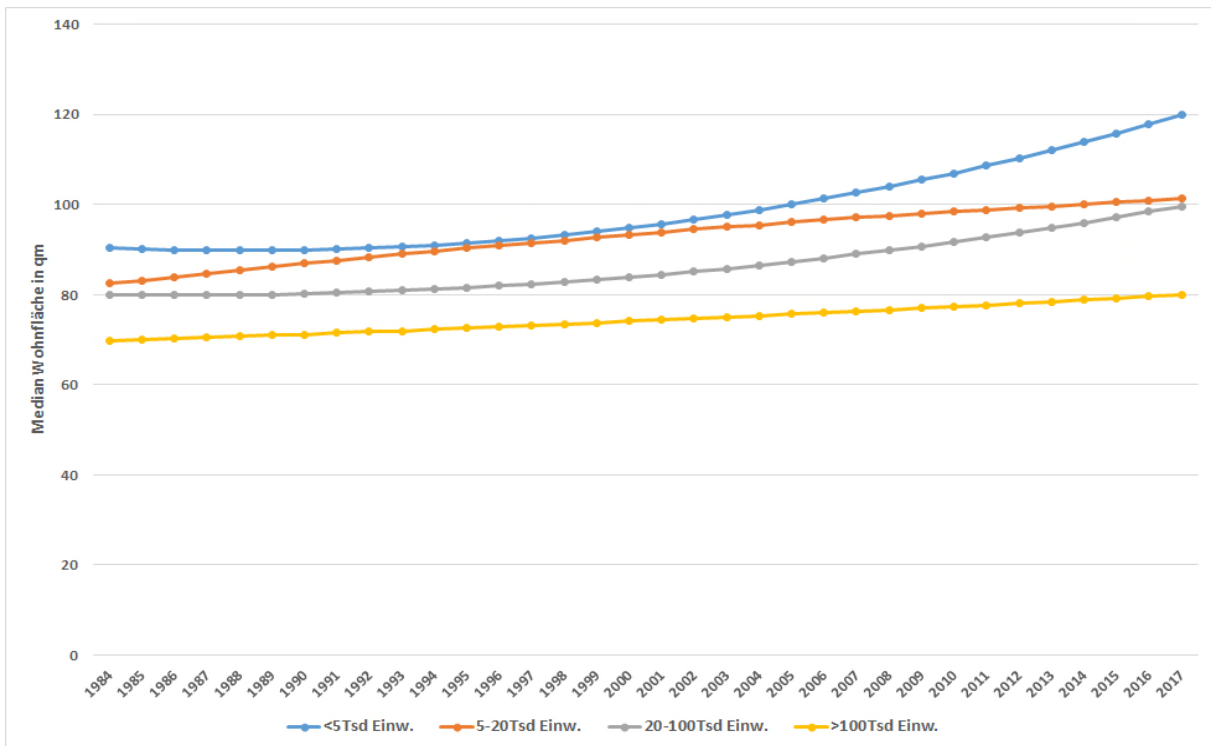
Anmerkung: In der ersten Erhebungswelle wurden Vermögenseinkommen unzureichend erfragt, so dass sich hier deutlich höhere Anteile von Personen in Haushalten ohne Vermögenseinkommen finden.

Abbildung A 11-3 Median-Wohnflächen für 1-Personen-Haushalte, 1984-2017



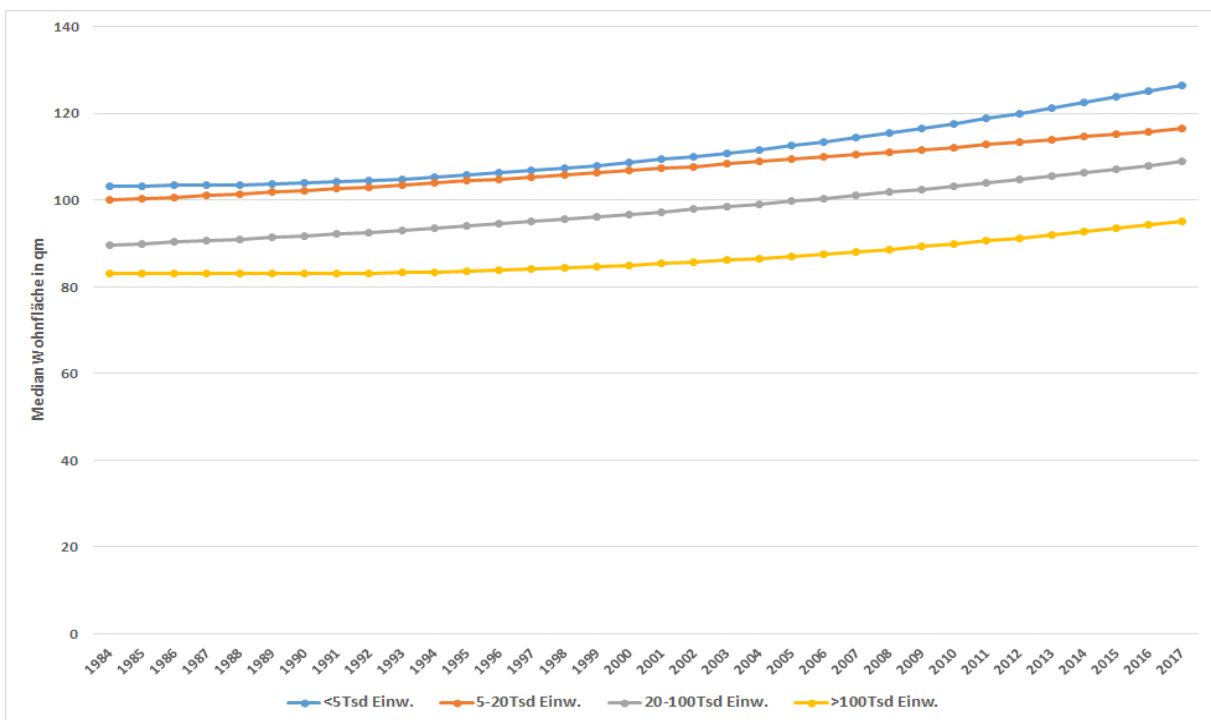
Quelle: SOEPv34, 1984-2017. Die Median-Wohnflächen wurden mit einer Median-Regression separat für die Gemeindegrößenklassen unter Annahme eines einfachen polynomischen Verlaufs berechnet.

Abbildung A 11-4 Median-Wohnflächen für 2-Personen-Haushalte, 1984-2017



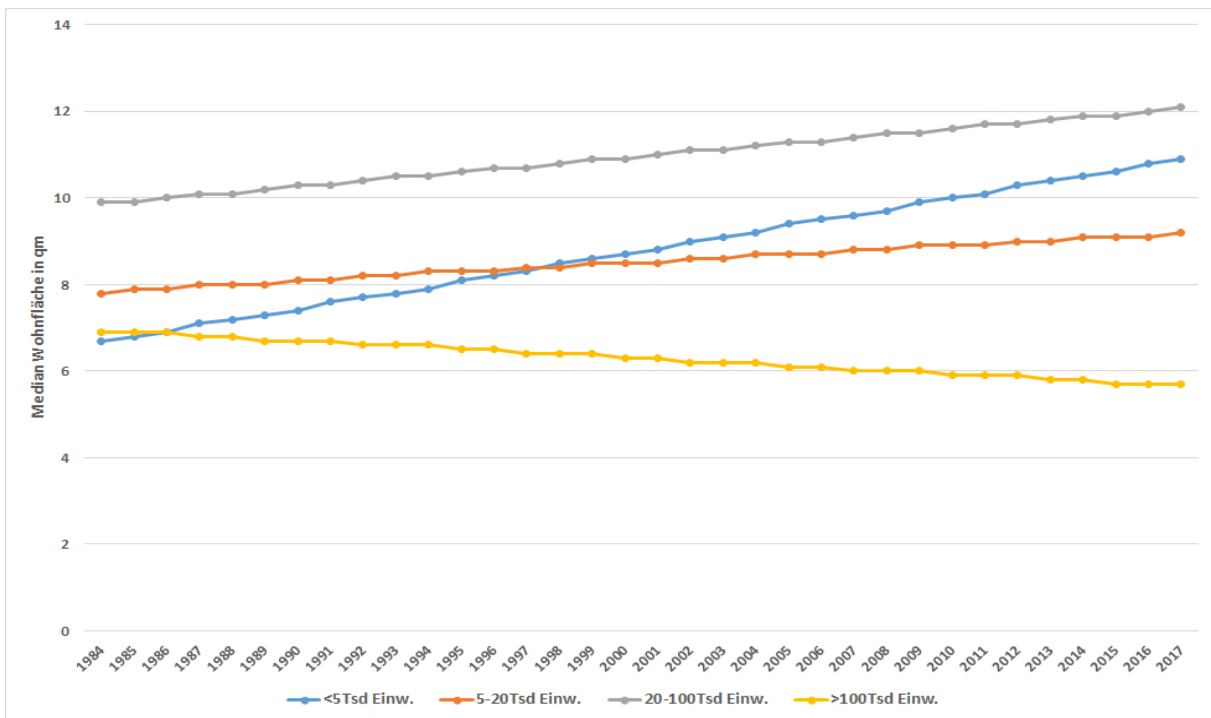
Quelle: SOEPv34, 1984-2017. Die Median-Wohnflächen wurden mit einer Median-Regression separat für die Gemeindegrößenklassen unter Annahme eines einfachen polynomischen Verlaufs berechnet.

Abbildung A 11-5 Median-Wohnflächen für 3-Personen-Haushalte, 1984-2017



Quelle: SOEPv34, 1984-2017. Die Median-Wohnflächen wurden mit einer Median-Regression separat für die Gemeindegrößenklassen unter Annahme eines einfachen polynomischen Verlaufs berechnet.

Abbildung A 11-6 Median-Wohnflächen für jede 4. und weitere Person im Haushalt, 1984-2017



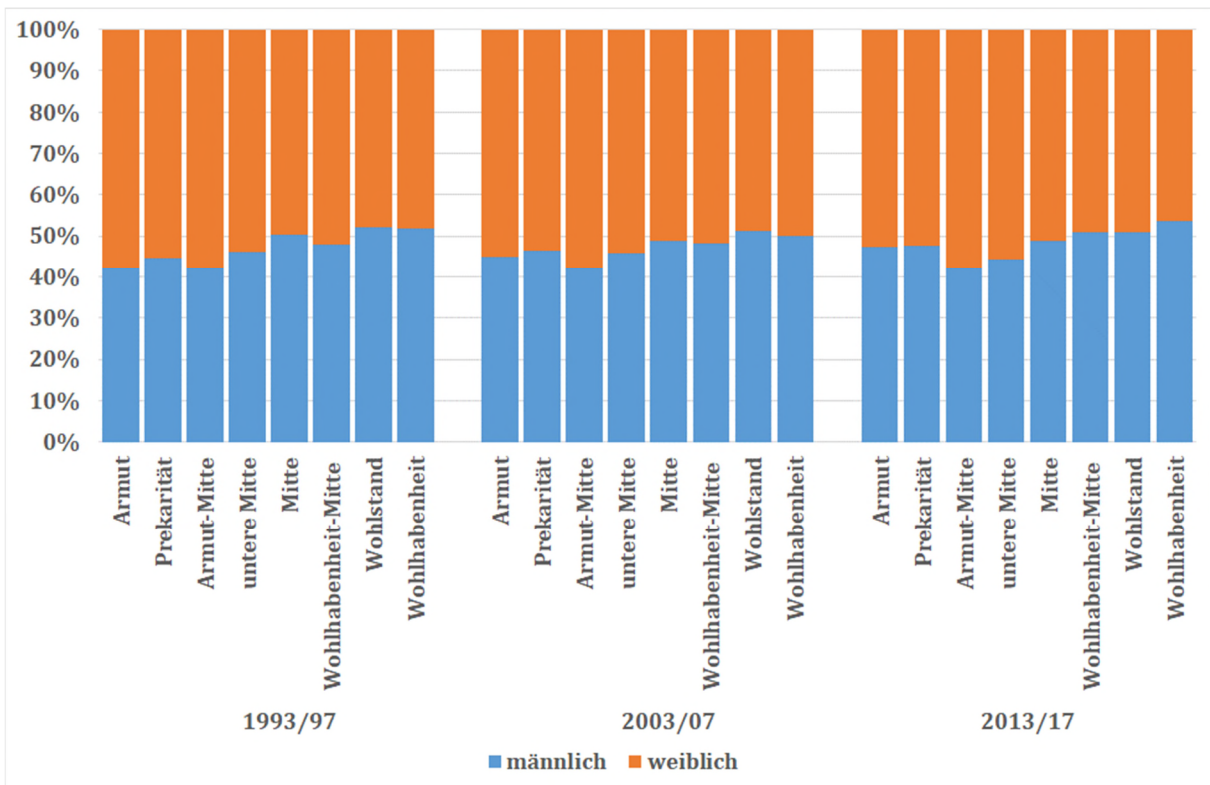
Quelle: SOEPv34, 1984-2017. Die Median-Wohnflächen wurden mit einer Median-Regression separat für die Gemeindegrößenklassen unter Annahme eines einfachen polynomischen Verlaufs berechnet.

Tabelle A 11.2 Klassifikation der Erwerbsintegration von Haushalten

| Erwerbsintegration des Haushalts | Individuelle Erwerbsintegration (1=vorhanden, 0=nicht vorhanden) | | | | |
|----------------------------------|--|-----------------------------------|-----------------------------|--------------------|--------------|
| | gesichert ökonomisch unabhängig | ungesichert ökonomisch unabhängig | nicht ökonomisch unabhängig | nicht erwerbstätig | reguläre NEW |
| erwerbsarm | 0 | 0 | 0/1 | 1 | 0/1 |
| prekär | 0 | 0/1 | 0/1 | 0/1 | 0/1 |
| gemischt | 1 | 0/1 | 1 | 0/1 | 0/1 |
| gesichert | 1 | 0/1 | 0 | 0 | 0/1 |
| erwerbsreich | 2 | 0 | 0 | 0 | 0/1 |
| NEW-HH | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

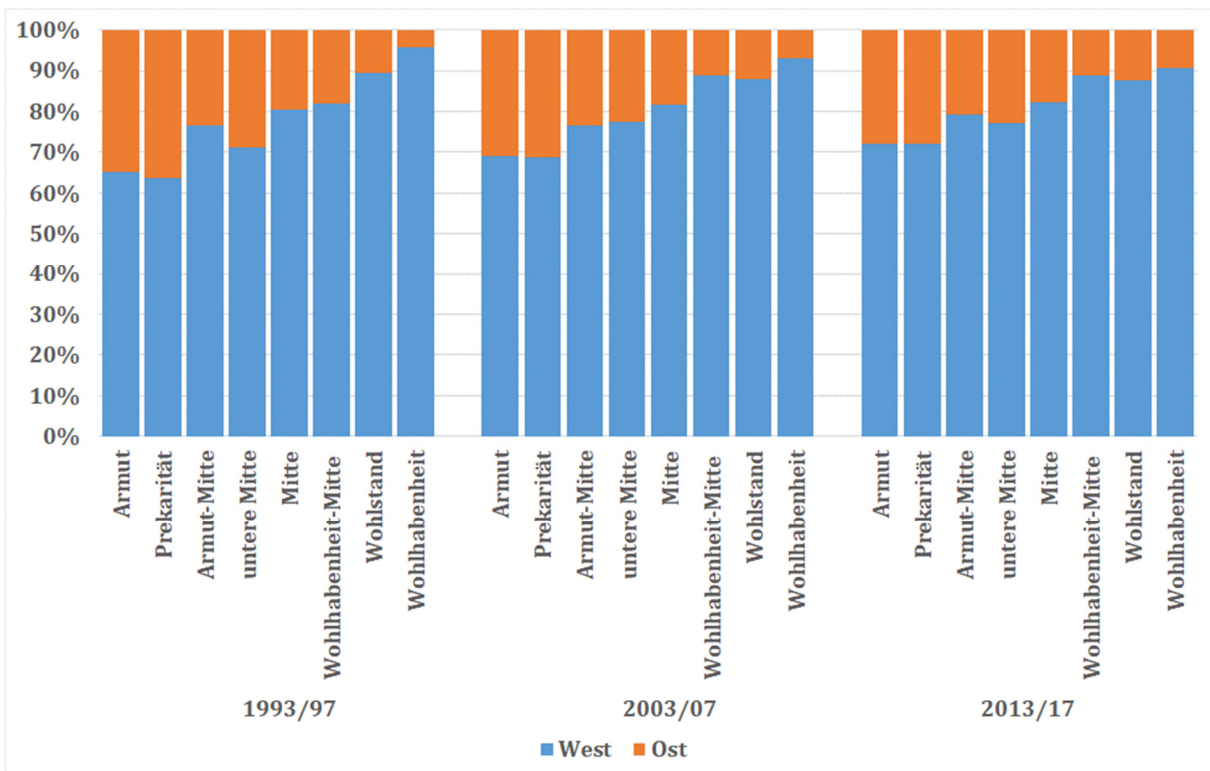
Legende: Die Zahlen geben an, ob Personen mit dem jeweiligen individuellen Erwerbsstatus definitionsgemäß im Haushalt vorkommen müssen (1), nicht vorkommen dürfen (0) oder vorkommen können oder auch nicht (0/1). Die Ziffer 2 bedeutet, dass mindestens zwei gesichert ökonomisch unabhängige Personen im Haushalt vorkommen müssen, damit der Haushalt als erwerbsreich gilt.

Abbildung A 11-7 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Geschlecht



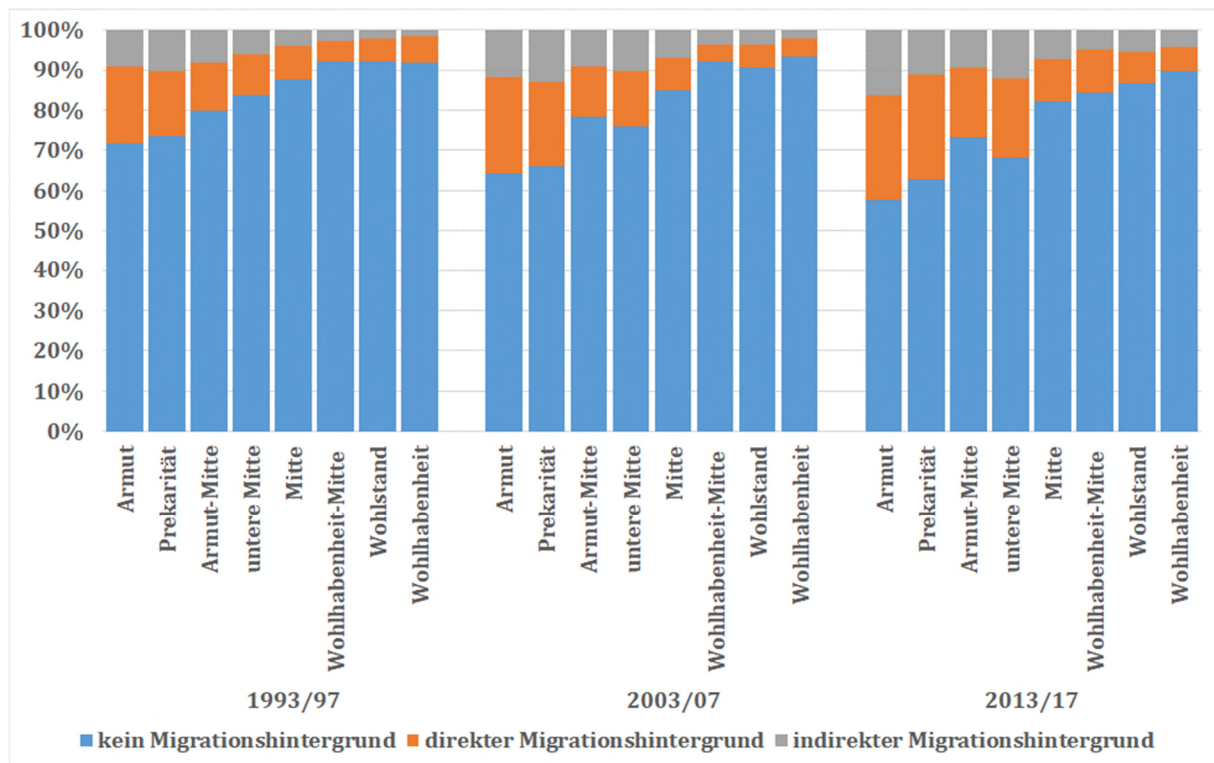
Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Abbildung A 11-8 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Ost- und Westdeutschland



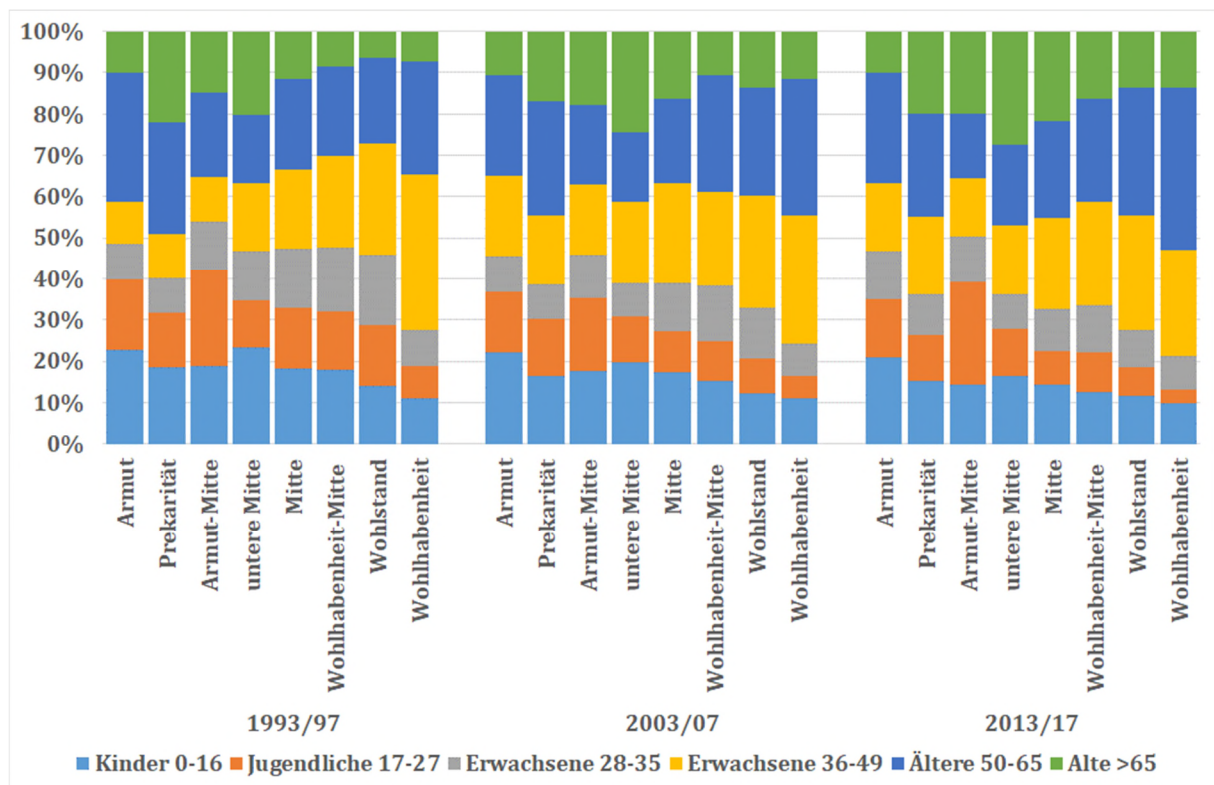
Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Abbildung A 11-9 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Migrationshintergrund



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Abbildung A 11-10 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Altersgruppen



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Abbildung A 11-11 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Haushaltstyp

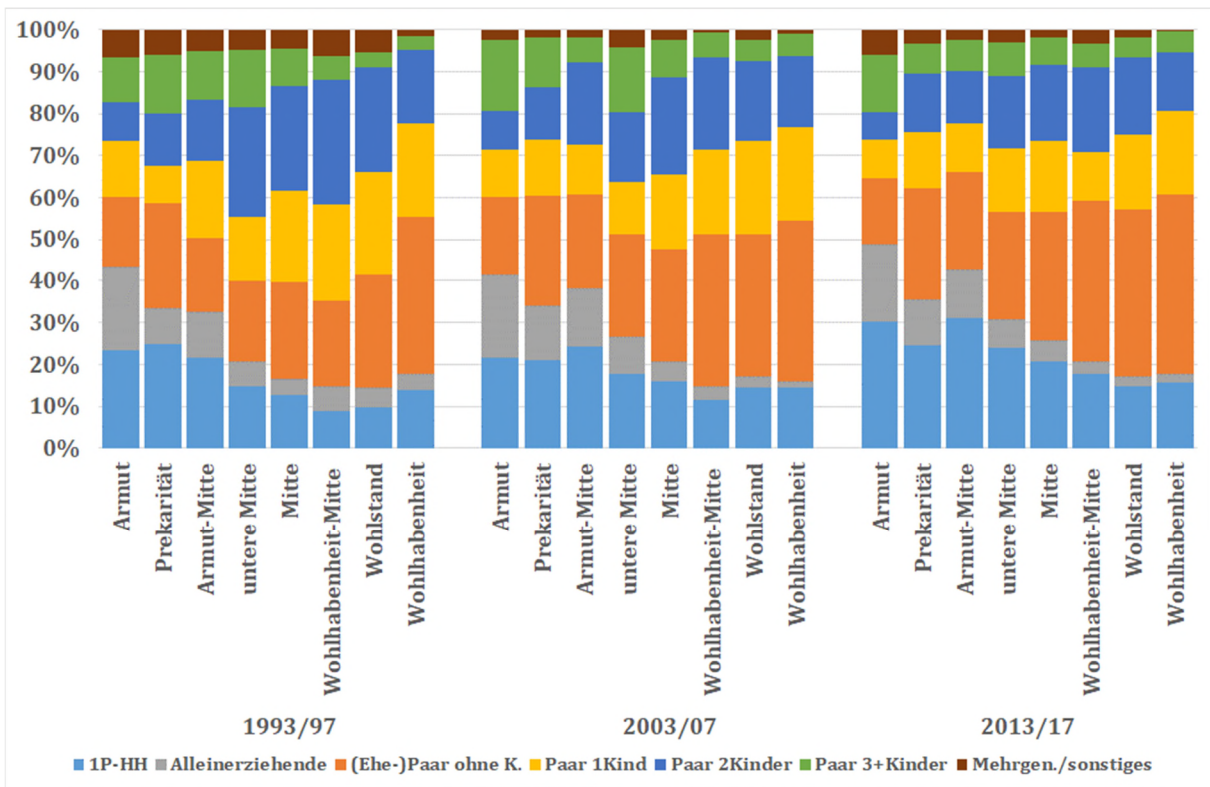


Abbildung A 11-12 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Gemeindegrößenklassen

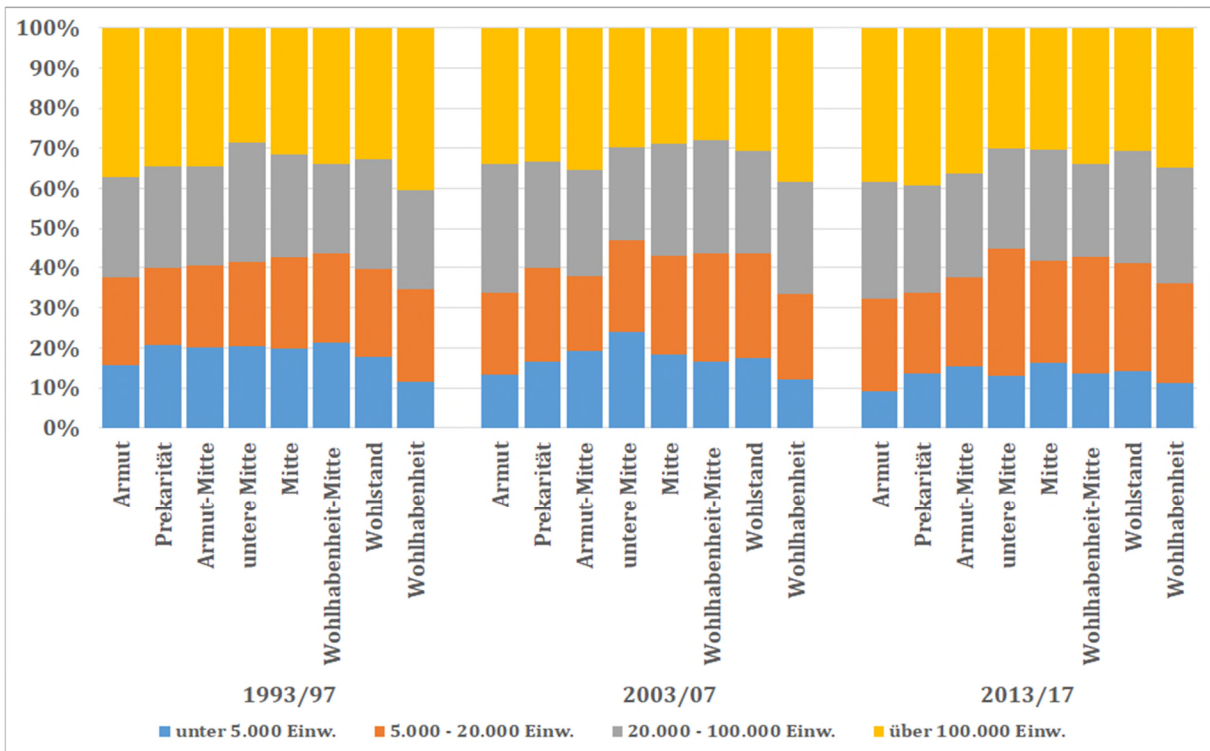
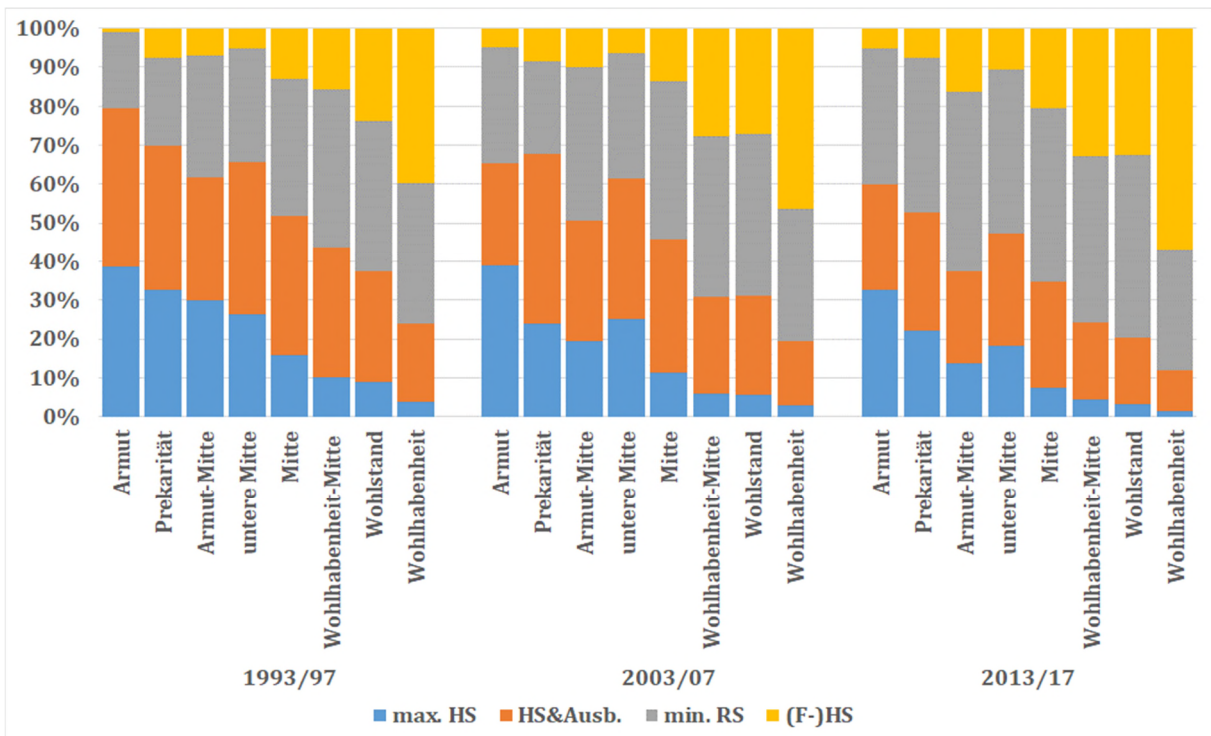
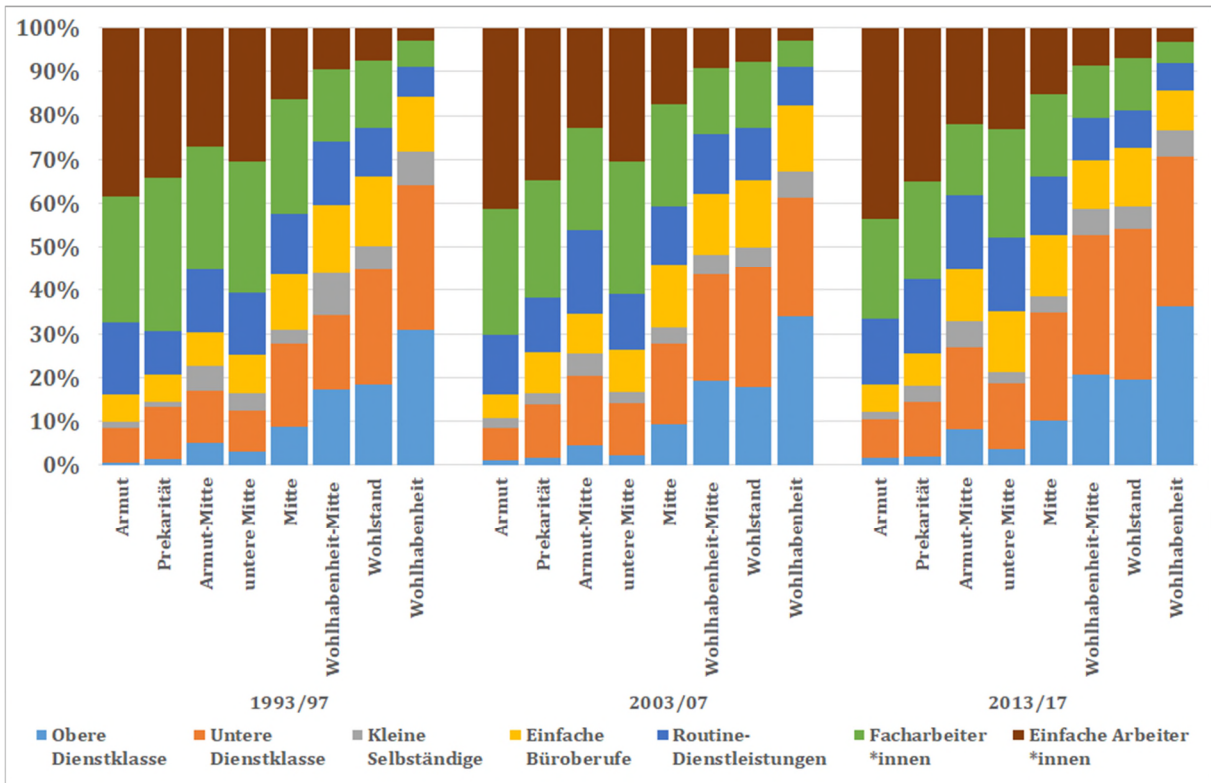


Abbildung A 11-13 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Bildungsniveau



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Abbildung A 11-14 Zusammensetzung der sozialen Lagen nach Klassenzugehörigkeit



Quelle: SOEPv34, Fünfjahresperioden, gewichtete Ergebnisse.
 N(1993-97)=13.687, N(2003-07)=21.039, N(2013-17)=27.014.

Tabelle A 11.3 Soziale Lage nach Geschlecht (multinomiale Regression – vollständiges Modell)

| | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|--|------------|---------|------------|---------|-------------|---------|--------------|---------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| männlich (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| weiblich | 0,198 *** | (0,060) | 0,129 * | (0,052) | 0,162 *** | (0,038) | 0,114 ** | (0,037) | 0,044 | (0,044) | -0,034 | (0,032) | 0,129 ** | (0,045) |
| West (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ost | 1,627 *** | (0,074) | 1,184 *** | (0,069) | 0,508 *** | (0,048) | 0,760 *** | (0,049) | -0,643 *** | (0,069) | -0,774 *** | (0,054) | -1,472 *** | (0,084) |
| kein Migrationshintergrund (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| direkter Migrationshintergrund | 1,508 *** | (0,078) | 1,271 *** | (0,071) | 0,692 *** | (0,052) | 0,749 *** | (0,056) | -0,439 *** | (0,083) | -0,645 *** | (0,067) | -0,800 *** | (0,097) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,857 *** | (0,082) | 0,936 *** | (0,083) | 0,476 *** | (0,059) | 0,569 *** | (0,063) | -0,406 *** | (0,088) | -0,389 *** | (0,073) | -0,501 *** | (0,109) |
| Kinder 0-16 | 0,763 *** | (0,045) | 0,556 *** | (0,045) | 0,492 *** | (0,029) | 0,381 *** | (0,029) | -0,169 *** | (0,030) | -0,411 *** | (0,026) | -0,594 *** | (0,034) |
| Jugendliche 17-27 | 0,573 *** | (0,054) | 0,565 *** | (0,056) | 0,876 *** | (0,038) | 0,228 *** | (0,039) | -0,051 | (0,048) | -0,236 *** | (0,041) | -0,577 *** | (0,065) |
| Erwachsene 28-35 | 0,187 ** | (0,058) | 0,332 *** | (0,059) | 0,237 *** | (0,041) | 0,221 *** | (0,043) | -0,117 * | (0,049) | -0,417 *** | (0,040) | -1,087 *** | (0,060) |
| Erwachsene 36-49 (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ältere 50-65 | 0,123 * | (0,060) | 0,250 *** | (0,059) | 0,134 ** | (0,043) | 0,098 * | (0,043) | 0,129 * | (0,051) | -0,062 | (0,042) | 0,348 *** | (0,052) |
| Alte >65 | -0,958 *** | (0,093) | 0,117 | (0,081) | -0,005 | (0,058) | 0,529 *** | (0,055) | -0,427 *** | (0,076) | -0,553 *** | (0,063) | -0,507 *** | (0,080) |
| 1 Personen Haushalte (Ehe-)Paar ohne K. (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Alleinerziehende | 1,861 *** | (0,092) | 1,093 *** | (0,089) | 1,105 *** | (0,067) | 0,817 *** | (0,070) | -0,537 *** | (0,098) | -1,000 *** | (0,094) | -1,582 *** | (0,147) |
| Paar mit 1 Kind | -0,432 *** | (0,091) | -0,317 *** | (0,083) | -0,298 *** | (0,053) | -0,211 *** | (0,058) | -0,281 *** | (0,062) | -0,164 ** | (0,052) | -0,362 *** | (0,066) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,639 *** | (0,096) | -0,302 *** | (0,087) | -0,295 *** | (0,056) | 0,049 | (0,059) | -0,233 *** | (0,070) | -0,391 *** | (0,058) | -0,719 *** | (0,077) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,586 *** | (0,104) | 0,292 ** | (0,108) | 0,329 *** | (0,073) | 0,674 *** | (0,073) | -0,411 *** | (0,097) | -0,857 *** | (0,086) | -1,125 *** | (0,113) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,045 | (0,176) | -0,147 | (0,166) | -0,170 | (0,107) | -0,193 | (0,127) | -0,006 | (0,139) | -0,107 | (0,109) | -0,646 *** | (0,189) |
| < 5.000 Einw. | -0,725 *** | (0,092) | -0,529 *** | (0,091) | -0,163 ** | (0,061) | -0,039 | (0,062) | 0,073 | (0,076) | -0,041 | (0,064) | -0,324 *** | (0,089) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,313 *** | (0,083) | -0,234 ** | (0,081) | -0,122 * | (0,053) | -0,035 | (0,057) | 0,060 | (0,072) | 0,032 | (0,056) | -0,166 * | (0,074) |
| 20.000 - 100.000 Einw. (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| > 100.000 Einw. | 0,108 | (0,077) | 0,094 | (0,074) | 0,178 *** | (0,051) | 0,196 *** | (0,055) | 0,073 | (0,066) | -0,018 | (0,054) | 0,113 | (0,071) |
| Obere Dienstklasse (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Untere Dienstklasse | 0,801 *** | (0,136) | 0,655 *** | (0,128) | 0,238 *** | (0,063) | 0,539 *** | (0,080) | -0,288 *** | (0,058) | -0,233 *** | (0,047) | -0,519 *** | (0,055) |
| Kleine Selbständige | 1,080 *** | (0,151) | 0,740 *** | (0,130) | 0,193 ** | (0,071) | 0,618 *** | (0,087) | -0,448 *** | (0,069) | -0,454 *** | (0,056) | -0,810 *** | (0,070) |
| Einfache Büroberufe | 1,856 *** | (0,140) | 1,310 *** | (0,129) | 0,609 *** | (0,067) | 0,957 *** | (0,082) | -0,566 *** | (0,071) | -0,722 *** | (0,056) | -1,237 *** | (0,071) |
| Routine-Dienstleistungen | 1,215 *** | (0,213) | 0,858 *** | (0,172) | 1,004 *** | (0,090) | 0,591 *** | (0,115) | 0,407 *** | (0,086) | -0,037 | (0,081) | 0,078 | (0,094) |
| Facharbeiter*innen | 1,786 *** | (0,140) | 1,276 *** | (0,130) | 0,530 *** | (0,068) | 1,007 *** | (0,082) | -0,763 *** | (0,075) | -0,898 *** | (0,057) | -1,629 *** | (0,084) |
| Einfache Arbeiter*innen | 2,417 *** | (0,139) | 1,748 *** | (0,130) | 0,908 *** | (0,068) | 1,282 *** | (0,083) | -0,834 *** | (0,083) | -1,140 *** | (0,063) | -1,939 *** | (0,103) |
| max. HS | 1,695 *** | (0,075) | 1,018 *** | (0,070) | 0,606 *** | (0,050) | 0,562 *** | (0,052) | -0,419 *** | (0,076) | -0,588 *** | (0,064) | -1,044 *** | (0,116) |
| HS&Ausb. | 0,757 *** | (0,068) | 0,591 *** | (0,061) | 0,151 *** | (0,042) | 0,349 *** | (0,043) | -0,277 *** | (0,054) | -0,362 *** | (0,043) | -0,808 *** | (0,066) |
| min. RS (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| (F-)HS | -0,672 *** | (0,115) | -0,464 *** | (0,093) | -0,334 *** | (0,053) | -0,419 *** | (0,062) | 0,344 *** | (0,053) | 0,408 *** | (0,044) | 0,909 *** | (0,054) |
| Jahr | 0,086 *** | (0,005) | 0,037 *** | (0,005) | 0,021 *** | (0,003) | 0,014 *** | (0,003) | 0,005 | (0,004) | 0,006 | (0,003) | 0,023 *** | (0,004) |
| weiblich*Jahr | -0,002 | (0,004) | 0,000 | (0,003) | 0,002 | (0,003) | 0,000 | (0,002) | -0,002 | (0,003) | 0,001 | (0,002) | -0,003 | (0,003) |
| Konstante | -6,235 *** | (0,181) | -4,993 *** | (0,155) | -3,109 *** | (0,094) | -3,344 *** | (0,108) | -1,539 *** | (0,099) | 0,169 * | (0,081) | 0,103 | (0,103) |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden. N=389.071 Personenperioden. Pseudo-R²=0,132.

Erläuterung: Dargestellt sind die Ergebnisse von multinomialen logistischen Regressionen mit der sozialen Lage als abhängiger Variable (Referenzkategorie: Mitte). Das Modell enthält einen Interaktionseffekt zwischen der interessierenden unabhängigen Variable (hier: Geschlecht) und der Kalenderzeit. Der dargestellte Haupteffekt der Kalenderzeit (Jahr) zeigt die generelle Veränderung der sozialen Lagen über die Zeit, während der Interaktionseffekt anzeigt, ob sich die Entwicklung für Frauen im Vergleich zu Männern unterscheidet. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0,05; ** p<0,01; *** p<0,001.

Tabelle A 11.4 Soziale Lage nach Ost- und Westdeutschland (multinomiale Regression – vollständiges Modell)

| | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|--|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|---------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| männlich (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| weiblich | 0,169 *** | (0,031) | 0,127 *** | (0,029) | 0,181 *** | (0,021) | 0,117 *** | (0,020) | 0,014 | (0,025) | -0,016 | (0,019) | 0,085 ** | (0,027) |
| West (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ost | 1,856 *** | (0,142) | 1,482 *** | (0,128) | 0,571 *** | (0,089) | 0,928 *** | (0,094) | -0,530 *** | (0,132) | -0,961 *** | (0,101) | -1,995 *** | (0,155) |
| kein Migrationshintergrund (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| direkter Migrationshintergrund | 1,522 *** | (0,078) | 1,286 *** | (0,071) | 0,695 *** | (0,052) | 0,758 *** | (0,056) | -0,436 *** | (0,083) | -0,647 *** | (0,067) | -0,802 *** | (0,097) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,863 *** | (0,082) | 0,943 *** | (0,082) | 0,478 *** | (0,059) | 0,573 *** | (0,063) | -0,405 *** | (0,088) | -0,387 *** | (0,073) | -0,495 *** | (0,109) |
| Kinder 0-16 | 0,763 *** | (0,045) | 0,557 *** | (0,045) | 0,492 *** | (0,029) | 0,381 *** | (0,029) | -0,168 *** | (0,030) | -0,413 *** | (0,026) | -0,600 *** | (0,034) |
| Jugendliche 17-27 | 0,572 *** | (0,054) | 0,565 *** | (0,056) | 0,876 *** | (0,038) | 0,228 *** | (0,039) | -0,050 | (0,048) | -0,237 *** | (0,041) | -0,579 *** | (0,065) |
| Erwachsene 28-35 | 0,189 ** | (0,058) | 0,336 *** | (0,059) | 0,238 *** | (0,041) | 0,223 *** | (0,043) | -0,116 * | (0,049) | -0,420 *** | (0,040) | -1,095 *** | (0,060) |
| Erwachsene 36-49 (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ältere 50-65 | 0,122 * | (0,061) | 0,249 *** | (0,059) | 0,134 ** | (0,043) | 0,098 * | (0,043) | 0,128 * | (0,051) | -0,062 | (0,042) | 0,346 *** | (0,052) |
| Alte >65 | -0,959 *** | (0,093) | 0,118 | (0,081) | -0,005 | (0,058) | 0,529 *** | (0,055) | -0,426 *** | (0,076) | -0,554 *** | (0,063) | -0,509 *** | (0,080) |
| 1 Personen Haushalte (Ehe-)Paar ohne K. (Ref.) | 1,230 *** | (0,078) | 0,570 *** | (0,073) | 0,788 *** | (0,051) | 0,358 *** | (0,053) | -0,265 *** | (0,063) | -0,624 *** | (0,053) | -1,054 *** | (0,070) |
| Alleinerziehende | 1,858 *** | (0,092) | 1,089 *** | (0,089) | 1,104 *** | (0,067) | 0,814 *** | (0,070) | -0,539 *** | (0,098) | -0,994 *** | (0,093) | -1,572 *** | (0,147) |
| Paar mit 1 Kind | -0,434 *** | (0,091) | -0,319 *** | (0,083) | -0,298 *** | (0,053) | -0,213 *** | (0,058) | -0,282 *** | (0,062) | -0,162 ** | (0,052) | -0,358 *** | (0,066) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,644 *** | (0,096) | -0,309 *** | (0,087) | -0,297 *** | (0,056) | 0,044 | (0,059) | -0,235 *** | (0,070) | -0,386 *** | (0,058) | -0,711 *** | (0,077) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,582 *** | (0,104) | 0,287 ** | (0,108) | 0,328 *** | (0,073) | 0,671 *** | (0,073) | -0,413 *** | (0,097) | -0,853 *** | (0,086) | -1,118 *** | (0,112) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,045 | (0,176) | -0,148 | (0,166) | -0,172 | (0,107) | -0,196 | (0,127) | -0,006 | (0,139) | -0,104 | (0,109) | -0,642 *** | (0,189) |
| < 5.000 Einw. | -0,733 *** | (0,093) | -0,540 *** | (0,092) | -0,165 ** | (0,061) | -0,045 | (0,063) | 0,071 | (0,076) | -0,035 | (0,064) | -0,312 *** | (0,089) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,310 *** | (0,083) | -0,229 ** | (0,081) | -0,121 * | (0,053) | -0,032 | (0,057) | 0,061 | (0,072) | 0,031 | (0,056) | -0,169 * | (0,074) |
| 20.000 - 100.000 Einw. (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| > 100.000 Einw. | 0,108 | (0,077) | 0,094 | (0,074) | 0,178 *** | (0,051) | 0,196 *** | (0,055) | 0,072 | (0,066) | -0,017 | (0,054) | 0,116 | (0,071) |
| Obere Dienstklasse (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Untere Dienstklasse | 0,795 *** | (0,135) | 0,652 *** | (0,128) | 0,238 *** | (0,063) | 0,538 *** | (0,080) | -0,288 *** | (0,058) | -0,232 *** | (0,047) | -0,519 *** | (0,055) |
| Kleine Selbständige | 1,072 *** | (0,151) | 0,734 *** | (0,129) | 0,193 ** | (0,071) | 0,615 *** | (0,087) | -0,448 *** | (0,069) | -0,453 *** | (0,056) | -0,807 *** | (0,070) |
| Einfache Büroberufe | 1,846 *** | (0,139) | 1,304 *** | (0,129) | 0,608 *** | (0,067) | 0,954 *** | (0,082) | -0,566 *** | (0,071) | -0,722 *** | (0,056) | -1,235 *** | (0,071) |
| Routine-Dienstleistungen | 1,213 *** | (0,212) | 0,859 *** | (0,172) | 1,005 *** | (0,090) | 0,592 *** | (0,115) | 0,408 *** | (0,086) | -0,038 | (0,081) | 0,075 | (0,094) |
| Facharbeiter*innen | 1,779 *** | (0,140) | 1,273 *** | (0,130) | 0,531 *** | (0,068) | 1,006 *** | (0,082) | -0,765 *** | (0,075) | -0,898 *** | (0,057) | -1,630 *** | (0,084) |
| Einfache Arbeiter*innen | 2,408 *** | (0,138) | 1,743 *** | (0,130) | 0,908 *** | (0,068) | 1,279 *** | (0,082) | -0,835 *** | (0,083) | -1,140 *** | (0,063) | -1,938 *** | (0,103) |
| max. HS | 1,705 *** | (0,075) | 1,032 *** | (0,069) | 0,610 *** | (0,050) | 0,571 *** | (0,052) | -0,415 *** | (0,076) | -0,595 *** | (0,064) | -1,052 *** | (0,116) |
| HS&Ausb. | 0,755 *** | (0,068) | 0,591 *** | (0,061) | 0,152 *** | (0,042) | 0,351 *** | (0,043) | -0,276 *** | (0,054) | -0,363 *** | (0,043) | -0,808 *** | (0,066) |
| min. RS (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| (F-)HS | -0,670 *** | (0,114) | -0,465 *** | (0,093) | -0,334 *** | (0,053) | -0,421 *** | (0,062) | 0,342 *** | (0,053) | 0,412 *** | (0,044) | 0,917 *** | (0,054) |
| Jahr | 0,091 *** | (0,005) | 0,045 *** | (0,005) | 0,024 *** | (0,003) | 0,018 *** | (0,004) | 0,005 | (0,004) | 0,003 | (0,003) | 0,015 *** | (0,004) |
| Ost*Jahr | -0,017 * | (0,008) | -0,024 ** | (0,008) | -0,005 | (0,006) | -0,014 * | (0,006) | -0,010 | (0,009) | 0,016 * | (0,007) | 0,041 *** | (0,010) |
| Konstante | -6,292 *** | (0,182) | -5,093 *** | (0,156) | -3,140 *** | (0,095) | -3,400 *** | (0,109) | -1,545 *** | (0,101) | 0,197 * | (0,083) | 0,197 | (0,102) |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle A 11.3 auf Seite 182.

Tabelle A 11.5 Soziale Lage nach Haushaltstyp (multinomiale Regression – vollständiges Modell)

| | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|--|------------|---------|------------|---------|-------------|---------|--------------|---------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| männlich (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| weiblich | 0,167 *** | (0,031) | 0,124 *** | (0,029) | 0,180 *** | (0,021) | 0,116 *** | (0,020) | 0,014 | (0,025) | -0,015 | (0,019) | 0,085 ** | (0,027) |
| West (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Ost | 1,629 *** | (0,073) | 1,189 *** | (0,069) | 0,510 *** | (0,048) | 0,764 *** | (0,049) | -0,645 *** | (0,068) | -0,775 *** | (0,054) | -1,471 *** | (0,084) |
| kein Migrationshintergrund (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| direkter Migrationshintergrund | 1,503 *** | (0,078) | 1,265 *** | (0,071) | 0,691 *** | (0,052) | 0,747 *** | (0,056) | -0,439 *** | (0,083) | -0,645 *** | (0,067) | -0,800 *** | (0,097) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,852 *** | (0,082) | 0,933 *** | (0,083) | 0,474 *** | (0,059) | 0,568 *** | (0,063) | -0,406 *** | (0,088) | -0,391 *** | (0,073) | -0,506 *** | (0,110) |
| Kinder 0-16 | 0,766 *** | (0,045) | 0,552 *** | (0,045) | 0,492 *** | (0,029) | 0,379 *** | (0,029) | -0,168 *** | (0,030) | -0,411 *** | (0,026) | -0,593 *** | (0,034) |
| Jugendliche 17-27 | 0,573 *** | (0,054) | 0,567 *** | (0,056) | 0,876 *** | (0,038) | 0,230 *** | (0,039) | -0,051 | (0,048) | -0,236 *** | (0,041) | -0,574 *** | (0,065) |
| Erwachsene 28-35 | 0,186 ** | (0,058) | 0,332 *** | (0,059) | 0,238 *** | (0,041) | 0,222 *** | (0,043) | -0,118 * | (0,049) | -0,418 *** | (0,040) | -1,090 *** | (0,060) |
| Erwachsene 36-49 (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Ältere 50-65 | 0,123 * | (0,061) | 0,252 *** | (0,059) | 0,135 ** | (0,043) | 0,101 * | (0,044) | 0,127 * | (0,051) | -0,060 | (0,042) | 0,350 *** | (0,052) |
| Alte >65 | -0,948 *** | (0,094) | 0,130 | (0,082) | 0,001 | (0,059) | 0,539 *** | (0,056) | -0,430 *** | (0,077) | -0,549 *** | (0,063) | -0,500 *** | (0,081) |
| 1 Personen Haushalte (Ehe-)Paar ohne K. (Ref.) | 1,328 *** | (0,159) | 0,666 *** | (0,148) | 0,781 *** | (0,102) | 0,360 *** | (0,107) | -0,282 * | (0,132) | -0,625 *** | (0,108) | -0,741 *** | (0,138) |
| Alleinerziehende | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Paar mit 1 Kind | 1,482 *** | (0,205) | 0,468 * | (0,199) | 0,915 *** | (0,139) | 0,422 ** | (0,147) | -0,264 | (0,213) | -0,451 * | (0,188) | -0,909 *** | (0,305) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,853 *** | (0,185) | -0,519 *** | (0,157) | -0,348 *** | (0,106) | -0,252 * | (0,113) | -0,257 * | (0,119) | -0,192 * | (0,096) | -0,420 *** | (0,127) |
| Paar mit 3+ Kinder | -0,901 *** | (0,200) | -0,483 ** | (0,169) | -0,434 *** | (0,112) | -0,067 | (0,114) | -0,185 | (0,136) | -0,463 *** | (0,110) | -0,814 *** | (0,142) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,917 *** | (0,215) | 0,603 ** | (0,212) | 0,417 ** | (0,154) | 0,791 *** | (0,145) | -0,489 * | (0,226) | -1,002 *** | (0,183) | -1,319 *** | (0,247) |
| < 5.000 Einw. | -0,601 | (0,315) | -0,126 | (0,310) | -0,310 | (0,176) | -0,161 | (0,204) | 0,007 | (0,235) | 0,128 | (0,194) | -0,456 | (0,269) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,730 *** | (0,092) | -0,534 *** | (0,091) | -0,165 ** | (0,060) | -0,042 | (0,062) | 0,074 | (0,076) | -0,040 | (0,064) | -0,323 *** | (0,089) |
| 20.000 - 100.000 Einw. (Ref.) | -0,320 *** | (0,083) | -0,240 ** | (0,081) | -0,123 * | (0,053) | -0,036 | (0,057) | 0,060 | (0,072) | 0,032 | (0,056) | -0,166 * | (0,074) |
| > 100.000 Einw. | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Obere Dienstklasse (Ref.) | 0,110 | (0,077) | 0,094 | (0,074) | 0,179 *** | (0,051) | 0,196 *** | (0,055) | 0,073 | (0,066) | -0,018 | (0,054) | 0,112 | (0,071) |
| Untere Dienstklasse | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Kleine Selbständige | 0,796 *** | (0,136) | 0,654 *** | (0,128) | 0,239 *** | (0,063) | 0,539 *** | (0,080) | -0,288 *** | (0,058) | -0,232 *** | (0,047) | -0,519 *** | (0,055) |
| Einfache Büroberufe | 1,077 *** | (0,151) | 0,740 *** | (0,130) | 0,194 ** | (0,071) | 0,618 *** | (0,087) | -0,448 *** | (0,069) | -0,454 *** | (0,056) | -0,810 *** | (0,070) |
| Routine-Dienstleistungen | 1,849 *** | (0,140) | 1,309 *** | (0,129) | 0,609 *** | (0,067) | 0,957 *** | (0,082) | -0,566 *** | (0,071) | -0,721 *** | (0,056) | -1,237 *** | (0,071) |
| Facharbeiter*innen | 1,201 *** | (0,213) | 0,850 *** | (0,173) | 1,002 *** | (0,090) | 0,586 *** | (0,115) | 0,408 *** | (0,086) | -0,034 | (0,081) | 0,082 | (0,094) |
| Einfache Arbeiter*innen | 1,782 *** | (0,140) | 1,277 *** | (0,130) | 0,532 *** | (0,068) | 1,008 *** | (0,082) | -0,765 *** | (0,075) | -0,896 *** | (0,057) | -1,627 *** | (0,084) |
| max. HS | 2,415 *** | (0,139) | 1,747 *** | (0,130) | 0,908 *** | (0,068) | 1,281 *** | (0,082) | -0,834 *** | (0,083) | -1,139 *** | (0,063) | -1,937 *** | (0,103) |
| HS&Ausb. | 1,701 *** | (0,075) | 1,025 *** | (0,070) | 0,606 *** | (0,050) | 0,565 *** | (0,052) | -0,419 *** | (0,076) | -0,594 *** | (0,064) | -1,047 *** | (0,116) |
| min. RS (Ref.) | 0,757 *** | (0,068) | 0,595 *** | (0,061) | 0,150 *** | (0,042) | 0,350 *** | (0,043) | -0,277 *** | (0,054) | -0,364 *** | (0,043) | -0,809 *** | (0,066) |
| (F-)HS | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Jahr | -0,667 *** | (0,115) | -0,457 *** | (0,093) | -0,333 *** | (0,053) | -0,417 *** | (0,062) | 0,344 *** | (0,053) | 0,408 *** | (0,044) | 0,912 *** | (0,054) |
| 1 Personen Haushalte*Jahr | 0,076 *** | (0,008) | 0,031 *** | (0,007) | 0,017 ** | (0,006) | 0,009 | (0,005) | 0,005 | (0,006) | 0,005 | (0,005) | 0,020 *** | (0,005) |
| Alleinerziehende*Jahr | -0,008 | (0,010) | -0,008 | (0,010) | 0,001 | (0,007) | 0,000 | (0,008) | 0,001 | (0,009) | 0,000 | (0,007) | -0,024 ** | (0,009) |
| Paar mit 1 Kind*Jahr | 0,028 * | (0,013) | 0,047 *** | (0,013) | 0,015 | (0,009) | 0,031 ** | (0,010) | -0,020 | (0,014) | -0,041 *** | (0,012) | -0,047 ** | (0,018) |
| Paar mit 2 Kinder*Jahr | 0,034 ** | (0,012) | 0,018 | (0,011) | 0,004 | (0,008) | 0,004 | (0,009) | -0,002 | (0,009) | 0,003 | (0,007) | 0,005 | (0,009) |
| Paar mit 3+ Kinder*Jahr | 0,021 | (0,013) | 0,016 | (0,012) | 0,012 | (0,008) | 0,011 | (0,008) | -0,004 | (0,010) | 0,006 | (0,008) | 0,008 | (0,009) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges*Jahr | -0,024 | (0,013) | -0,024 | (0,014) | -0,006 | (0,011) | -0,009 | (0,010) | 0,005 | (0,015) | 0,011 | (0,012) | 0,013 | (0,015) |
| Konstante | 0,056 ** | (0,021) | -0,004 | (0,023) | 0,014 | (0,015) | -0,005 | (0,018) | -0,001 | (0,021) | -0,026 | (0,017) | -0,020 | (0,021) |
| | -6,105 *** | (0,194) | -4,921 *** | (0,169) | -3,066 *** | (0,106) | -3,298 *** | (0,118) | -1,543 *** | (0,112) | 0,168 | (0,092) | 0,130 | (0,112) |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle A 11.3 auf Seite 182.

Tabelle A 11.6 Soziale Lage nach Migrationshintergrund (multinomiale Regression – vollständiges Modell)

| | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|--|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|---------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| männlich (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| weiblich | 0,168 *** | (0,031) | 0,126 *** | (0,029) | 0,181 *** | (0,021) | 0,116 *** | (0,020) | 0,013 | (0,025) | -0,016 | (0,019) | 0,085 ** | (0,027) |
| West (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ost | 1,625 *** | (0,074) | 1,187 *** | (0,069) | 0,508 *** | (0,048) | 0,759 *** | (0,049) | -0,646 *** | (0,068) | -0,776 *** | (0,054) | -1,471 *** | (0,084) |
| kein Migrationshintergrund (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| direkter Migrationshintergrund | 1,191 *** | (0,140) | 1,172 *** | (0,130) | 0,633 *** | (0,093) | 0,608 *** | (0,096) | -0,791 *** | (0,144) | -0,687 *** | (0,123) | -0,678 *** | (0,163) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,942 *** | (0,173) | 1,195 *** | (0,152) | 0,522 *** | (0,106) | 0,561 *** | (0,113) | -0,838 *** | (0,164) | -0,647 *** | (0,154) | -0,508 * | (0,239) |
| Kinder 0-16 | 0,768 *** | (0,045) | 0,555 *** | (0,045) | 0,492 *** | (0,029) | 0,381 *** | (0,029) | -0,167 *** | (0,030) | -0,410 *** | (0,026) | -0,594 *** | (0,034) |
| Jugendliche 17-27 | 0,574 *** | (0,054) | 0,562 *** | (0,056) | 0,876 *** | (0,038) | 0,229 *** | (0,039) | -0,046 | (0,048) | -0,234 *** | (0,041) | -0,576 *** | (0,065) |
| Erwachsene 28-35 | 0,187 ** | (0,058) | 0,335 *** | (0,059) | 0,238 *** | (0,041) | 0,220 *** | (0,043) | -0,122 * | (0,049) | -0,419 *** | (0,040) | -1,088 *** | (0,060) |
| Erwachsene 36-49 (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ältere 50-65 | 0,129 * | (0,061) | 0,253 *** | (0,059) | 0,135 ** | (0,043) | 0,099 * | (0,043) | 0,131 * | (0,051) | -0,061 | (0,042) | 0,347 *** | (0,052) |
| Alte >65 | -0,959 *** | (0,093) | 0,114 | (0,081) | -0,005 | (0,058) | 0,529 *** | (0,055) | -0,423 *** | (0,076) | -0,551 *** | (0,063) | -0,507 *** | (0,080) |
| 1 Personen Haushalte (Ehe-)Paar ohne K. (Ref.) | 1,230 *** | (0,078) | 0,570 *** | (0,073) | 0,788 *** | (0,051) | 0,357 *** | (0,053) | -0,265 *** | (0,063) | -0,624 *** | (0,053) | -1,052 *** | (0,070) |
| Alleinerziehende | 1,867 *** | (0,092) | 1,098 *** | (0,089) | 1,107 *** | (0,067) | 0,819 *** | (0,071) | -0,536 *** | (0,098) | -0,999 *** | (0,094) | -1,584 *** | (0,148) |
| Paar mit 1 Kind | -0,433 *** | (0,091) | -0,316 *** | (0,083) | -0,297 *** | (0,053) | -0,211 *** | (0,058) | -0,282 *** | (0,062) | -0,164 ** | (0,052) | -0,362 *** | (0,066) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,641 *** | (0,096) | -0,300 *** | (0,087) | -0,295 *** | (0,056) | 0,048 | (0,059) | -0,233 *** | (0,070) | -0,391 *** | (0,058) | -0,719 *** | (0,077) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,589 *** | (0,104) | 0,296 ** | (0,108) | 0,330 *** | (0,073) | 0,676 *** | (0,073) | -0,409 *** | (0,097) | -0,857 *** | (0,086) | -1,126 *** | (0,113) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,048 | (0,176) | -0,147 | (0,166) | -0,171 | (0,107) | -0,193 | (0,127) | -0,007 | (0,139) | -0,107 | (0,109) | -0,644 *** | (0,188) |
| < 5.000 Einw. | -0,727 *** | (0,092) | -0,527 *** | (0,091) | -0,163 ** | (0,061) | -0,040 | (0,062) | 0,071 | (0,076) | -0,042 | (0,064) | -0,324 *** | (0,089) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,311 *** | (0,083) | -0,235 ** | (0,081) | -0,122 * | (0,053) | -0,034 | (0,057) | 0,061 | (0,072) | 0,033 | (0,056) | -0,166 * | (0,074) |
| 20.000 - 100.000 Einw. (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| > 100.000 Einw. | 0,107 | (0,077) | 0,094 | (0,074) | 0,178 *** | (0,051) | 0,196 *** | (0,055) | 0,072 | (0,066) | -0,018 | (0,054) | 0,113 | (0,071) |
| Obere Dienstklasse (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Untere Dienstklasse | 0,799 *** | (0,135) | 0,652 *** | (0,128) | 0,238 *** | (0,063) | 0,539 *** | (0,080) | -0,287 *** | (0,058) | -0,232 *** | (0,047) | -0,519 *** | (0,055) |
| Kleine Selbständige | 1,074 *** | (0,151) | 0,737 *** | (0,130) | 0,192 ** | (0,071) | 0,617 *** | (0,087) | -0,448 *** | (0,069) | -0,455 *** | (0,056) | -0,810 *** | (0,070) |
| Einfache Büroberufe | 1,847 *** | (0,140) | 1,305 *** | (0,129) | 0,607 *** | (0,067) | 0,955 *** | (0,082) | -0,567 *** | (0,071) | -0,723 *** | (0,056) | -1,236 *** | (0,071) |
| Routine-Dienstleistungen | 1,208 *** | (0,213) | 0,854 *** | (0,172) | 1,004 *** | (0,090) | 0,589 *** | (0,115) | 0,406 *** | (0,086) | -0,036 | (0,081) | 0,078 | (0,094) |
| Facharbeiter*innen | 1,782 *** | (0,140) | 1,271 *** | (0,130) | 0,530 *** | (0,068) | 1,007 *** | (0,082) | -0,759 *** | (0,075) | -0,896 *** | (0,056) | -1,631 *** | (0,084) |
| Einfache Arbeiter*innen | 2,413 *** | (0,139) | 1,745 *** | (0,130) | 0,908 *** | (0,068) | 1,281 *** | (0,082) | -0,832 *** | (0,083) | -1,140 *** | (0,063) | -1,939 *** | (0,103) |
| max. HS | 1,700 *** | (0,075) | 1,019 *** | (0,069) | 0,607 *** | (0,050) | 0,567 *** | (0,052) | -0,403 *** | (0,076) | -0,585 *** | (0,064) | -1,045 *** | (0,116) |
| HS&Ausb. | 0,754 *** | (0,068) | 0,590 *** | (0,061) | 0,151 *** | (0,042) | 0,349 *** | (0,043) | -0,278 *** | (0,054) | -0,363 *** | (0,043) | -0,808 *** | (0,066) |
| min. RS (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| (F-)HS | -0,680 *** | (0,115) | -0,467 *** | (0,093) | -0,334 *** | (0,053) | -0,421 *** | (0,062) | 0,341 *** | (0,053) | 0,407 *** | (0,044) | 0,909 *** | (0,054) |
| Jahr | 0,081 *** | (0,005) | 0,039 *** | (0,005) | 0,022 *** | (0,003) | 0,012 *** | (0,004) | 0,000 | (0,004) | 0,005 | (0,003) | 0,021 *** | (0,004) |
| direkter Migrationshintergrund*Jahr | 0,027 ** | (0,009) | 0,010 | (0,009) | 0,006 | (0,007) | 0,013 * | (0,007) | 0,031 ** | (0,010) | 0,004 | (0,009) | -0,009 | (0,010) |
| indirekter Migrationshintergrund*Jahr | -0,007 | (0,010) | -0,021 * | (0,010) | -0,004 | (0,007) | 0,001 | (0,007) | 0,032 ** | (0,011) | 0,019 * | (0,010) | 0,001 | (0,014) |
| Konstante | -6,160 *** | (0,180) | -5,019 *** | (0,156) | -3,121 *** | (0,094) | -3,326 *** | (0,109) | -1,476 *** | (0,098) | 0,178 * | (0,081) | 0,122 | (0,102) |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle A 11.3 auf Seite 182.

Tabelle A 11.7 Soziale Lage nach Alter (multinomiale Regression – vollständiges Modell)

| | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|--|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|---------------------|----------------|-----------------|----------------|------------------|----------------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| männlich (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| weiblich | 0,162 *** | (0,031) | 0,124 *** | (0,029) | 0,180 *** | (0,021) | 0,115 *** | (0,020) | 0,013 | (0,025) | -0,017 | (0,019) | 0,084 ** | (0,027) |
| West (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ost | 1,623 *** | (0,074) | 1,183 *** | (0,069) | 0,507 *** | (0,048) | 0,759 *** | (0,049) | -0,643 *** | (0,069) | -0,775 *** | (0,054) | -1,476 *** | (0,084) |
| kein Migrationshintergrund (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| direkter Migrationshintergrund | 1,515 *** | (0,078) | 1,273 *** | (0,072) | 0,692 *** | (0,053) | 0,750 *** | (0,056) | -0,437 *** | (0,083) | -0,642 *** | (0,067) | -0,794 *** | (0,097) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,847 *** | (0,082) | 0,930 *** | (0,083) | 0,475 *** | (0,059) | 0,566 *** | (0,063) | -0,405 *** | (0,088) | -0,387 *** | (0,073) | -0,497 *** | (0,110) |
| Kinder 0-16 | 1,023 *** | (0,099) | 0,752 *** | (0,096) | 0,535 *** | (0,062) | 0,480 *** | (0,059) | -0,259 *** | (0,073) | -0,605 *** | (0,056) | -1,026 *** | (0,079) |
| Jugendliche 17-27 | 0,326 ** | (0,118) | 0,558 *** | (0,117) | 0,606 *** | (0,077) | 0,160 | (0,082) | -0,115 | (0,095) | -0,307 *** | (0,075) | -1,118 *** | (0,118) |
| Erwachsene 28-35 | -0,172 | (0,147) | 0,308 * | (0,140) | 0,107 | (0,089) | 0,099 | (0,091) | -0,149 | (0,107) | -0,406 *** | (0,079) | -1,096 *** | (0,120) |
| Erwachsene 36-49 (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ältere 50-65 | 0,282 * | (0,136) | 0,505 *** | (0,127) | 0,364 *** | (0,090) | 0,251 ** | (0,092) | -0,041 | (0,107) | -0,403 *** | (0,085) | -0,252 * | (0,101) |
| Alte >65 | -0,457 * | (0,189) | 0,458 ** | (0,166) | 0,038 | (0,122) | 0,673 *** | (0,111) | -0,405 * | (0,162) | -0,649 *** | (0,127) | -0,658 *** | (0,159) |
| 1 Personen Haushalte (Ehe-)Paar ohne K. (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Alleinerziehende | 1,850 *** | (0,092) | 1,085 *** | (0,089) | 1,100 *** | (0,067) | 0,815 *** | (0,071) | -0,540 *** | (0,098) | -1,001 *** | (0,094) | -1,593 *** | (0,148) |
| Paar mit 1 Kind | -0,447 *** | (0,091) | -0,323 *** | (0,083) | -0,304 *** | (0,053) | -0,215 *** | (0,058) | -0,282 *** | (0,062) | -0,164 ** | (0,052) | -0,366 *** | (0,066) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,656 *** | (0,096) | -0,308 *** | (0,087) | -0,301 *** | (0,056) | 0,045 | (0,059) | -0,235 *** | (0,070) | -0,392 *** | (0,058) | -0,724 *** | (0,077) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,573 *** | (0,104) | 0,284 ** | (0,108) | 0,322 *** | (0,073) | 0,670 *** | (0,073) | -0,412 *** | (0,097) | -0,857 *** | (0,086) | -1,127 *** | (0,113) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,030 | (0,177) | -0,153 | (0,166) | -0,176 | (0,107) | -0,196 | (0,127) | -0,007 | (0,139) | -0,108 | (0,109) | -0,652 *** | (0,188) |
| < 5.000 Einw. | -0,727 *** | (0,092) | -0,530 *** | (0,091) | -0,162 ** | (0,061) | -0,039 | (0,062) | 0,072 | (0,076) | -0,042 | (0,064) | -0,327 *** | (0,088) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,314 *** | (0,083) | -0,234 ** | (0,081) | -0,120 * | (0,053) | -0,034 | (0,057) | 0,060 | (0,072) | 0,032 | (0,056) | -0,166 * | (0,074) |
| 20.000 - 100.000 Einw. (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| > 100.000 Einw. | 0,105 | (0,077) | 0,092 | (0,074) | 0,176 *** | (0,051) | 0,195 *** | (0,055) | 0,073 | (0,066) | -0,017 | (0,054) | 0,113 | (0,071) |
| Obere Dienstklasse (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Untere Dienstklasse | 0,801 *** | (0,135) | 0,656 *** | (0,128) | 0,242 *** | (0,063) | 0,540 *** | (0,080) | -0,288 *** | (0,058) | -0,233 *** | (0,047) | -0,520 *** | (0,055) |
| Kleine Selbstständige | 1,081 *** | (0,151) | 0,743 *** | (0,130) | 0,199 *** | (0,071) | 0,620 *** | (0,087) | -0,449 *** | (0,069) | -0,457 *** | (0,056) | -0,814 *** | (0,070) |
| Einfache Büroberufe | 1,855 *** | (0,140) | 1,313 *** | (0,129) | 0,614 *** | (0,067) | 0,959 *** | (0,082) | -0,567 *** | (0,071) | -0,726 *** | (0,056) | -1,243 *** | (0,071) |
| Routine-Dienstleistungen | 1,221 *** | (0,213) | 0,862 *** | (0,172) | 1,012 *** | (0,090) | 0,594 *** | (0,115) | 0,406 *** | (0,086) | -0,038 | (0,081) | 0,075 | (0,094) |
| Facharbeiter*innen | 1,789 *** | (0,140) | 1,282 *** | (0,130) | 0,539 *** | (0,068) | 1,011 *** | (0,082) | -0,766 *** | (0,075) | -0,901 *** | (0,056) | -1,633 *** | (0,084) |
| Einfache Arbeiter*innen | 2,418 *** | (0,139) | 1,752 *** | (0,130) | 0,914 *** | (0,068) | 1,285 *** | (0,082) | -0,835 *** | (0,083) | -1,144 *** | (0,063) | -1,944 *** | (0,103) |
| max. HS | 1,695 *** | (0,076) | 1,016 *** | (0,070) | 0,598 *** | (0,050) | 0,559 *** | (0,052) | -0,414 *** | (0,076) | -0,579 *** | (0,063) | -1,025 *** | (0,116) |
| HS&Ausb. | 0,759 *** | (0,069) | 0,591 *** | (0,061) | 0,144 *** | (0,042) | 0,347 *** | (0,043) | -0,274 *** | (0,054) | -0,358 *** | (0,043) | -0,806 *** | (0,066) |
| min. RS (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| (F-)HS | -0,669 *** | (0,115) | -0,461 *** | (0,093) | -0,335 *** | (0,053) | -0,418 *** | (0,062) | 0,345 *** | (0,053) | 0,409 *** | (0,044) | 0,912 *** | (0,054) |
| Jahr | 0,091 *** | (0,006) | 0,048 *** | (0,007) | 0,021 *** | (0,005) | 0,018 *** | (0,005) | -0,002 | (0,006) | -0,004 | (0,004) | -0,002 | (0,005) |
| Kinder 0-16*Jahr | -0,019 ** | (0,006) | -0,015 * | (0,006) | -0,003 | (0,004) | -0,008 * | (0,004) | 0,007 | (0,005) | 0,016 *** | (0,004) | 0,033 *** | (0,005) |
| Jugendliche 17-27*Jahr | 0,022 ** | (0,008) | 0,003 | (0,009) | 0,025 *** | (0,006) | 0,007 | (0,006) | 0,006 | (0,008) | 0,006 | (0,006) | 0,044 *** | (0,009) |
| Erwachsene 28-35*Jahr | 0,029 ** | (0,010) | 0,004 | (0,010) | 0,012 | (0,007) | 0,012 | (0,007) | 0,002 | (0,008) | -0,002 | (0,006) | -0,002 | (0,009) |
| Ältere 50-65*Jahr | -0,013 | (0,009) | -0,021 * | (0,009) | -0,020 ** | (0,007) | -0,013 | (0,007) | 0,014 | (0,008) | 0,028 *** | (0,006) | 0,046 *** | (0,007) |
| Alte >65*Jahr | -0,037 ** | (0,012) | -0,027 * | (0,011) | -0,003 | (0,008) | -0,012 | (0,008) | -0,001 | (0,011) | 0,008 | (0,008) | 0,013 | (0,010) |
| Konstante | -6,283 *** | (0,192) | -5,129 *** | (0,169) | -3,112 *** | (0,105) | -3,390 *** | (0,118) | -1,459 *** | (0,110) | 0,284 ** | (0,088) | 0,428 *** | (0,110) |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle A 11.3 auf Seite 182.

Tabelle A 11.8 Soziale Lage nach Bildungsniveau (multinomiale Regression – vollständiges Modell)

| | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|--|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|-------------------|----------------|---------------------|----------------|--------------|----------------|----------------|----------------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| männlich (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| weiblich | 0,172 *** | (0,031) | 0,127 *** | (0,029) | 0,182 *** | (0,021) | 0,118 *** | (0,020) | 0,013 | (0,025) | -0,016 | (0,019) | 0,083 ** | (0,027) |
| West (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ost | 1,621 *** | (0,074) | 1,184 *** | (0,069) | 0,506 *** | (0,048) | 0,758 *** | (0,049) | -0,640 *** | (0,069) | -0,773 *** | (0,054) | -1,467 *** | (0,084) |
| kein Migrationshintergrund (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| direkter Migrationshintergrund | 1,521 *** | (0,079) | 1,275 *** | (0,072) | 0,698 *** | (0,053) | 0,755 *** | (0,056) | -0,440 *** | (0,083) | -0,645 *** | (0,067) | -0,800 *** | (0,097) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,863 *** | (0,082) | 0,939 *** | (0,083) | 0,479 *** | (0,059) | 0,572 *** | (0,063) | -0,407 *** | (0,088) | -0,390 *** | (0,073) | -0,503 *** | (0,110) |
| Kinder 0-16 | 0,764 *** | (0,046) | 0,556 *** | (0,045) | 0,493 *** | (0,029) | 0,383 *** | (0,029) | -0,170 *** | (0,030) | -0,411 *** | (0,026) | -0,596 *** | (0,034) |
| Jugendliche 17-27 | 0,578 *** | (0,054) | 0,564 *** | (0,056) | 0,880 *** | (0,038) | 0,234 *** | (0,039) | -0,055 | (0,048) | -0,236 *** | (0,041) | -0,585 *** | (0,066) |
| Erwachsene 28-35 | 0,183 ** | (0,058) | 0,331 *** | (0,059) | 0,237 *** | (0,041) | 0,221 *** | (0,043) | -0,119 * | (0,049) | -0,417 *** | (0,040) | -1,092 *** | (0,060) |
| Erwachsene 36-49 (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Ältere 50-65 | 0,132 * | (0,061) | 0,251 *** | (0,059) | 0,137 ** | (0,043) | 0,100 * | (0,044) | 0,128 * | (0,051) | -0,061 | (0,042) | 0,348 *** | (0,052) |
| Alte >65 | -0,952 *** | (0,093) | 0,114 | (0,081) | -0,004 | (0,058) | 0,531 *** | (0,055) | -0,427 *** | (0,076) | -0,552 *** | (0,063) | -0,510 *** | (0,081) |
| 1 Personen Haushalte (Ehe-)Paar ohne K. (Ref.) | 1,232 *** | (0,078) | 0,570 *** | (0,073) | 0,789 *** | (0,051) | 0,359 *** | (0,053) | -0,265 *** | (0,063) | -0,624 *** | (0,053) | -1,052 *** | (0,070) |
| Alleinerziehende | 1,870 *** | (0,092) | 1,095 *** | (0,089) | 1,107 *** | (0,067) | 0,817 *** | (0,071) | -0,539 *** | (0,098) | -1,000 *** | (0,094) | -1,585 *** | (0,148) |
| Paar mit 1 Kind | -0,428 *** | (0,091) | -0,316 *** | (0,083) | -0,296 *** | (0,053) | -0,210 *** | (0,058) | -0,281 *** | (0,062) | -0,164 ** | (0,052) | -0,362 *** | (0,066) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,637 *** | (0,096) | -0,303 *** | (0,087) | -0,294 *** | (0,056) | 0,048 | (0,059) | -0,232 *** | (0,070) | -0,390 *** | (0,058) | -0,718 *** | (0,077) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,590 *** | (0,104) | 0,294 ** | (0,108) | 0,331 *** | (0,073) | 0,676 *** | (0,073) | -0,413 *** | (0,097) | -0,857 *** | (0,086) | -1,128 *** | (0,113) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,056 | (0,176) | -0,146 | (0,166) | -0,168 | (0,107) | -0,193 | (0,127) | -0,004 | (0,139) | -0,106 | (0,109) | -0,640 *** | (0,188) |
| < 5.000 Einw. | -0,725 *** | (0,093) | -0,530 *** | (0,091) | -0,164 ** | (0,061) | -0,040 | (0,062) | 0,075 | (0,076) | -0,040 | (0,064) | -0,323 *** | (0,089) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,309 *** | (0,083) | -0,234 ** | (0,081) | -0,121 * | (0,053) | -0,035 | (0,057) | 0,061 | (0,072) | 0,033 | (0,056) | -0,165 * | (0,074) |
| 20.000 - 100.000 Einw. (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| > 100.000 Einw. | 0,107 | (0,077) | 0,094 | (0,074) | 0,178 *** | (0,051) | 0,196 *** | (0,055) | 0,073 | (0,066) | -0,018 | (0,054) | 0,113 | (0,071) |
| Obere Dienstklasse (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| Untere Dienstklasse | 0,795 *** | (0,136) | 0,654 *** | (0,128) | 0,238 *** | (0,063) | 0,538 *** | (0,080) | -0,289 *** | (0,058) | -0,233 *** | (0,047) | -0,521 *** | (0,055) |
| Kleine Selbständige | 1,067 *** | (0,151) | 0,738 *** | (0,129) | 0,191 ** | (0,071) | 0,612 *** | (0,087) | -0,448 *** | (0,069) | -0,455 *** | (0,056) | -0,811 *** | (0,070) |
| Einfache Büroberufe | 1,845 *** | (0,140) | 1,308 *** | (0,129) | 0,607 *** | (0,067) | 0,953 *** | (0,082) | -0,566 *** | (0,071) | -0,723 *** | (0,056) | -1,238 *** | (0,071) |
| Routine-Dienstleistungen | 1,208 *** | (0,213) | 0,855 *** | (0,172) | 1,004 *** | (0,090) | 0,588 *** | (0,115) | 0,406 *** | (0,086) | -0,037 | (0,081) | 0,076 | (0,094) |
| Facharbeiter*innen | 1,781 *** | (0,140) | 1,275 *** | (0,130) | 0,532 *** | (0,068) | 1,007 *** | (0,082) | -0,767 *** | (0,075) | -0,898 *** | (0,056) | -1,633 *** | (0,084) |
| Einfache Arbeiter*innen | 2,410 *** | (0,139) | 1,746 *** | (0,130) | 0,908 *** | (0,068) | 1,281 *** | (0,082) | -0,835 *** | (0,083) | -1,141 *** | (0,063) | -1,940 *** | (0,103) |
| max. HS | 1,407 *** | (0,142) | 0,939 *** | (0,130) | 0,497 *** | (0,088) | 0,519 *** | (0,093) | -0,453 ** | (0,139) | -0,585 *** | (0,106) | -1,175 *** | (0,170) |
| HS&Ausb. | 0,896 *** | (0,143) | 0,541 *** | (0,119) | 0,215 ** | (0,080) | 0,398 *** | (0,083) | -0,269 ** | (0,101) | -0,326 *** | (0,077) | -0,897 *** | (0,113) |
| min. RS (Ref.) | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - | 0,000 | - |
| (F-)HS | -0,445 | (0,262) | -0,432 * | (0,192) | -0,223 * | (0,110) | -0,099 | (0,134) | 0,227 * | (0,107) | 0,400 *** | (0,087) | 0,731 *** | (0,103) |
| Jahr | 0,082 *** | (0,006) | 0,035 *** | (0,006) | 0,023 *** | (0,004) | 0,017 *** | (0,005) | 0,001 | (0,005) | 0,007 | (0,004) | 0,013 ** | (0,005) |
| max. HS*Jahr | 0,024 ** | (0,009) | 0,008 | (0,009) | 0,011 | (0,007) | 0,005 | (0,007) | 0,003 | (0,012) | 0,000 | (0,009) | 0,011 | (0,013) |
| HS&Ausb.*Jahr | -0,012 | (0,009) | 0,004 | (0,008) | -0,006 | (0,006) | -0,004 | (0,006) | -0,001 | (0,008) | -0,003 | (0,005) | 0,007 | (0,008) |
| (F-)HS*Jahr | -0,016 | (0,014) | -0,002 | (0,012) | -0,008 | (0,008) | -0,025 ** | (0,009) | 0,009 | (0,007) | 0,001 | (0,006) | 0,013 * | (0,006) |
| Konstante | -6,179 *** | (0,192) | -4,967 *** | (0,165) | -3,134 *** | (0,099) | -3,386 *** | (0,115) | -1,489 *** | (0,103) | 0,156 | (0,085) | 0,225 * | (0,111) |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle A 11.3 auf Seite 182.

Tabelle A 11.9 Soziale Lage nach Berufsklasse (multinomiale Regression – vollständiges Modell)

| | Armut | | Prekarität | | Armut-Mitte | | untere Mitte | | Wohlhabenheit-Mitte | | Wohlstand | | Wohlhabenheit | |
|-----------------------------------|------------|---------|------------|---------|-------------|---------|--------------|---------|---------------------|---------|------------|---------|---------------|---------|
| | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. | Koeff. | Stdf. |
| männlich (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| weiblich | 0,169 *** | (0,031) | 0,128 *** | (0,029) | 0,183 *** | (0,021) | 0,118 *** | (0,020) | 0,013 | (0,025) | -0,016 | (0,019) | 0,083 ** | (0,027) |
| West (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Ost | 1,631 *** | (0,074) | 1,185 *** | (0,069) | 0,509 *** | (0,048) | 0,762 *** | (0,049) | -0,642 *** | (0,068) | -0,774 *** | (0,054) | -1,471 *** | (0,084) |
| kein Migrationshintergrund (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| direkter Migrationshintergrund | 1,516 *** | (0,078) | 1,268 *** | (0,072) | 0,695 *** | (0,053) | 0,751 *** | (0,056) | -0,437 *** | (0,083) | -0,643 *** | (0,067) | -0,800 *** | (0,097) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,862 *** | (0,082) | 0,938 *** | (0,083) | 0,479 *** | (0,059) | 0,573 *** | (0,063) | -0,407 *** | (0,088) | -0,389 *** | (0,073) | -0,503 *** | (0,109) |
| Kinder 0-16 | 0,767 *** | (0,045) | 0,557 *** | (0,045) | 0,495 *** | (0,029) | 0,383 *** | (0,029) | -0,169 *** | (0,030) | -0,411 *** | (0,026) | -0,593 *** | (0,034) |
| Jugendliche 17-27 | 0,572 *** | (0,054) | 0,566 *** | (0,056) | 0,880 *** | (0,038) | 0,231 *** | (0,039) | -0,053 | (0,048) | -0,237 *** | (0,041) | -0,579 *** | (0,065) |
| Erwachsene 28-35 | 0,188 ** | (0,058) | 0,334 *** | (0,059) | 0,239 *** | (0,041) | 0,222 *** | (0,043) | -0,119 * | (0,049) | -0,418 *** | (0,040) | -1,088 *** | (0,059) |
| Erwachsene 36-49 (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Ältere 50-65 | 0,123 * | (0,061) | 0,250 *** | (0,059) | 0,134 ** | (0,043) | 0,098 * | (0,044) | 0,129 * | (0,051) | -0,061 | (0,042) | 0,348 *** | (0,052) |
| Alte >65 | -0,958 *** | (0,093) | 0,119 | (0,081) | -0,005 | (0,058) | 0,528 *** | (0,055) | -0,427 *** | (0,076) | -0,553 *** | (0,063) | -0,507 *** | (0,080) |
| 1 Personen Haushalte | 1,232 *** | (0,078) | 0,572 *** | (0,073) | 0,790 *** | (0,051) | 0,359 *** | (0,053) | -0,265 *** | (0,063) | -0,624 *** | (0,053) | -1,051 *** | (0,070) |
| (Ehe-)Paar ohne K. (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Alleinerziehende | 1,865 *** | (0,092) | 1,089 *** | (0,089) | 1,103 *** | (0,067) | 0,816 *** | (0,070) | -0,537 *** | (0,098) | -0,999 *** | (0,094) | -1,583 *** | (0,148) |
| Paar mit 1 Kind | -0,432 *** | (0,091) | -0,318 *** | (0,083) | -0,299 *** | (0,053) | -0,211 *** | (0,058) | -0,281 *** | (0,062) | -0,164 ** | (0,052) | -0,361 *** | (0,066) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,639 *** | (0,096) | -0,303 *** | (0,087) | -0,296 *** | (0,056) | 0,048 | (0,059) | -0,233 *** | (0,070) | -0,391 *** | (0,058) | -0,719 *** | (0,077) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,589 *** | (0,104) | 0,293 ** | (0,108) | 0,330 *** | (0,073) | 0,675 *** | (0,073) | -0,412 *** | (0,097) | -0,857 *** | (0,086) | -1,127 *** | (0,113) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,049 | (0,176) | -0,149 | (0,166) | -0,172 | (0,107) | -0,195 | (0,127) | -0,004 | (0,139) | -0,106 | (0,109) | -0,647 *** | (0,189) |
| < 5.000 Einw. | -0,725 *** | (0,092) | -0,529 *** | (0,091) | -0,164 ** | (0,061) | -0,040 | (0,062) | 0,074 | (0,076) | -0,040 | (0,064) | -0,325 *** | (0,089) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,313 *** | (0,083) | -0,233 ** | (0,081) | -0,121 * | (0,053) | -0,035 | (0,057) | 0,060 | (0,072) | 0,032 | (0,056) | -0,166 * | (0,074) |
| 20.000 - 100.000 Einw. (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| > 100.000 Einw. | 0,110 | (0,077) | 0,095 | (0,074) | 0,180 *** | (0,051) | 0,198 *** | (0,055) | 0,073 | (0,066) | -0,018 | (0,054) | 0,113 | (0,071) |
| Obere Dienstklasse (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| Untere Dienstklasse | 0,767 * | (0,387) | 0,787 ** | (0,243) | 0,080 | (0,130) | 0,241 | (0,183) | -0,208 | (0,125) | -0,282 ** | (0,096) | -0,327 ** | (0,110) |
| Kleine Selbständige | 0,733 | (0,410) | 0,441 | (0,244) | -0,300 * | (0,143) | 0,101 | (0,183) | -0,392 ** | (0,137) | -0,412 *** | (0,105) | -0,571 *** | (0,130) |
| Einfache Büroberufe | 1,269 *** | (0,385) | 0,895 *** | (0,232) | 0,098 | (0,131) | 0,404 * | (0,179) | -0,362 ** | (0,139) | -0,703 *** | (0,107) | -1,258 *** | (0,134) |
| Routine-Dienstleistungen | 1,037 * | (0,467) | 0,469 | (0,330) | 0,782 *** | (0,187) | 0,414 | (0,261) | 0,532 ** | (0,179) | 0,033 | (0,164) | 0,426 * | (0,175) |
| Facharbeiter*innen | 1,321 *** | (0,382) | 1,284 *** | (0,224) | 0,218 | (0,130) | 0,602 *** | (0,178) | -0,706 *** | (0,141) | -0,933 *** | (0,109) | -1,566 *** | (0,146) |
| Einfache Arbeiter*innen | 1,877 *** | (0,378) | 1,553 *** | (0,226) | 0,527 *** | (0,133) | 0,851 *** | (0,178) | -0,880 *** | (0,166) | -1,273 *** | (0,118) | -1,838 *** | (0,180) |
| max. HS | 1,701 *** | (0,075) | 1,021 *** | (0,070) | 0,610 *** | (0,050) | 0,566 *** | (0,052) | -0,418 *** | (0,076) | -0,586 *** | (0,064) | -1,044 *** | (0,117) |
| HS&Ausb. | 0,756 *** | (0,068) | 0,593 *** | (0,061) | 0,152 *** | (0,042) | 0,349 *** | (0,043) | -0,279 *** | (0,054) | -0,363 *** | (0,043) | -0,811 *** | (0,066) |
| min. RS (Ref.) | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | | 0,000 | |
| (F-)HS | -0,660 *** | (0,115) | -0,456 *** | (0,093) | -0,324 *** | (0,053) | -0,411 *** | (0,062) | 0,343 *** | (0,053) | 0,407 *** | (0,044) | 0,910 *** | (0,054) |
| Jahr | 0,054 * | (0,023) | 0,027 | (0,014) | -0,004 | (0,008) | -0,019 | (0,012) | 0,008 | (0,007) | 0,004 | (0,006) | 0,029 *** | (0,006) |
| Untere Dienstklasse*Jahr | 0,002 | (0,025) | -0,010 | (0,016) | 0,013 | (0,009) | 0,024 | (0,013) | -0,006 | (0,009) | 0,004 | (0,007) | -0,014 * | (0,007) |
| Kleine Selbständige*Jahr | 0,025 | (0,025) | 0,023 | (0,016) | 0,039 *** | (0,010) | 0,042 ** | (0,013) | -0,004 | (0,010) | -0,004 | (0,007) | -0,018 * | (0,008) |
| Einfache Büroberufe*Jahr | 0,043 | (0,024) | 0,033 * | (0,015) | 0,041 *** | (0,009) | 0,045 *** | (0,013) | -0,017 | (0,010) | -0,002 | (0,007) | 0,003 | (0,009) |
| Routine-Dienstleistungen*Jahr | 0,011 | (0,028) | 0,029 | (0,024) | 0,017 | (0,013) | 0,013 | (0,018) | -0,010 | (0,013) | -0,006 | (0,011) | -0,027 * | (0,012) |
| Facharbeiter*innen*Jahr | 0,033 | (0,024) | -0,002 | (0,015) | 0,025 ** | (0,010) | 0,033 ** | (0,013) | -0,005 | (0,010) | 0,003 | (0,008) | -0,004 | (0,010) |
| Einfache Arbeiter*innen*Jahr | 0,039 | (0,023) | 0,016 | (0,015) | 0,031 ** | (0,009) | 0,035 ** | (0,013) | 0,005 | (0,012) | 0,011 | (0,009) | -0,007 | (0,012) |
| Konstante | -5,785 *** | (0,380) | -4,872 *** | (0,221) | -2,798 *** | (0,131) | -2,951 *** | (0,179) | -1,579 *** | (0,125) | 0,186 | (0,104) | 0,014 | (0,122) |

Quelle und Erläuterung wie in Tabelle A 11.3 auf Seite 182.

Tabelle A 11.10 Gymnasialbesuch (binäre Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -1,191 *** | (0,303) |
| Prekarität | -1,007 *** | (0,252) |
| Armut-Mitte | -0,521 ** | (0,188) |
| untere Mitte | -0,495 ** | (0,161) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,622 *** | (0,158) |
| Wohlstand | 0,371 | (0,203) |
| Wohlhabenheit | 1,070 *** | (0,236) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | 0,302 *** | (0,051) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | 0,209 ** | (0,074) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | 0,295 | (0,153) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,028 | (0,076) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| Alleinerziehende | 0,355 | (0,191) |
| Paar mit 1 Kind | 0,605 ** | (0,191) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,677 *** | (0,182) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,455 * | (0,186) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,256 ** | (0,085) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,128 | (0,077) |
| > 100.000 Einw. | 0,184 * | (0,080) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | -0,254 ** | (0,083) |
| Kleine Selbständige | -0,334 ** | (0,110) |
| Einfache Büroberufe | -0,588 *** | (0,106) |
| Routine-Dienstleistungen | -0,115 | (0,131) |
| Facharbeiter*innen | -0,699 *** | (0,094) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,616 *** | (0,100) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -1,089 *** | (0,116) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,648 *** | (0,076) |
| (Fach-)Hochschule | 0,796 *** | (0,077) |
| Jahr | 0,022 *** | (0,006) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | -0,004 | (0,018) |
| Prekarität*Jahr | 0,011 | (0,016) |
| Armut-Mitte*Jahr | 0,002 | (0,013) |
| untere Mitte*Jahr | 0,002 | (0,011) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | -0,008 | (0,011) |
| Wohlstand*Jahr | -0,003 | (0,015) |
| Wohlhabenheit*Jahr | -0,035 * | (0,016) |
| Konstante | -0,983 *** | (0,216) |
| Pseudo-R2 | 0,188 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden. Nur 12-15-jährige Personen. N=43.082 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der binären logistischen Regression mit Gymnasialbesuch als abhängiger Variable (Referenzkategorie: andere Schulform). Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Tabelle A 11.11 Ausbildungslosigkeit (binäre Regression - vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | 0,641 ** | (0,217) |
| Prekarität | 0,327 | (0,201) |
| Armut-Mitte | -0,041 | (0,151) |
| untere Mitte | -0,081 | (0,158) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,093 | (0,198) |
| Wohlstand | 0,048 | (0,258) |
| Wohlhabenheit | -0,016 | (0,383) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | 0,305 *** | (0,079) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,654 *** | (0,101) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | 0,707 *** | (0,100) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,670 *** | (0,118) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Jugendliche 17-27 | -0,147 ** | (0,048) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,014 | (0,120) |
| Alleinerziehende | -0,119 | (0,143) |
| Paar mit 1 Kind | 0,059 | (0,091) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,071 | (0,106) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,158 | (0,141) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,003 | (0,168) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,051 | (0,117) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,161 | (0,097) |
| > 100.000 Einw. | -0,083 | (0,096) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | 0,006 | (0,184) |
| Kleine Selbständige | -0,111 | (0,200) |
| Einfache Büroberufe | 0,491 ** | (0,183) |
| Routine-Dienstleistungen | 0,968 *** | (0,236) |
| Facharbeiter*innen | 0,588 ** | (0,185) |
| Einfache Arbeiter*innen | 1,141 *** | (0,182) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | 2,734 *** | (0,085) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -1,529 *** | (0,151) |
| (Fach-)Hochschule | -2,113 *** | (0,262) |
| Jahr | -0,016 | (0,009) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | 0,033 * | (0,016) |
| Prekarität*Jahr | 0,006 | (0,016) |
| Armut-Mitte*Jahr | 0,019 | (0,012) |
| untere Mitte*Jahr | 0,020 | (0,014) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | -0,023 | (0,019) |
| Wohlstand*Jahr | -0,034 | (0,027) |
| Wohlhabenheit*Jahr | -0,039 | (0,035) |
| Konstante | -2,514 *** | (0,226) |
| Pseudo-R ² | 0,382 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur 25-30-jährige Personen, die nicht in Bildung sind. N=39.537 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der binären logistischen Regression mit dem Fehlen einer beruflichen Ausbildung als abhängiger Variable (Referenz-kategorie: Ausbildungs- oder Studienabschluss). Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Tabelle A 11.12 (Fach-)Hochschulabschluss (binäre Regression-vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -0,685 | (0,489) |
| Prekarität | -0,417 | (0,308) |
| Armut-Mitte | 0,345 * | (0,170) |
| untere Mitte | -0,045 | (0,207) |
| Wohlhabenheit-Mitte | -0,125 | (0,186) |
| Wohlstand | 0,116 | (0,196) |
| Wohlhabenheit | 0,487 | (0,333) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | -0,167 * | (0,079) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,040 | (0,088) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,483 *** | (0,140) |
| indirekter Migrationshintergrund | -0,294 * | (0,138) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Jugendliche 17-27 | 0,895 *** | (0,069) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,297 ** | (0,101) |
| Alleinerziehende | 0,080 | (0,174) |
| Paar mit 1 Kind | 0,222 * | (0,098) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,344 *** | (0,104) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,379 * | (0,183) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,595 *** | (0,157) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,207 | (0,122) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,020 | (0,105) |
| > 100.000 Einw. | 0,270 ** | (0,094) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | -1,172 *** | (0,098) |
| Kleine Selbständige | -2,004 *** | (0,125) |
| Einfache Büroberufe | -1,544 *** | (0,121) |
| Routine-Dienstleistungen | -1,770 *** | (0,224) |
| Facharbeiter*innen | -2,686 *** | (0,153) |
| Einfache Arbeiter*innen | -2,213 *** | (0,162) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -1,807 *** | (0,236) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -2,908 *** | (0,360) |
| (Fach-)Hochschule | 4,503 *** | (0,150) |
| Jahr | 0,024 ** | (0,008) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | 0,018 | (0,031) |
| Prekarität*Jahr | 0,027 | (0,022) |
| Armut-Mitte*Jahr | 0,011 | (0,013) |
| untere Mitte*Jahr | -0,009 | (0,017) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | 0,009 | (0,015) |
| Wohlstand*Jahr | 0,031 | (0,017) |
| Wohlhabenheit*Jahr | -0,021 | (0,029) |
| Konstante | -1,674 *** | (0,175) |
| Pseudo-R ² | 0,521 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur 25-30-jährige Personen, die nicht in Bildung sind. N=39.740 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der binären logistischen Regression mit (Fach-)Hochschulabschluss als abhängiger Variable (Referenzkategorie: kein (Fach-)Hochschulabschluss). Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveau: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Tabelle A 11.13 Gesundheitszufriedenheit (ordinale Regression-vollständiges Modell)

| | Koeff. | Stdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -0,343 *** | (0,071) |
| Prekarität | -0,186 ** | (0,062) |
| Armut-Mitte | -0,162 *** | (0,044) |
| untere Mitte | -0,188 *** | (0,044) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,109 ** | (0,041) |
| Wohlstand | 0,141 * | (0,060) |
| Wohlhabenheit | 0,270 *** | (0,057) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | -0,050 *** | (0,015) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,219 *** | (0,022) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | 0,114 *** | (0,029) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,246 *** | (0,040) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | 1,405 *** | (0,026) |
| Jugendliche 17-27 | 1,040 *** | (0,022) |
| Erwachsene 28-35 | 0,542 *** | (0,018) |
| Ältere 50-65 | -0,353 *** | (0,020) |
| Alte >65 | -0,653 *** | (0,029) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,028 | (0,026) |
| Alleinerziehende | 0,081 * | (0,036) |
| Paar mit 1 Kind | 0,036 | (0,023) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,173 *** | (0,026) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,334 *** | (0,037) |
| Mehrgenerationen/Sons tiges | 0,025 | (0,050) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,042 | (0,028) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,030 | (0,025) |
| > 100.000 Einw. | -0,052 * | (0,024) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | -0,084 ** | (0,026) |
| Kleine Selbständige | -0,108 *** | (0,032) |
| Einfache Büroberufe | -0,101 ** | (0,032) |
| Routine-Dienstleistungen | -0,078 | (0,044) |
| Facharbeiter*innen | -0,163 *** | (0,031) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,192 *** | (0,032) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -0,201 *** | (0,028) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,056 * | (0,022) |
| (Fach-)Hochschule | 0,154 *** | (0,024) |
| Jahr | | |
| | 0,010 *** | (0,002) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | -0,013 ** | (0,004) |
| Prekarität*Jahr | -0,010 * | (0,004) |
| Armut-Mitte*Jahr | -0,004 | (0,003) |
| untere Mitte*Jahr | 0,004 | (0,003) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | 0,003 | (0,003) |
| Wohlstand*Jahr | 0,004 | (0,004) |
| Wohlhabenheit*Jahr | 0,005 | (0,004) |
| Konstante (cut1) | -4,607 *** | (0,054) |
| Konstante (cut2) | -3,895 *** | (0,049) |
| Konstante (cut3) | -3,019 *** | (0,046) |
| Konstante (cut4) | -2,233 *** | (0,045) |
| Konstante (cut5) | -1,687 *** | (0,044) |
| Konstante (cut6) | -0,854 *** | (0,044) |
| Konstante (cut7) | -0,320 *** | (0,044) |
| Konstante (cut8) | 0,501 *** | (0,044) |
| Konstante (cut9) | 1,823 *** | (0,044) |
| Konstante (cut10) | 3,062 *** | (0,046) |
| Pseudo-R2 | 0,037 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=311.888 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit Gesundheitszufriedenheit als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveau: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001:

Tabelle A 11.14 Mietkostenbelastung (OLS-Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | 14,335 *** | (0,549) |
| Prekarität | 5,838 *** | (0,393) |
| Armut-Mitte | 8,798 *** | (0,423) |
| untere Mitte | 4,092 *** | (0,292) |
| Wohlhabenheit-Mitte | -2,802 *** | (0,306) |
| Wohlstand | -0,500 | (0,733) |
| Wohlhabenheit | -5,996 *** | (0,660) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | 0,918 *** | (0,080) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -4,430 *** | (0,164) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,713 *** | (0,199) |
| indirekter Migrationshintergrund | -0,960 *** | (0,226) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | 1,160 *** | (0,107) |
| Jugendliche 17-27 | 2,220 *** | (0,154) |
| Erwachsene 28-35 | 0,265 * | (0,123) |
| Ältere 50-65 | 0,387 * | (0,156) |
| Alte >65 | 2,497 *** | (0,250) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 6,010 *** | (0,205) |
| Alleinerziehende | 2,374 *** | (0,242) |
| Paar mit 1 Kind | -0,499 ** | (0,175) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,928 *** | (0,196) |
| Paar mit 3+ Kinder | -2,264 *** | (0,284) |
| Mehrgenerationen/Sons tiges | -1,083 * | (0,421) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,793 ** | (0,254) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,461 * | (0,197) |
| > 100.000 Einw. | 0,481 ** | (0,175) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | 0,085 | (0,208) |
| Kleine Selbständige | -0,194 | (0,251) |
| Einfache Büroberufe | 0,134 | (0,240) |
| Routine-Dienstleistungen | 0,049 | (0,356) |
| Facharbeiter*innen | -1,106 *** | (0,229) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,761 ** | (0,235) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -1,315 *** | (0,191) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,876 *** | (0,157) |
| (Fach-)Hochschule | 0,277 | (0,188) |
| Jahr | 0,041 *** | (0,012) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | -0,147 *** | (0,034) |
| Prekarität*Jahr | 0,014 | (0,027) |
| Armut-Mitte*Jahr | 0,041 | (0,030) |
| untere Mitte*Jahr | 0,021 | (0,022) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | 0,018 | (0,023) |
| Wohlstand*Jahr | -0,079 | (0,053) |
| Wohlhabenheit*Jahr | 0,019 | (0,049) |
| Konstante | 18,363 *** | (0,322) |
| R2 | 0,320 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen in Mieterhaushalten. N=197.774 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Regressions-koeffizienten der OLS-Regression mit der Mietkostenbelastung als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Tabelle A 11.15 Lärmbelastigung (ordinale Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | 0,003 | (0,105) |
| Prekarität | -0,041 | (0,096) |
| Armut-Mitte | -0,069 | (0,063) |
| untere Mitte | -0,141 * | (0,066) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,337 *** | (0,066) |
| Wohlstand | 0,097 | (0,087) |
| Wohlhabenheit | 0,433 *** | (0,090) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | 0,016 | (0,012) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,452 *** | (0,033) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrations hintergrund | 0,017 | (0,039) |
| indirekter Migrations hintergrund | -0,063 | (0,043) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | 0,111 *** | (0,016) |
| Jugendliche 17-27 | 0,081 *** | (0,023) |
| Erwachsene 28-35 | 0,146 *** | (0,024) |
| Ältere 50-65 | 0,045 | (0,027) |
| Alte >65 | 0,285 *** | (0,037) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,167 *** | (0,033) |
| Alleinerziehende | -0,026 | (0,046) |
| Paar mit 1 Kind | 0,036 | (0,034) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,078 * | (0,038) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,100 * | (0,051) |
| Mehrgenerationen/S onstiges | -0,005 | (0,075) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | 0,443 *** | (0,042) |
| 5.000-20.000 Einw. | 0,213 *** | (0,037) |
| > 100.000 Einw. | -0,260 *** | (0,035) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Diens tklas se | -0,087 ** | (0,033) |
| Kleine Selbs tändige | -0,121 ** | (0,039) |
| Einfache Büroberufe | -0,056 | (0,038) |
| Routine-Diens tleis tungen | -0,110 | (0,056) |
| Facharbeiter*innen | -0,104 ** | (0,039) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,028 | (0,040) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchs tens Haupts chule | -0,084 * | (0,037) |
| Haupts chule mit Aus bildung | -0,026 | (0,029) |
| (Fach-)Hochschule | -0,026 | (0,032) |
| Jahr | 0,024 *** | (0,003) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte) | | |
| Armut*Jahr | -0,008 | (0,007) |
| Prekarität*Jahr | -0,003 | (0,007) |
| Armut-Mitte*Jahr | 0,000 | (0,005) |
| untere Mitte*Jahr | 0,011 * | (0,005) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | -0,018 *** | (0,005) |
| Wohlstand*Jahr | 0,000 | (0,006) |
| Wohlhabenheit*Jahr | -0,014 * | (0,006) |
| Konstante (cut1) | -3,748 *** | (0,075) |
| Konstante (cut2) | -2,310 *** | (0,063) |
| Konstante (cut3) | -1,040 *** | (0,060) |
| Konstante (cut4) | 0,773 *** | (0,060) |
| Pseudo-R2 | 0,015 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=388.031 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit Lärmbelastigung als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus:
* p<0.05; ** p<0.01;
*** p<0.001.

Tabelle A 11.16 Luftverschmutzung (ordinale Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------------|----------------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | 0,015 | (0,107) |
| Prekarität | 0,004 | (0,101) |
| Armut-Mitte | -0,056 | (0,066) |
| untere Mitte | -0,134 * | (0,066) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,287 *** | (0,065) |
| Wohlstand | 0,184 * | (0,091) |
| Wohlhabenheit | 0,404 *** | (0,091) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | 0,023 | (0,012) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,425 *** | (0,032) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,077 | (0,039) |
| indirekter Migrationshintergrund | -0,098 * | (0,043) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | 0,079 *** | (0,017) |
| Jugendliche 17-27 | 0,092 *** | (0,024) |
| Erwachsene 28-35 | 0,126 *** | (0,025) |
| Ältere 50-65 | -0,013 | (0,027) |
| Alte >65 | 0,193 *** | (0,037) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,107 ** | (0,033) |
| Alleinerziehende | -0,076 | (0,048) |
| Paar mit 1 Kind | -0,069 * | (0,034) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,027 | (0,038) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,031 | (0,050) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | -0,100 | (0,080) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | 0,475 *** | (0,042) |
| 5.000-20.000 Einw. | 0,244 *** | (0,036) |
| > 100.000 Einw. | -0,411 *** | (0,035) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | -0,119 *** | (0,033) |
| Kleine Selbständige | -0,162 *** | (0,039) |
| Einfache Büroberufe | -0,124 ** | (0,038) |
| Routine-Dienstleistungen | -0,114 | (0,060) |
| Facharbeiter*innen | -0,158 *** | (0,039) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,072 | (0,040) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -0,086 * | (0,037) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,021 | (0,029) |
| (Fach-)Hochschule | 0,030 | (0,031) |
| Jahr | 0,052 *** | (0,003) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | -0,009 | (0,007) |
| Prekarität*Jahr | -0,006 | (0,007) |
| Armut-Mitte*Jahr | -0,001 | (0,005) |
| untere Mitte*Jahr | 0,009 | (0,005) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | -0,010 * | (0,005) |
| Wohlstand*Jahr | -0,002 | (0,007) |
| Wohlhabenheit*Jahr | -0,006 | (0,006) |
| Konstante (cut1) | -4,121 *** | (0,085) |
| Konstante (cut2) | -2,570 *** | (0,065) |
| Konstante (cut3) | -1,215 *** | (0,061) |
| Konstante (cut4) | 0,767 *** | (0,060) |
| Pseudo-R2 | 0,030 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=388.031 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit Luftverschmutzung als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus:

* p<0.05; ** p<0.01;

*** p<0.001.

Tabelle A 11.17 Besuch populärkultureller Veranstaltungen (ordinale Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -1,089 *** | (0,088) |
| Prekarität | -0,844 *** | (0,085) |
| Armut-Mitte | -0,305 *** | (0,054) |
| untere Mitte | -0,457 *** | (0,056) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,245 *** | (0,049) |
| Wohlstand | 0,057 | (0,067) |
| Wohlhabenheit | 0,222 ** | (0,072) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | -0,301 *** | (0,015) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | 0,060 * | (0,026) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,414 *** | (0,036) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,162 *** | (0,042) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | 2,374 *** | (0,034) |
| Jugendliche 17-27 | 1,757 *** | (0,027) |
| Erwachsene 28-35 | 0,480 *** | (0,021) |
| Ältere 50-65 | -0,620 *** | (0,024) |
| Alte >65 | -1,744 *** | (0,038) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,272 *** | (0,032) |
| Alleinerziehende | 0,512 *** | (0,042) |
| Paar mit 1 Kind | 0,029 | (0,027) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,293 *** | (0,029) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,201 *** | (0,041) |
| Mehrgenerationen/S onstiges | -0,042 | (0,053) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,106 *** | (0,031) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,055 | (0,029) |
| > 100.000 Einw. | 0,163 *** | (0,028) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | 0,108 *** | (0,030) |
| Kleine Selbständige | 0,003 | (0,035) |
| Einfache Büroberufe | -0,011 | (0,035) |
| Routine-Dienstleistungen | -0,244 *** | (0,051) |
| Facharbeiter*innen | -0,155 *** | (0,035) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,355 *** | (0,037) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -0,630 *** | (0,033) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,314 *** | (0,025) |
| (Fach-)Hochschule | 0,142 *** | (0,026) |
| Jahr | 0,012 *** | (0,002) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | -0,010 | (0,005) |
| Prekarität*Jahr | 0,008 | (0,006) |
| Armut-Mitte*Jahr | -0,007 | (0,004) |
| untere Mitte*Jahr | 0,005 | (0,004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | 0,001 | (0,003) |
| Wohlstand*Jahr | 0,007 | (0,005) |
| Wohlhabenheit*Jahr | 0,012 * | (0,005) |
| Konstante (cut1) | -1,298 *** | (0,050) |
| Konstante (cut2) | 1,365 *** | (0,051) |
| Konstante (cut3) | 3,274 *** | (0,054) |
| Pseudo-R2 | 0,165 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.757 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit der Häufigkeit populärkultureller Veranstaltungen als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus:
 * p<0.05; ** p<0.01;
 *** p<0.001.

Tabelle A 11.18 Besuch hochkultureller Veranstaltungen (ordinale Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -1,080 *** | (0,086) |
| Prekarität | -0,688 *** | (0,081) |
| Armut-Mitte | -0,351 *** | (0,055) |
| untere Mitte | -0,288 *** | (0,056) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,429 *** | (0,051) |
| Wohlstand | 0,305 *** | (0,074) |
| Wohlhabenheit | 0,694 *** | (0,076) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | 0,182 *** | (0,016) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,111 *** | (0,028) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,390 *** | (0,035) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,015 | (0,044) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | 0,236 *** | (0,033) |
| Jugendliche 17-27 | 0,362 *** | (0,026) |
| Erwachsene 28-35 | -0,095 *** | (0,022) |
| Ältere 50-65 | 0,288 *** | (0,025) |
| Alte >65 | 0,176 *** | (0,038) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,208 *** | (0,034) |
| Alleinerziehende | 0,084 | (0,046) |
| Paar mit 1 Kind | -0,116 *** | (0,029) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,033 | (0,031) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,089 * | (0,043) |
| Mehrgenerationen/S onstiges | -0,125 * | (0,054) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,153 *** | (0,033) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,036 | (0,031) |
| > 100.000 Einw. | 0,202 *** | (0,029) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | -0,023 | (0,031) |
| Kleine Selbständige | -0,115 ** | (0,037) |
| Einfache Büroberufe | -0,296 *** | (0,037) |
| Routine-Dienstleistungen | -0,381 *** | (0,052) |
| Facharbeiter*innen | -0,539 *** | (0,036) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,724 *** | (0,038) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -0,894 *** | (0,034) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,457 *** | (0,026) |
| (Fach-)Hochschule | 0,550 *** | (0,028) |
| Jahr | 0,009 *** | (0,002) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | -0,008 | (0,005) |
| Prekarität*Jahr | -0,007 | (0,006) |
| Armut-Mitte*Jahr | -0,001 | (0,004) |
| untere Mitte*Jahr | -0,003 | (0,004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | -0,010 ** | (0,004) |
| Wohlstand*Jahr | -0,001 | (0,005) |
| Wohlhabenheit*Jahr | -0,005 | (0,005) |
| Konstante (cut1) | -1,140 *** | (0,053) |
| Konstante (cut2) | 1,763 *** | (0,053) |
| Konstante (cut3) | 4,309 *** | (0,060) |
| Pseudo-R2 | 0,105 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.839 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit der Häufigkeit hochkultureller Veranstaltungen als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus:
* p<0.05; ** p<0.01;
*** p<0.001.

Tabelle A 11.19 Geselligkeit (ordinale Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -0,128 | (0,093) |
| Prekarität | -0,040 | (0,084) |
| Armut-Mitte | -0,015 | (0,053) |
| untere Mitte | -0,097 | (0,053) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,079 | (0,050) |
| Wohlstand | 0,001 | (0,065) |
| Wohlhabenheit | 0,195 ** | (0,068) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | 0,089 *** | (0,014) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,490 *** | (0,026) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | 0,363 *** | (0,036) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,185 *** | (0,044) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | 2,090 *** | (0,039) |
| Jugendliche 17-27 | 1,426 *** | (0,026) |
| Erwachsene 28-35 | 0,514 *** | (0,021) |
| Ältere 50-65 | -0,188 *** | (0,023) |
| Alte >65 | -0,276 *** | (0,033) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,304 *** | (0,031) |
| Alleinerziehende | 0,151 *** | (0,042) |
| Paar mit 1 Kind | -0,080 ** | (0,027) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,024 | (0,030) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,022 | (0,040) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | -0,084 | (0,062) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,060 | (0,032) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,023 | (0,029) |
| > 100.000 Einw. | 0,134 *** | (0,028) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | 0,070 * | (0,029) |
| Kleine Selbständige | 0,017 | (0,034) |
| Einfache Büroberufe | 0,046 | (0,034) |
| Routine-Dienstleistungen | -0,117 * | (0,048) |
| Facharbeiter*innen | -0,006 | (0,034) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,059 | (0,035) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -0,049 | (0,033) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,076 ** | (0,023) |
| (Fach-)Hochschule | 0,044 | (0,026) |
| Jahr | 0,007 *** | (0,002) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | -0,023 *** | (0,006) |
| Prekarität*Jahr | -0,017 ** | (0,006) |
| Armut-Mitte*Jahr | -0,011 ** | (0,004) |
| untere Mitte*Jahr | -0,007 | (0,004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | 0,005 | (0,004) |
| Wohlstand*Jahr | 0,009 | (0,005) |
| Wohlhabenheit*Jahr | 0,004 | (0,004) |
| Konstante (cut1) | -3,542 *** | (0,056) |
| Konstante (cut2) | -1,104 *** | (0,050) |
| Konstante (cut3) | 0,694 *** | (0,050) |
| Pseudo-R2 | 0,059 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.836 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit der Häufigkeit geselligen Beisammenseins als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt.

Signifikanzniveaus:
* p<0.05; ** p<0.01;
*** p<0.001.

Tabelle A 11.20 Politisches Interesse (ordinale Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -0,586 *** | (0,077) |
| Prekarität | -0,353 *** | (0,075) |
| Armut-Mitte | -0,131 ** | (0,049) |
| untere Mitte | -0,151 ** | (0,049) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,201 *** | (0,045) |
| Wohlstand | 0,203 ** | (0,062) |
| Wohlhabenheit | 0,321 *** | (0,063) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | -0,853 *** | (0,018) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,242 *** | (0,027) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,514 *** | (0,034) |
| indirekter Migrationshintergrund | -0,144 *** | (0,042) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | -0,766 *** | (0,028) |
| Jugendliche 17-27 | -0,346 *** | (0,024) |
| Erwachsene 28-35 | -0,278 *** | (0,020) |
| Ältere 50-65 | 0,481 *** | (0,023) |
| Alte >65 | 0,812 *** | (0,033) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,137 *** | (0,031) |
| Alleinerziehende | 0,083 * | (0,039) |
| Paar mit 1 Kind | -0,048 | (0,026) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,007 | (0,028) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,115 ** | (0,039) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | -0,073 | (0,053) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,087 ** | (0,031) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,057 * | (0,028) |
| > 100.000 Einw. | 0,208 *** | (0,027) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | -0,050 | (0,030) |
| Kleine Selbständige | -0,132 *** | (0,035) |
| Einfache Büroberufe | -0,323 *** | (0,036) |
| Routine-Dienstleistungen | -0,124 * | (0,051) |
| Facharbeiter*innen | -0,559 *** | (0,036) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,589 *** | (0,037) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -0,847 *** | (0,033) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,414 *** | (0,025) |
| (Fach-)Hochschule | 0,523 *** | (0,028) |
| Jahr | -0,001 | (0,002) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | 0,009 | (0,005) |
| Prekarität*Jahr | 0,006 | (0,005) |
| Armut-Mitte*Jahr | 0,005 | (0,004) |
| untere Mitte*Jahr | 0,001 | (0,004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | -0,003 | (0,003) |
| Wohlstand*Jahr | -0,001 | (0,005) |
| Wohlhabenheit*Jahr | 0,000 | (0,004) |
| Konstante (cut1) | -2,843 *** | (0,050) |
| Konstante (cut2) | -0,167 *** | (0,049) |
| Konstante (cut3) | 2,089 *** | (0,050) |
| Pseudo-R2 | 0,096 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=311.730 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit der Stärke politischen Interesses als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveaus: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Tabelle A 11.21 Politische Beteiligung (ordinale Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -0,664 *** | (0,182) |
| Prekarität | -0,140 | (0,170) |
| Armut-Mitte | -0,248 * | (0,104) |
| untere Mitte | -0,191 | (0,118) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,183 * | (0,081) |
| Wohlstand | 0,233 * | (0,106) |
| Wohlhabenheit | 0,353 ** | (0,111) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | -0,494 *** | (0,030) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,141 ** | (0,048) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,444 *** | (0,068) |
| indirekter Migrationshintergrund | -0,106 | (0,082) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | -0,515 *** | (0,060) |
| Jugendliche 17-27 | -0,286 *** | (0,045) |
| Erwachsene 28-35 | -0,309 *** | (0,042) |
| Ältere 50-65 | 0,306 *** | (0,039) |
| Alte >65 | 0,234 *** | (0,057) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | -0,044 | (0,054) |
| Alleinerziehende | 0,107 | (0,070) |
| Paar mit 1 Kind | 0,080 | (0,048) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,247 *** | (0,052) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,410 *** | (0,062) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,317 ** | (0,099) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | 0,477 *** | (0,056) |
| 5.000-20.000 Einw. | 0,280 *** | (0,051) |
| > 100.000 Einw. | -0,120 * | (0,052) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | 0,041 | (0,050) |
| Kleine Selbständige | -0,054 | (0,060) |
| Einfache Büroberufe | -0,171 ** | (0,066) |
| Routine-Dienstleistungen | 0,075 | (0,081) |
| Facharbeiter*innen | -0,416 *** | (0,064) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,445 *** | (0,069) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -0,444 *** | (0,066) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,138 ** | (0,047) |
| (Fach-)Hochschule | 0,410 *** | (0,048) |
| Jahr | -0,013 *** | (0,004) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | 0,012 | (0,012) |
| Prekarität*Jahr | -0,007 | (0,012) |
| Armut-Mitte*Jahr | 0,010 | (0,007) |
| untere Mitte*Jahr | 0,003 | (0,008) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | -0,001 | (0,006) |
| Wohlstand*Jahr | -0,002 | (0,008) |
| Wohlhabenheit*Jahr | -0,009 | (0,008) |
| Konstante (cut1) | 1,996 *** | (0,086) |
| Konstante (cut2) | 3,363 *** | (0,090) |
| Konstante (cut3) | 4,432 *** | (0,098) |
| Pseudo-R2 | 0,048 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.429 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit der Häufigkeit politischer Beteiligung als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt.

Signifikanzniveaus:
* p<0.05; ** p<0.01;
*** p<0.001.

Tabelle A 11.22 Ehrenamt (ordinale Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -0,857 *** | (0,116) |
| Prekarität | -0,449 *** | (0,103) |
| Armut-Mitte | -0,319 *** | (0,062) |
| untere Mitte | -0,246 *** | (0,065) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,096 | (0,056) |
| Wohlstand | -0,062 | (0,072) |
| Wohlhabenheit | 0,200 * | (0,078) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | -0,291 *** | (0,020) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,413 *** | (0,032) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,685 *** | (0,044) |
| indirekter Migrationshintergrund | -0,334 *** | (0,053) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | -0,029 | (0,033) |
| Jugendliche 17-27 | -0,088 ** | (0,028) |
| Erwachsene 28-35 | -0,115 *** | (0,025) |
| Ältere 50-65 | 0,137 *** | (0,027) |
| Alte >65 | -0,101 * | (0,040) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | -0,049 | (0,037) |
| Alleinerziehende | 0,104 * | (0,047) |
| Paar mit 1 Kind | 0,116 *** | (0,032) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,403 *** | (0,035) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,576 *** | (0,044) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | 0,147 * | (0,067) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | 0,412 *** | (0,038) |
| 5.000-20.000 Einw. | 0,258 *** | (0,034) |
| > 100.000 Einw. | -0,144 *** | (0,034) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | 0,095 ** | (0,034) |
| Kleine Selbständige | 0,056 | (0,040) |
| Einfache Büroberufe | -0,082 * | (0,042) |
| Routine-Dienstleistungen | -0,143 * | (0,056) |
| Facharbeiter*innen | -0,234 *** | (0,042) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,320 *** | (0,044) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -0,455 *** | (0,040) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,149 *** | (0,030) |
| (Fach-)Hochschule | 0,228 *** | (0,031) |
| Jahr | 0,017 *** | (0,002) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | 0,012 | (0,007) |
| Prekarität*Jahr | -0,001 | (0,007) |
| Armut-Mitte*Jahr | 0,008 | (0,004) |
| untere Mitte*Jahr | 0,003 | (0,005) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | 0,000 | (0,004) |
| Wohlstand*Jahr | 0,010 | (0,005) |
| Wohlhabenheit*Jahr | -0,003 | (0,005) |
| Konstante (cut1) | 0,717 *** | (0,059) |
| Konstante (cut2) | 1,497 *** | (0,059) |
| Konstante (cut3) | 2,280 *** | (0,061) |
| Pseudo-R2 | 0,045 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.583 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit der Häufigkeit ehrenamtlichen Engagements als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveau: * p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Tabelle A 11.23 Aktiver Sport (ordinale Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | -0,639 *** | (0,076) |
| Prekarität | -0,494 *** | (0,074) |
| Armut-Mitte | -0,268 *** | (0,047) |
| untere Mitte | -0,252 *** | (0,051) |
| Wohlhabenheit-Mitte | 0,326 *** | (0,048) |
| Wohlstand | 0,070 | (0,066) |
| Wohlhabenheit | 0,328 *** | (0,070) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | -0,038 * | (0,017) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | -0,427 *** | (0,027) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,457 *** | (0,034) |
| indirekter Migrationshintergrund | 0,013 | (0,040) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | 1,129 *** | (0,031) |
| Jugendliche 17-27 | 0,741 *** | (0,024) |
| Erwachsene 28-35 | 0,206 *** | (0,021) |
| Ältere 50-65 | -0,228 *** | (0,024) |
| Alte >65 | -0,832 *** | (0,038) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | 0,122 *** | (0,033) |
| Alleinerziehende | 0,059 | (0,040) |
| Paar mit 1 Kind | -0,100 *** | (0,028) |
| Paar mit 2 Kinder | 0,112 *** | (0,030) |
| Paar mit 3+ Kinder | 0,038 | (0,039) |
| Mehrgenerationen/Sonstiges | -0,200 *** | (0,052) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | -0,148 *** | (0,032) |
| 5.000-20.000 Einw. | -0,018 | (0,029) |
| > 100.000 Einw. | 0,030 | (0,028) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklasse | 0,017 | (0,032) |
| Kleine Selbständige | -0,065 | (0,037) |
| Einfache Büroberufe | -0,222 *** | (0,037) |
| Routine-Dienstleistungen | -0,360 *** | (0,050) |
| Facharbeiter*innen | -0,341 *** | (0,036) |
| Einfache Arbeiter*innen | -0,492 *** | (0,038) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchstens Hauptschule | -0,659 *** | (0,032) |
| Hauptschule mit Ausbildung | -0,346 *** | (0,025) |
| (Fach-)Hochschule | 0,311 *** | (0,028) |
| Jahr | 0,047 *** | (0,002) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | -0,019 *** | (0,005) |
| Prekarität*Jahr | -0,011 * | (0,005) |
| Armut-Mitte*Jahr | -0,007 | (0,004) |
| untere Mitte*Jahr | -0,009 * | (0,004) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | -0,002 | (0,004) |
| Wohlstand*Jahr | 0,011 * | (0,005) |
| Wohlhabenheit*Jahr | 0,009 | (0,005) |
| Konstante (cut1) | -0,367 *** | (0,051) |
| Konstante (cut2) | 0,486 *** | (0,051) |
| Konstante (cut3) | 0,818 *** | (0,051) |
| Pseudo-R2 | 0,090 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.664 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit der Häufigkeit aktiven Sports als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt.

Signifikanzniveaus:
* p<0.05; ** p<0.01;
*** p<0.001.

Tabelle A 11.24 Soziale Isolation (binäre Regression – vollständiges Modell)

| | Koeff. | S tdf. |
|---|------------|---------|
| Soziale Lage (Ref: Mitte) | | |
| Armut | 0,949 *** | (0,125) |
| Prekarität | 0,560 *** | (0,135) |
| Armut-Mitte | 0,391 *** | (0,099) |
| untere Mitte | 0,202 | (0,104) |
| Wohlhabenheit-Mitte | -0,478 ** | (0,150) |
| Wohls t and | -0,090 | (0,208) |
| Wohlhabenheit | -0,550 * | (0,232) |
| Geschlecht (Ref: männlich) | | |
| weiblich | -0,056 | (0,035) |
| Region (Ref: West) | | |
| Ost | 0,377 *** | (0,054) |
| Migrationshintergrund (Ref: keiner) | | |
| direkter Migrationshintergrund | -0,213 ** | (0,065) |
| indirekter Migrationshintergrund | -0,157 | (0,120) |
| Alter (Ref: 36-49 Jahre) | | |
| Kinder 0-16 | -2,306 *** | (0,179) |
| Jugendliche 17-27 | -1,480 *** | (0,080) |
| Erwachs ene 28-35 | -0,577 *** | (0,061) |
| Ältere 50-65 | 0,324 *** | (0,053) |
| Alte >65 | 0,803 *** | (0,067) |
| Haushaltstyp (Ref: Paar ohne Kind) | | |
| 1 Personen Haushalte | -0,107 | (0,058) |
| Alleinerziehende | 0,023 | (0,094) |
| Paar mit 1 Kind | 0,015 | (0,064) |
| Paar mit 2 Kinder | -0,245 ** | (0,079) |
| Paar mit 3+ Kinder | -0,176 | (0,098) |
| Mehrgenerationen/S onstiges | 0,407 *** | (0,094) |
| Gemeindegröße (Ref: 20-100.000 Einw.) | | |
| < 5.000 Einw. | 0,055 | (0,066) |
| 5.000-20.000 E inw. | 0,093 | (0,059) |
| > 100.000 E inw. | -0,063 | (0,058) |
| Berufsklasse (Ref: Obere Dienstklasse) | | |
| Untere Dienstklas se | -0,063 | (0,116) |
| Kleine S elbständige | 0,146 | (0,121) |
| E infache Büroberufe | 0,329 ** | (0,119) |
| Routine-Diens tleistungen | 0,611 *** | (0,139) |
| Facharbeiter*innen | 0,518 *** | (0,114) |
| E infache Arbeiter*innen | 0,682 *** | (0,115) |
| Bildung (Ref: mindestens Mittlere Reife) | | |
| höchs tens Hauptschule | 0,595 *** | (0,066) |
| Hauptschule mit Aus bildung | 0,334 *** | (0,053) |
| (Fach-)Hochschule | -0,562 *** | (0,088) |
| Jahr | -0,023 *** | (0,005) |
| Soziale Lage * Jahr (Ref: Mitte * Jahr) | | |
| Armut*Jahr | 0,031 *** | (0,008) |
| Prekarität*Jahr | 0,025 ** | (0,010) |
| Armut-Mitte*Jahr | 0,016 * | (0,008) |
| untere Mitte*Jahr | 0,018 * | (0,008) |
| Wohlhabenheit-Mitte*Jahr | -0,005 | (0,012) |
| Wohls t and*Jahr | -0,018 | (0,017) |
| Wohlhabenheit*Jahr | -0,027 | (0,018) |
| Konstante | -3,484 *** | (0,147) |
| Pseudo-R2 | 0,156 | |

Quelle: SOEPv34, 1993-2017, Fünfjahresperioden, nur Personen mit Personeninterview. N=305.777 Personenperioden.

Erläuterung: Dargestellt sind die Logitkoeffizienten der ordinalen logistischen Regression mit sozialer Isolation als abhängiger Variable. Standardfehler geclustert nach Haushalt. Signifikanzniveau:

* p<0.05; ** p<0.01;

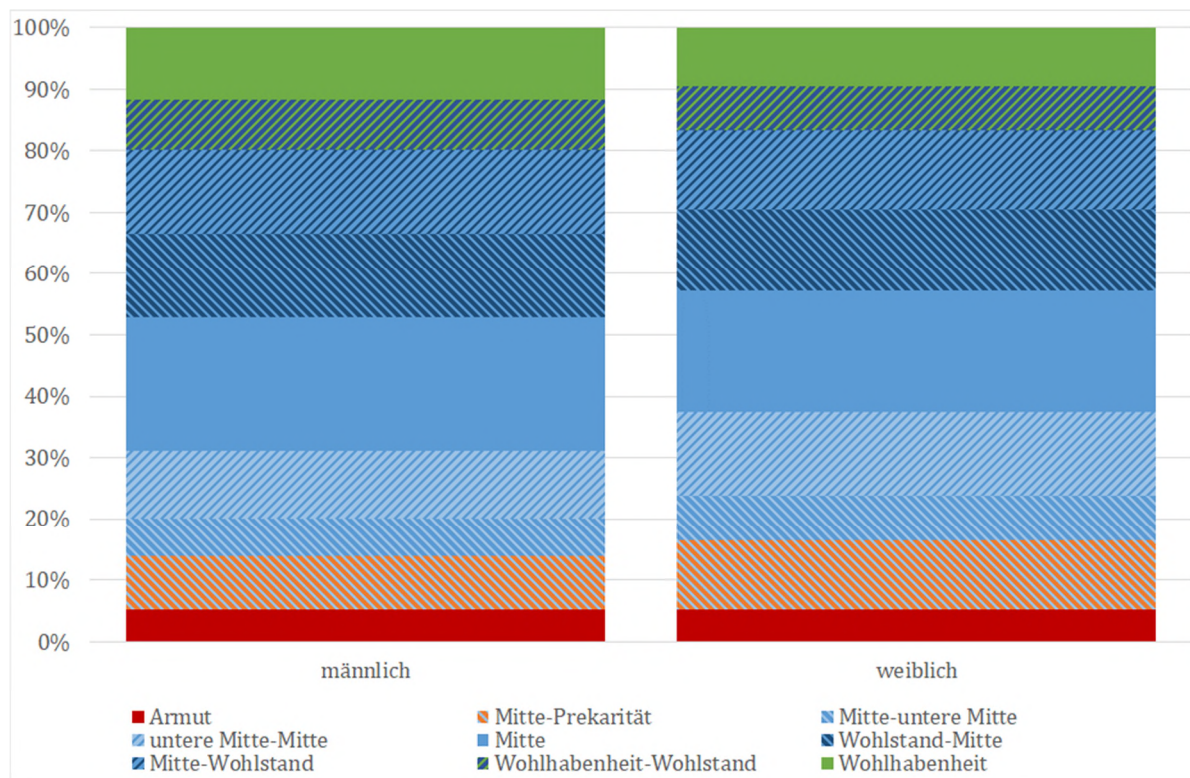
*** p<0.001.

Tabelle A 11.25 Lebenslauf-Mobilität sozialer Lagen

| | Armut | Prekarität | Armut-Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohlh.-Mitte | Wohlstand | Wohlhabenheit | Total (%) | Total (N) |
|--------------------|------------|------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|---------------|------------|--------------|
| Ungewichtet | | | | | | | | | | |
| Armut | 25,0 | 9,4 | 21,9 | 15,6 | 28,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 32 | 5,3 |
| Prekarität | 13,5 | 5,4 | 13,5 | 21,6 | 40,5 | 2,7 | 2,7 | 0,0 | 37 | 6,1 |
| Armut-Mitte | 8,8 | 8,8 | 17,5 | 17,5 | 35,1 | 1,8 | 10,5 | 0,0 | 57 | 9,4 |
| untere Mitte | 9,0 | 10,0 | 11,0 | 11,0 | 43,0 | 2,0 | 12,0 | 2,0 | 100 | 16,4 |
| Mitte | 2,5 | 3,2 | 10,4 | 10,4 | 48,2 | 3,6 | 18,6 | 3,2 | 280 | 46,1 |
| Wohlh.-Mitte | 0,0 | 0,0 | 12,5 | 6,3 | 37,5 | 0,0 | 12,5 | 31,3 | 16 | 2,6 |
| Wohlstand | 6,6 | 1,6 | 8,2 | 4,9 | 39,3 | 4,9 | 26,2 | 8,2 | 61 | 10,0 |
| Wohlhabenheit | 0,0 | 0,0 | 4,0 | 8,0 | 36,0 | 16,0 | 20,0 | 16,0 | 25 | 4,1 |
| Total | 6,3 | 4,9 | 11,5 | 11,4 | 42,9 | 3,5 | 15,5 | 4,1 | 608 | 100,0 |
| Gewichtet | | | | | | | | | | |
| Armut | 40,4 | 6,1 | 14,0 | 31,5 | 8,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 37 | 6,1 |
| Prekarität | 11,4 | 8,1 | 27,8 | 19,5 | 28,7 | 4,3 | 0,3 | 0,0 | 25 | 4,0 |
| Armut-Mitte | 5,0 | 16,1 | 17,5 | 19,2 | 33,7 | 1,2 | 7,3 | 0,0 | 70 | 11,5 |
| untere Mitte | 11,9 | 8,9 | 8,4 | 9,5 | 45,7 | 2,3 | 12,1 | 1,4 | 91 | 14,9 |
| Mitte | 1,4 | 2,9 | 9,0 | 9,5 | 49,0 | 3,6 | 17,5 | 7,1 | 271 | 44,5 |
| Wohlh.-Mitte | 0,0 | 0,0 | 4,9 | 5,3 | 40,3 | 0,0 | 10,6 | 39,0 | 17 | 2,8 |
| Wohlstand | 5,9 | 1,9 | 5,3 | 3,7 | 35,4 | 8,3 | 30,4 | 9,1 | 70 | 11,5 |
| Wohlhabenheit | 0,0 | 0,0 | 3,8 | 9,1 | 30,1 | 21,7 | 15,9 | 19,4 | 28 | 4,6 |
| Total | 6,6 | 5,4 | 10,2 | 11,6 | 40,7 | 4,2 | 15,0 | 6,4 | 608 | 100,0 |

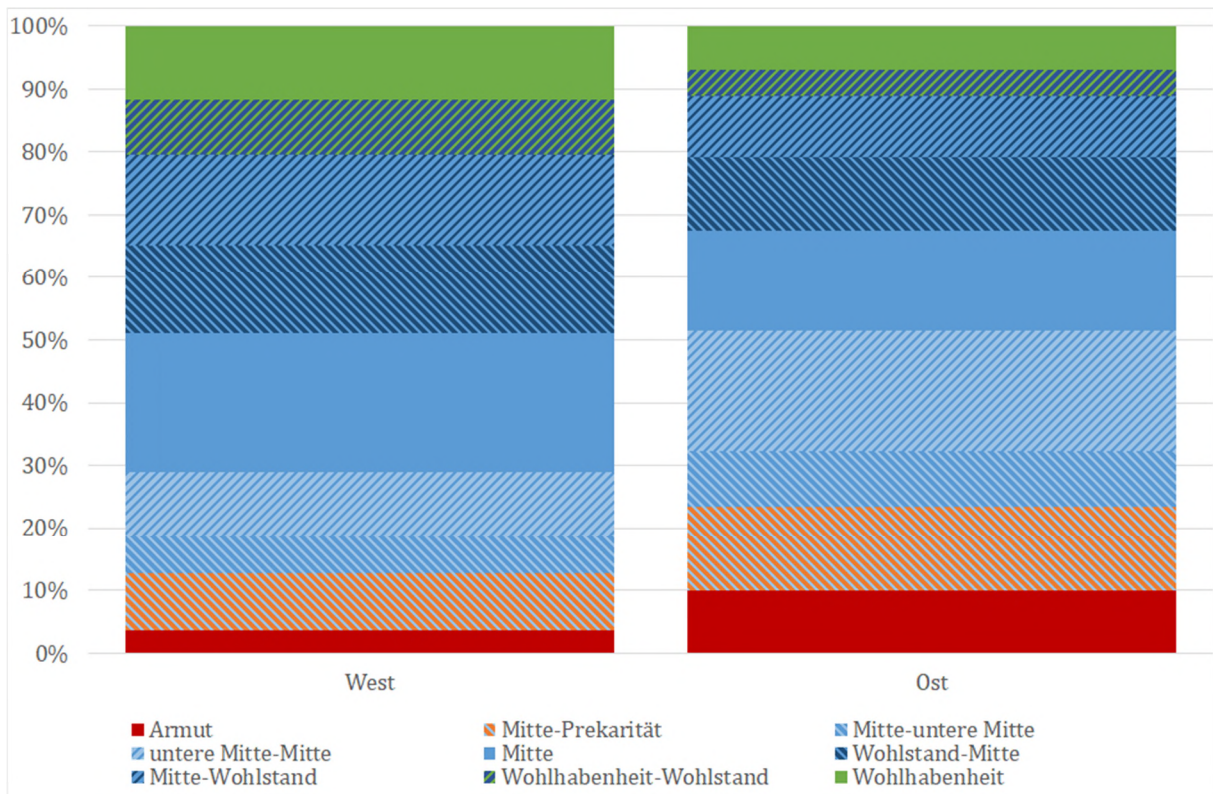
Quelle: SOEPv34, 1984-2017, 20-Jahresperioden (Alter 12-16 bis Alter 27-31), N=608.

Abbildung A 11-15 Verlaufstypen nach Geschlecht



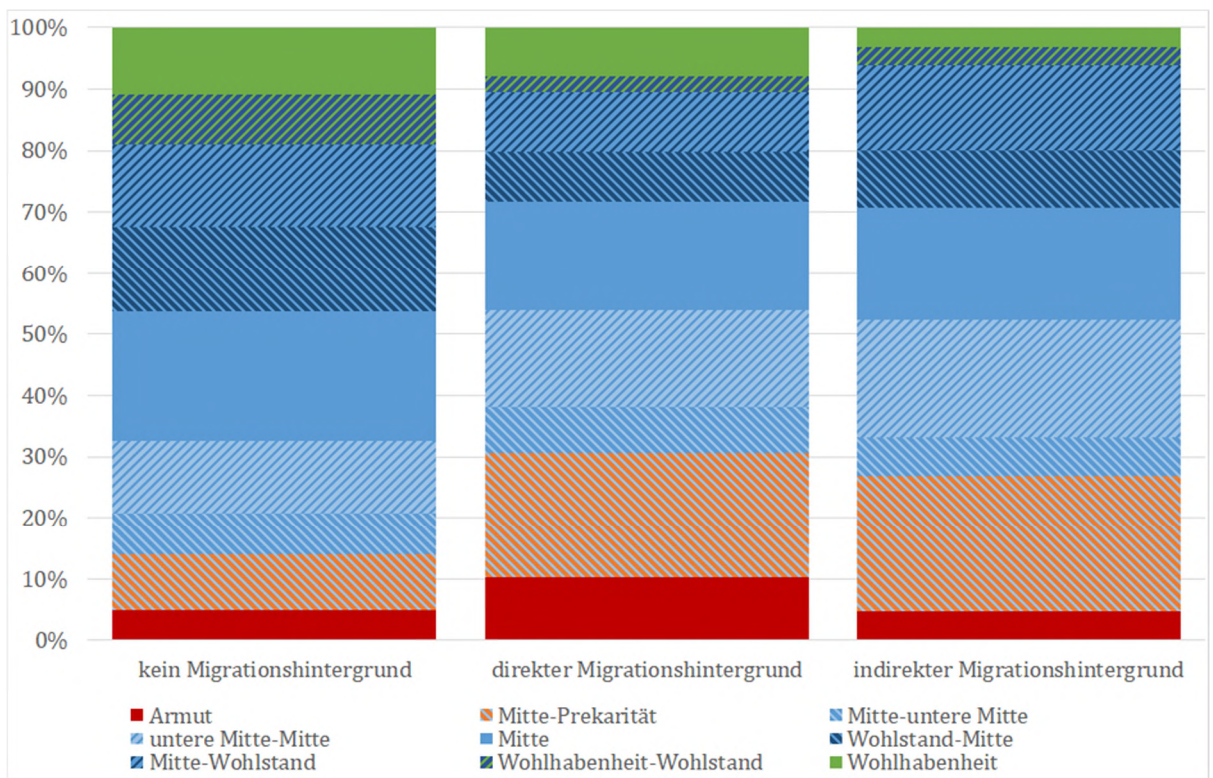
Quelle: SOEPv34 (Zwanzigjahresperiode), N=4076 (1998-2017), gewichtete Ergebnisse (Design-Gewicht).

Abbildung A 11-16 Verlaufstypen nach Region (Ost- und Westdeutschland)



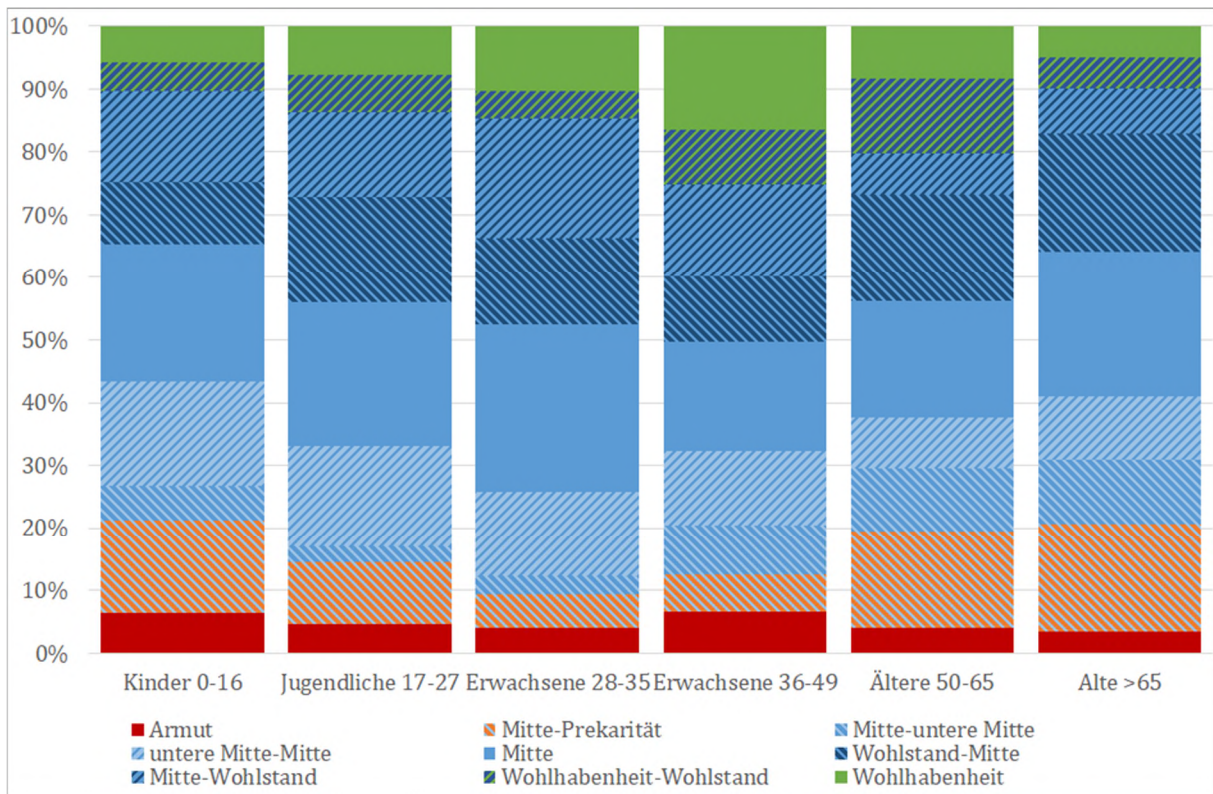
Quelle: SOEPv34 (Zwanzigjahresperiode), N=4076 (1998-2017), gewichtete Ergebnisse (Design-Gewicht).

Abbildung A 11-17 Verlaufstypen nach Migrationshintergrund



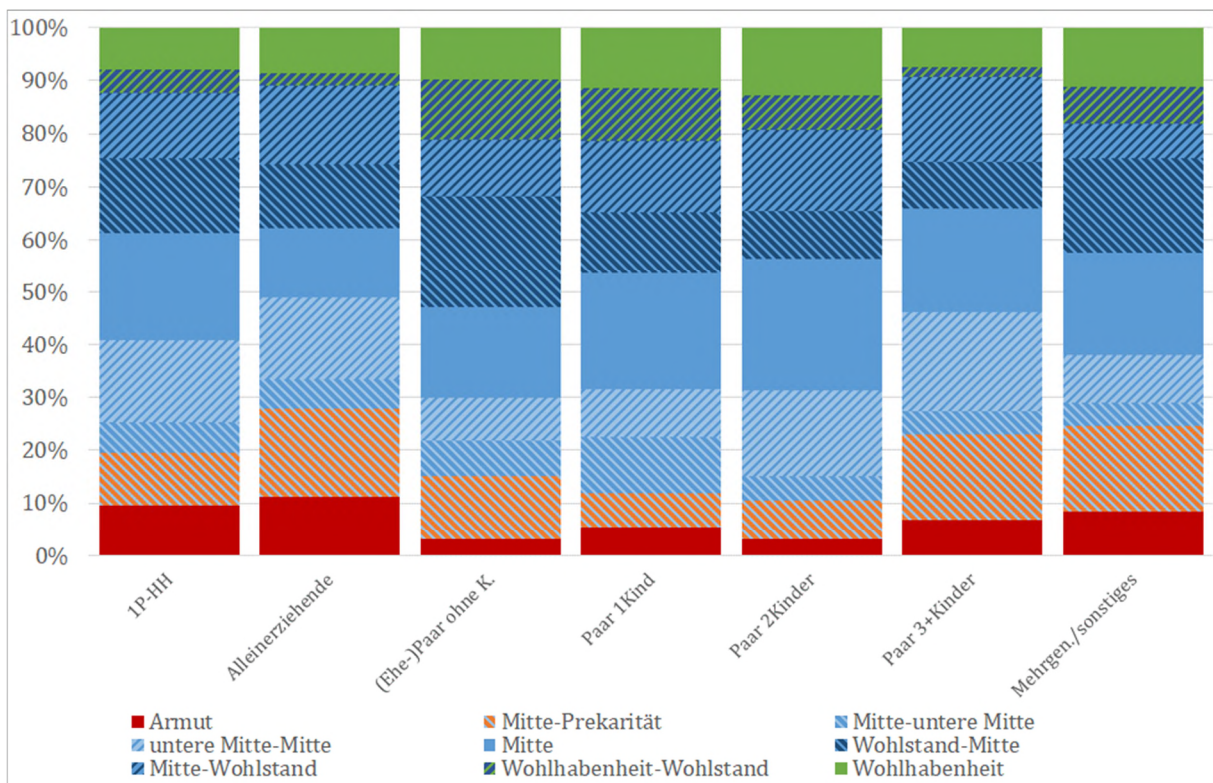
Quelle: SOEPv34 (Zwanzigjahresperiode), N=4076 (1998-2017), gewichtete Ergebnisse (Design-Gewicht).

Abbildung A 11-18 Verlaufstypen nach Altersgruppen



Quelle: SOEPv34 (Zwanzigjahresperiode), N=4076 (1998-2017), gewichtete Ergebnisse (Design-Gewicht).

Abbildung A 11-19 Verlaufstypen nach Haushaltstyp



Quelle: SOEPv34 (Zwanzigjahresperiode), N=4076 (1998-2017), gewichtete Ergebnisse (Design-Gewicht).

Abbildung A 11-20 Verlaufstypen nach Gemeindegröße

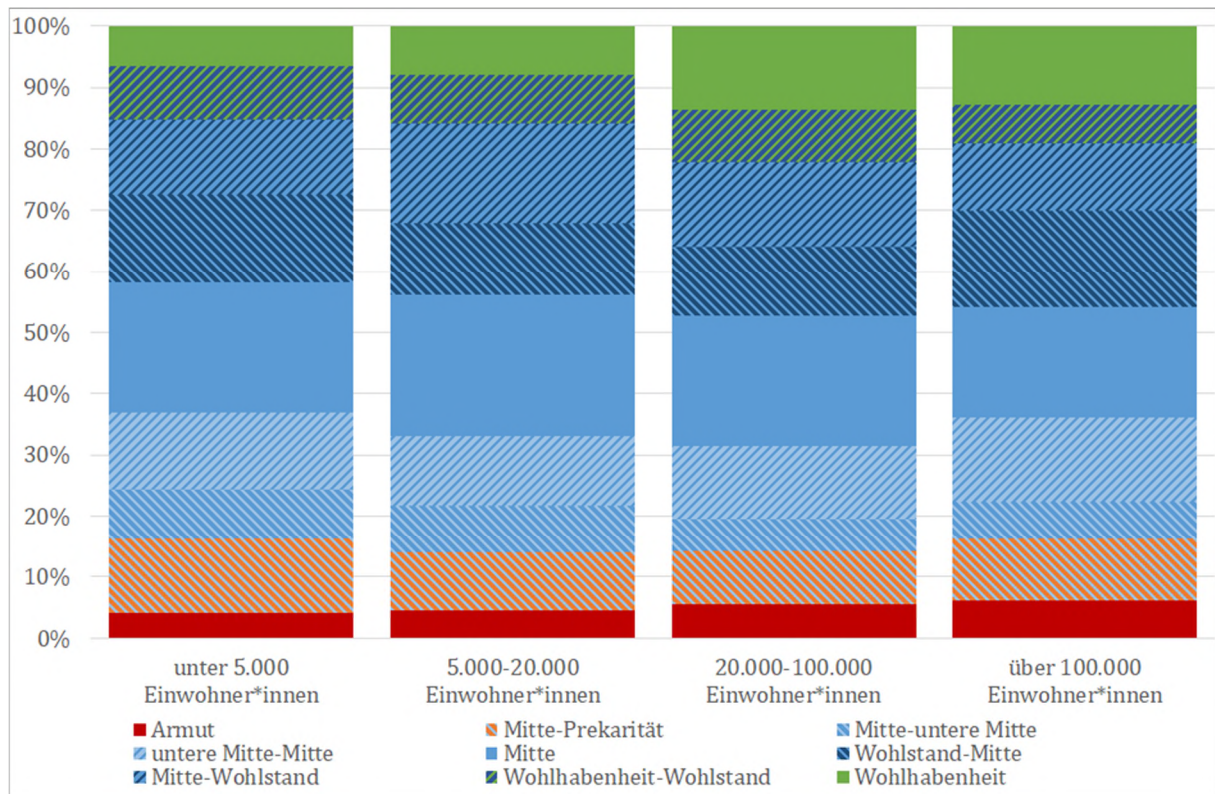


Abbildung A 11-21 Verlaufstypen nach Bildungsniveau

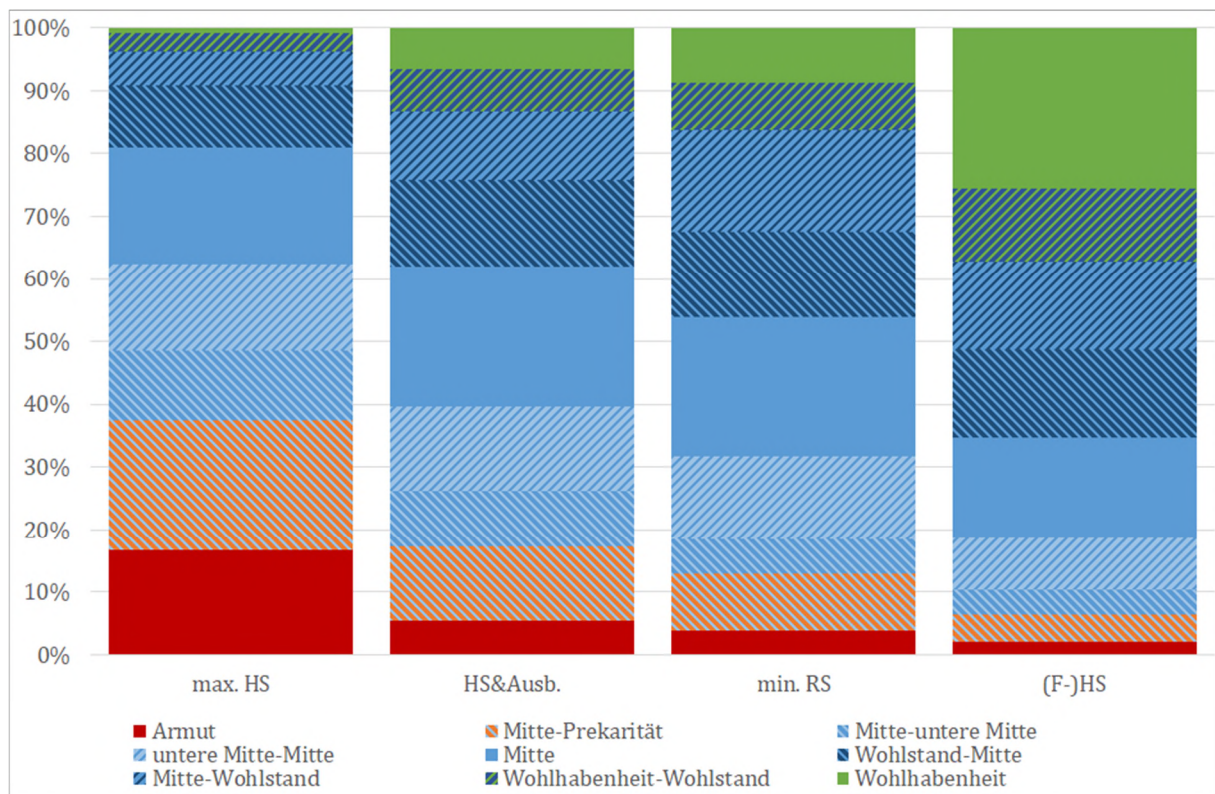
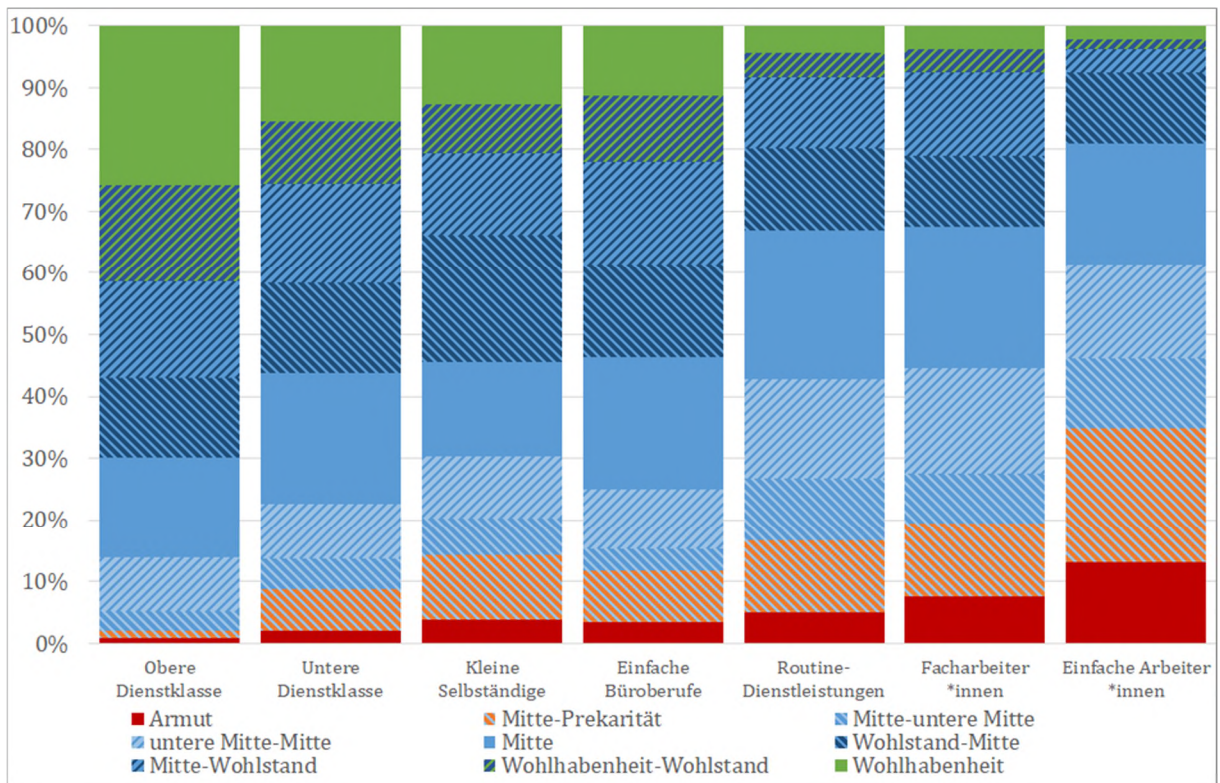


Abbildung A 11-22 Verlaufstypen nach beruflicher Klassenzugehörigkeit



Quelle: SOEPv34 (Zwanzigjahresperiode), N=4076 (1998-2017), gewichtete Ergebnisse (Design-Gewicht).

Tabelle A 11.26 Soziodemografische Merkmale des Längsschnittsamples

| | | 1998 | 2017 |
|-----------------------|----------------------------------|------|------|
| Geschlecht | männlich | | 48 |
| | weiblich | | 53 |
| Migrationshintergrund | kein Migrationshintergrund | | 92 |
| | direkter Migrationshintergrund | | 5 |
| | indirekter Migrationshintergrund | | 3 |
| Region | Westdeutschland | 76 | 76 |
| | Ostdeutschland | 24 | 24 |
| Alter | Kinder 0-16 | 15 | 0 |
| | Jugendliche 17-27 | 11 | 9 |
| | Erwachsene 28-35 | 18 | 6 |
| | Erwachsene 36-49 | 30 | 17 |
| | Ältere 50-65 | 23 | 36 |
| | Alte >65 | 3 | 32 |
| Haushaltstyp | Einpersonenhaushalt | 9 | 21 |
| | (Ehe-)Paar ohne Kind | 24 | 44 |
| | Alleinerziehende | 5 | 4 |
| | Paar 1Kind | 22 | 13 |
| | Paar 2Kinder | 26 | 13 |
| | Paar 3+Kinder | 8 | 5 |
| | Mehrgen./sonstiges | 4 | 1 |
| Bildungsniveau | höchstens Hauptschule | 10 | 9 |
| | Hauptschule mit Ausbildung | 28 | 24 |
| | mindestens Mittlere Reife | 44 | 45 |
| | (Fach-)Hochschule | 19 | 23 |
| Klassenlage | Obere Dienstklasse | 13 | 13 |
| | Untere Dienstklasse | 21 | 26 |
| | Kleine Selbständige | 5 | 5 |
| | Einfache Büroberufe | 16 | 16 |
| | Routine-Dienstleistungen | 12 | 13 |
| | Facharbeiter*innen | 20 | 13 |
| | Einfache Arbeiter*innen | 14 | 15 |

Quelle: SOEPv34 (Zwanzigjahresperiode), N=4076 (1998-2017), gewichtete Ergebnisse (Design-Gewicht)

Tabelle A 11.27 Verlaufstypen nach sozialen Lagen

| Verlaufstyp | Soziale Lage 1998/02 | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|------------|-------------|--------------|-------|-----------|--------------|---------------|
| | Armut | Prekarität | Armut-Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohlstand | Wohlh.-Mitte | Wohlhabenheit |
| Armut | 33,4 | 14,6 | 14,7 | 19,4 | 17,8 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| Mitte-Prekarität | 8,4 | 14,6 | 14,6 | 25,2 | 34,4 | 0,6 | 2,3 | 0,0 |
| Mitte-untere Mitte | 0,0 | 1,3 | 3,1 | 5,3 | 85,3 | 3,6 | 1,4 | 0,0 |
| untere Mitte-Mitte | 1,2 | 11,1 | 19,9 | 30,5 | 31,3 | 1,2 | 4,7 | 0,0 |
| Mitte | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 4,1 | 91,2 | 1,9 | 0,4 | 0,0 |
| Wohlstand-Mitte | 0,6 | 0,2 | 2,6 | 0,0 | 35,6 | 44,1 | 14,0 | 3,0 |
| Mitte-Wohlstand | 0,0 | 0,0 | 3,9 | 0,6 | 61,0 | 27,6 | 5,0 | 1,9 |
| Wohlhabenheit-Wohlstand | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 1,0 | 31,4 | 9,1 | 57,5 |
| Wohlhabenheit | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,3 | 10,4 | 34,0 | 13,9 | 40,9 |

| Verlaufstyp | Soziale Lage 2013/17 | | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|------------|-------------|--------------|-------|-----------|--------------|---------------|
| | Armut | Prekarität | Armut-Mitte | untere Mitte | Mitte | Wohlstand | Wohlh.-Mitte | Wohlhabenheit |
| Armut | 79,3 | 8,1 | 11,5 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mitte-Prekarität | 5,2 | 24,8 | 31,0 | 28,6 | 9,3 | 0,0 | 0,6 | 0,6 |
| Mitte-untere Mitte | 8,0 | 14,2 | 13,2 | 43,6 | 21,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| untere Mitte-Mitte | 1,9 | 1,2 | 12,6 | 9,8 | 68,3 | 3,6 | 2,7 | 0,0 |
| Mitte | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 1,1 | 71,5 | 21,5 | 3,3 | 1,0 |
| Wohlstand-Mitte | 0,8 | 0,8 | 6,5 | 2,2 | 72,2 | 13,7 | 2,5 | 1,3 |
| Mitte-Wohlstand | 0,2 | 0,0 | 2,0 | 0,6 | 16,9 | 51,7 | 5,4 | 23,2 |
| Wohlhabenheit-Wohlstand | 0,4 | 0,8 | 4,4 | 0,0 | 35,5 | 45,4 | 6,0 | 7,5 |
| Wohlhabenheit | 0,0 | 0,2 | 1,6 | 0,0 | 0,6 | 15,4 | 6,0 | 76,2 |

Quelle: SOEPv34 (Zwanzigjahresperiode), N=4076 (1998-2017), gewichtete Ergebnisse (Design-Gewicht).

12. Anhang II: Konstruktion der Typologie sozialer Lagen auf Basis der SOEP-Innovationsstichprobe (SOEP-IS)

Die Typologie sozialer Lagen wird im Rahmen des Sechsten Armuts- und Reichtumsberichts auch für weitere Forschungsprojekte genutzt, die auf Daten der SOEP-Innovationsstichprobe beruhen. Die SOEP-Innovationsstichprobe ist eine eigenständige Erhebung, die ein reduziertes Fragenprogramm der SOEP-Hauptstudie nutzt und Möglichkeiten für Forscher*innen eröffnet, weitere Fragenmodule einzubringen (vgl. Richter/Schupp 2015). Die für das SOEP-IS entwickelte Typologie sozialer Lagen unterscheidet sich in drei Hinsichten von der in diesem Bericht vorgestellten Typologie:

Erstens beruht sie konzeptionell auf einer Beta-Version der Typologie sozialer Lagen, wie sie für den Zwischenbericht für das Projekt „Soziale Lagen in multidimensionaler Längsschnittbetrachtung“ erstellt wurde. In dieser Beta-Version wurden die Grenzwerte der Median-Wohnflächen noch nicht nach Gemeindegrößenklassen differenziert, so dass sich der Indikator der Wohnraumversorgung geringfügig unterscheidet. Weiterhin berücksichtigt der Indikator der Erwerbsintegration noch nicht die Befristung von Beschäftigungsverhältnissen und die Arbeitslosigkeit, so dass er neben den Nichterwerbshaushalten lediglich zwischen prekär integrierten, gemischten und gesichert integrierten Haushalten unterscheidet.

Zweitens gibt es Unterschiede in den verfügbaren Informationen, die eine entsprechende Anpassung erforderlich machten. So liegen im SOEP-IS keine Vorjahreseinkommen vor sondern lediglich aktuelle Haushalts- und Erwerbseinkommen zum Befragungszeitpunkt. Weiterhin liegt im SOEP-IS keine Information für den Mietwert selbstgenutzten oder überlassenen Wohnraums vor, so dass der Indikator zum Vermögen abweichend operationalisiert wurde. Hier wurde stattdessen die Information zum Besitz von Wohneigentum als Proxy für Wohnvermögen verwendet und zusätzlich die Information berücksichtigt, ob die Haushalte regelmäßige Sparbeträge zurücklegen können.

Drittens liegen für die SOEP-IS-Erhebung bereits Daten aus 2018 vor. Während die Grenzwerte zum Median-Einkommen und zur Median-Wohnfläche aus der Hauptstudie des SOEP (v34) verwendet wurden, musste für das Jahr 2018 auf aktuelle Schätzwerte zurückgegriffen werden.

Tabelle A 12.1 Typologie sozialer Lagen auf Basis von SOEP-IS (2014/18)

| SOEP-IS (2014/18) | N (ungewichtet) | ln % | SOEP-Core (2013/17) | ln % |
|-------------------|-----------------|-------|---------------------|-------|
| Armut | 576 | 14,1 | Armut | 11,0 |
| Prekarität | 254 | 6,2 | Prekarität | 5,9 |
| Armut-Mitte | 482 | 11,8 | Armut-Mitte | 9,9 |
| untere Mitte | 569 | 14,0 | untere Mitte | 10,5 |
| Mitte | 1,366 | 33,5 | Mitte | 37,0 |
| obere Mitte | 352 | 8,6 | Wohlstand | 13,2 |
| Reichtum-Mitte | 175 | 4,3 | Wohlhabenheit-Mitte | 3,4 |
| Reichtum | 305 | 7,5 | Wohlhabenheit | 9,1 |
| Total | 4.079 | 100,0 | Total | 100,0 |

Quelle: SOEP-IS 2018, Fünfjahresperiode 2014–2018, ungewichtete Ergebnisse sowie SOEPv34, Fünfjahresperiode 2013–2017, gewichtete Ergebnisse.

Trotz dieser Unterschiede ließ sich auch für das SOEP-IS eine vergleichbare Typologie sozialer Lagen umsetzen. Die Unterschiede bestehen allein in der Operationalisierung der Einzelindikatoren. Der

Algorithmus zur Abgrenzung der Verlaufstypen und damit der sozialen Lagen ist identisch zur Standard-Typologie sozialer Lagen.

Tabelle A 13.1 zeigt die Verteilung der sozialen Lagen nach der Typologie auf Basis von SOEP-IS für die Fünfjahresperiode 2014/18. Zu Vergleichszwecken ist die Verteilung sozialer Lagen auf Basis der Standard-Typologie für SOEP-Core für den letzten aktuellen Fünfjahreszeitraum 2013/17 dargestellt.

Diese Publikation wird im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales kostenlos herausgegeben. Sie darf weder von Parteien noch von Wahlbewerbern oder Wahlhelfern während des Wahlkampfes zum Zwecke der Wahlwerbung verwendet werden. Dies gilt für Europa-, Bundestags-, Landtags- und Kommunalwahlen. Missbräuchlich ist insbesondere die Verteilung auf Wahlveranstaltungen, an Informationsständen der Parteien sowie das Einlegen, Aufdrucken oder Aufkleben parteipolitischer Informationen oder Werbemittel. Untersagt ist gleichfalls die Weitergabe an Dritte zum Zwecke der Wahlwerbung. Unabhängig davon, wann, auf welchem Weg und in welcher Anzahl diese Publikation dem Empfänger zugegangen ist, darf sie auch ohne zeitlichen Bezug zu einer bevorstehenden Wahl nicht in einer Weise verwendet werden, die als Parteinahme der Bundesregierung zugunsten einzelner politischer Gruppen verstanden werden könnte. Außerdem ist diese kostenlose Publikation - gleichgültig wann, auf welchem Weg und in welcher Anzahl diese Publikation dem Empfänger zugegangen ist - nicht zum Weiterverkauf bestimmt.

Alle Rechte einschließlich der fotomechanischen Wiedergabe und des auszugsweisen Nachdrucks vorbehalten.